



fi *guar*

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI
HOTĂRÂREA NR. 9 J/23.06.2010

Pe rol soluționarea cererii de revizuire a Hotărârii nr. 7J din 23.04.2008, pronunțată de Secția pentru judecători, în dosarul nr. 8/J/2007, întemeiată pe dispozițiile art. 322 pct. 5 Cod procedură civilă, formulată de revizuenta N.M., judecător în cadrul Tribunalului D., în contradictoriu cu intimata Comisia de disciplină pentru judecători.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns revizuenta N.M. și intimata Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentanți.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

S-a învederat Secției că, s-a depus la dosar de către Comisia de disciplină pentru judecători concluzii scrise cu referire la cererea de revizuire și notele de ședință depune de către revizuenta judecător N.M..

S-a înmănat revizuintei judecător N.M. un exemplar din concluziile scrise.

Revizuenta N.M. depune la dosar încheierea de ședință nr. 9 din data de 08.06.2010, pronunțată în dosarul nr. 1703/54/2010 al Curții de Apel C., prin care s-a admis propunerea de arestare preventivă formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - D.N.A. - Serviciul Teritorial C. față de inculpatul D.M.B., pentru o perioadă de 29 de zile.

Nemaifiind alte cereri prealabile de formulat sau excepții de invocat, Secția

apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților în susținerea și combaterea cererii de revizuire.

Având cuvântul, revizuirea judecător N.M., arată că actul care stă la baza cererii de revizuire este încheierea de ședință nr. 9 din data de 08.06.2010, pronunțată în dosarul nr. 1703/54/2010 al Curții de Apel C. prin care s-a admis propunerea de arestare preventivă formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.N.A. - Serviciul Teritorial C., față de inculpatul D.M.B., pentru o perioadă de 29 de zile, care confirmă o situație de fapt pe care a adus-o la cunoștința Curții de Apel C. și Consiliului Superior al Magistraturii, cu ocazia soluționării acțiunii disciplinare exercitată împotriva sa, acțiune soluționată prin pronunțarea hotărârii nr. 7J/2008, prin care s-a dispus sancționarea sa, la sesizarea Tribunalului D.. Mai arată că această încheiere este susținută și printr-o altă încheiere dată de către un alt judecător.

Totodată, arată că înțelege să depună la dosar raportul de expertiză medico-legală emis de Institutul Mina Minovici în cadrul dosarului ce a avut ca obiect acțiunea disciplinară exercitată împotriva sa și care atesta faptul că existau unele suspiciuni cu privire la starea sa de sănătate.

Mai arată că, încă de la acea dată existau suspiciuni că Direcția Națională Anticorupție făcea cercetări și asupra altor colegi, deși monitorizarea nu s-a finalizat cu trimiterea în judecată a acestora.

Sesizarea Direcției Naționale Anticorupție a fost determinată de anumite indicii rezultate din plângeri ale justițiabililor cu privire la instrumentarea unor dosare, din care unele au fost finalizate cu rechizitorii de trimitere în judecată și ulterior condamnări, iar altele cu soluții de netrimitere în judecată. Pentru un



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

coleg al său s-a ales o cale de compromis și anume aceea că s-a pensionat.

Susține că, anterior momentului cercetării disciplinare a fost prevenită de procurori din cadrul DNA cu privire la existența unor indicii privind acte de corupție săvârșite de unii magistrați din Tribunalul D..

Precizează că nu pune la îndoială actul de justiție, însă comportamentul ciudat al unor colegi a determinat-o să le atragă atenția că trebuie să respecte legea. Afirmă că încheierea de ședință pe care a depus-o în prezenta ședință confirmă că actul de justiție nu se bucură de credibilitate, din cauza unor colegi arestați preventiv.

Pe baza declarațiilor date în dosarul în care a fost exercitată acțiunea disciplinară împotriva sa, s-a reținut o anumită stare de fapt care, în prezent, trebuie reanalizată din perspectiva faptului că unii dintre colegi sunt arestați preventiv, astfel că în cauza de față ar fi vorba despre cuvântul său împotriva cuvântului acestora.

În continuare susține că este judecător la Tribunalul D. de 11 ani, iar ziua în care în curtea tribunalului au fost aduși cu cătușe colegi de-ai săi a marcat-o.

În final, judecătorul N.M. solicită admiterea cererii de revizuire.

Având cuvântul, Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentant arată că, prin cererea înregistrată la data de 17.05.2010 la Consiliul Superior al Magistraturii, doamna judecător N.M. a solicitat, în temeiul prevederilor art. 44 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 și art. 322 pct. 5 Cod de procedură civilă, revizuirea hotărârii nr. 7/J/2008 pronunțată la data de 23.04.2008 de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin hotărârea a cărei revizuire se solicită, nr. 7/J/23.04.2008 pronunțată de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii în dosarul nr. 8/J/2007 (rămasă irevocabilă prin decizia nr. 7 din 29.09.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin care s-a dispus respingerea ca nefondat a recursului promovat de către magistratul pârât), a fost admisă acțiunea disciplinară formulată de către Comisia de disciplină pentru judecători împotriva doamnei judecător N.M. de la Tribunalul D., iar în baza art. 100 lit. b din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, s-a aplicat doamnei judecător sancțiunea „diminuării indemnizației lunare cu 15% pe o perioadă de 3 luni” pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. g și k din același act normativ.

În fapt, s-a reținut că doamna judecător N.M. a refuzat în mod nejustificat îndeplinirea unei îndatoriri de serviciu, respectiv a celei de a participa la judecarea cauzelor aflate pe rolul completului în care a fost repartizată și de a participa la deliberarea cauzelor rămase în pronunțare; de asemenea, s-a mai reținut că doamna judecător a manifestat o atitudine nedemnă față de colegii săi.

În cursul soluționării acțiunii disciplinare, doamna judecător N.M. a susținut că refuzul de a participa la judecarea cauzelor, aflate pe rolul completului în care a fost repartizată, a fost justificat de împrejurarea că unul dintre colegii de complet era cercetat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție.

Prezenta cerere de revizuire este întemeiată pe dispozițiile art. 322 pct. 5 teza I Cod de procedură civilă (temei invocat parțial în cuprinsul cererii de revizuire, completat și precizat în cuprinsul notelor de ședință depuse la termenul de judecată din 9 iunie 2010), potrivit cărora revizuirea unei hotărâri rămase



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

definitive se poate cere „dacă, după darea hotărârii, s-au descoperit înscrisuri doveditoare, reținute de partea potrivnică sau care nu au putut fi înfățișate dintr-o împrejurare mai presus de voința părților (...)”.

În conținutul Notei de ședință depuse la termenul din 09.06.2010, doamna judecător a precizat că înscrisul doveditor depus îl constituie încheierea nr. 4/6.05.2010 a Curții de Apel C. pronunțată în dosarul nr. 1401/54/2010, ce nu reprezintă „decât finalitatea judiciară a unor stări de fapt, cunoscute de autoritățile competente”, pe care le-a adus la cunoștința conducerii Tribunalului D., a Curții de Apel C., inclusiv a Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin încheierea de ședință nr. 4/06.05.2010, invocată de către doamna judecător ca înscris doveditor în sensul art. 322 pct.5 Cod de procedură civilă, Curtea de Apel C. – Secția penală și pentru cauze cu minori a dispus – în baza art. 149¹ alin. 9 și 10 și art. 148 lit. f Cod procedură penală, arestarea preventivă pe o perioadă de 29 de zile, a mai multor inculpați, printre aceștia fiind și A.L.T., la acel moment judecător la Tribunalul D..

Astfel, doamna judecător N.M. susține în cuprinsul prezentei cereri de revizuire că acest înscris dovedește temeinicia atitudinii sale față de colegii magistrați cercetați în prezent într-un dosar penal, calificată în mod nedrept de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii ca fiind act de indisciplină, prin hotărârea nr. 7/J/2008.

În aceste condiții, fiind clarificat atât temeiul juridic, cât și cel de fapt al cererii de revizuire, în raport cu care se poate conchide asupra respectării termenului prevăzut de art. 324 pct. 4 Cod de procedură civilă, solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dispozițiile art. 322 pct. 5 teza I Cod de procedură civilă impun, pentru ca o cerere de revizuire fundamentată pe acest temei să fie admisibilă, îndeplinirea cumulativă a mai multor condiții, unele reglementate în mod expres, unele de natură a putea fi desprinse din interpretarea textului de lege sus-menționat.

Astfel, pe lângă condițiile ce impun invocarea unui înscris, natura doveditoare a acestuia și cerința ca înscrisul să fie nou, se impune ca acesta să fi existat la data pronunțării hotărârii a cărei revizuire se solicită și să nu fi fost posibilă înfățișarea înscrisului în procesul în care a fost pronunțată hotărârea a cărei revizuire se cere, fie pentru că a fost reținut de partea potrivnică, fie dintr-o împrejurare mai presus de voința părții – condiții care nu sunt îndeplinite în prezenta cauză.

O altă condiție impusă de textul de lege sus-menționat este ca înscrisul invocat pentru revizuire să fie determinant, cu alte cuvinte să fi condus la pronunțarea unei alte soluții, în ipoteza în care ar fi fost cunoscut la momentul pronunțării hotărârii.

În ceea ce privește această din urmă condiție, cu referire la situația concretă existentă la momentul soluționării acțiunii disciplinare promovate împotriva doamnei judecător N.M., comisia de disciplină pentru judecători apreciază că existența unor indicii temeinice privind săvârșirea unor fapte de corupție de către unii colegi magistrați, nu justifică un comportament caracterizat prin agresivitate fizică ori prin refuzul de a participa la judecată; în lipsa unor demersuri legale care să fi fost întreprinse de către doamna judecător și care ar fi permis aducerea la cunoștința instituțiilor abilitate a suspiciunilor de corupție (împrejurare reținută și în considerentele deciziei nr. 7/29.09.2008 a Înaltei Curți



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

de Casație și Justiție), concretizarea acestora în acțiuni fizice violente ori în refuzul îndeplinirii unor îndatoriri legale nu poate conduce la o soluție contrară celei deja pronunțate, de sancționare a doamnei judecător.

De altfel, împrejurarea invocată în apărarea sa de către doamna judecător, în ceea ce privește justificarea violenței sale comportamentale, a constituit motiv de critică în recursul promovat de către magistrat împotriva hotărârii Secției pentru judecători, fiind astfel supusă cenzurii exercitate de către instanța supremă, în controlul judiciar exercitat.

Astfel, invocarea noului înscris ca temei al cererii de revizuire reprezintă o completare a probatoriului administrat cu ocazia judecării acțiunii disciplinare atât în fond, cât și în recurs, ceea ce nu este permis în cadrul general de reglementare al căii extraordinare de atac a revizuirii.

Pentru aceste considerente, Comisia de disciplină pentru judecători apreciază că nu sunt întrunite cumulativ cerințele impuse de art. 322 pct. 5 teza I Cod de procedură civilă și solicită respingerea cererii, ca neîntemeiată.

În replică, judecătorul N.M. arată că aspectele invocate în cererea de revizuire vizează starea de fapt eronat reținută în hotărârea nr. 7J/23.04.2008 în sensul că, deși s-a reținut că a săvârșit acte de violență și agresivitate, niciodată nu a lovit și nu a jignit vreun coleg.

Secția constată închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra cererii de revizuire formulată de judecător N.M.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

împotriva hotărârii nr. 7/J/2008, pronunțată la data de 23.04.2008 de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, reține următoarele:

La data de 27.05.2010 s-a înregistrat pe rolul Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii cererea formulată de doamna N.M. – judecător în cadrul Tribunalului D., prin care solicită revizuirea hotărârii Secției nr. 7J pronunțată de Secția pentru judecători, la data de 23.04.2008, în dosarul nr. 8J/2007.

În motivarea cererii, doamna judecător N.M. arată că situația de fapt reținută în acțiunea disciplinară exercitată împotriva sa, și care a făcut obiectul dosarului nr. 8J/2007, a fost generată de conduita ilicită a unor colegi, fapt confirmat ulterior de derularea unor proceduri penale împotriva acestora.

În drept, revizuirea și-a întemeiat cererea pe dispozițiile art. 322 pct. 5 Cod procedură civilă.

În dovedirea susținerilor sale, revizuirea N.M. a depus la dosar copia încheierii nr. 4/06.05.2010 pronunțată de Curtea de Apel C., în dosarul nr. 1401/54/2010.

Secția, analizând actele și lucrările dosarului reține următoarele:

Prin hotărârea nr. 7/J/23.04.2008 pronunțată de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii în dosarul nr. 8/J/2007 (rămasă irevocabilă prin decizia nr. 7 din 29.09.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin care s-a dispus respingerea ca nefondat a recursului promovat de către magistratul pârât) a fost admisă acțiunea disciplinară formulată de către Comisia de disciplină pentru judecători împotriva doamnei judecător N.M. de la Tribunalul D., iar în baza art. 100 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor,

republicată cu modificările și completările ulterioare, s-a aplicat sancțiunea „diminuării indemnizației lunare cu 15% pe o perioadă de 3 luni” pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. g) și k) din același act normativ.

În fapt, s-a reținut că doamna judecător N.M. a refuzat în mod nejustificat îndeplinirea unei îndatoriri de serviciu, respectiv a celei de a participa la judecarea cauzelor aflate pe rolul completului în care a fost repartizată și de a participa la deliberarea cauzelor rămase în pronunțare; de asemenea, s-a mai reținut că doamna judecător a manifestat o atitudine nedemnă față de colegii săi.

În cursul soluționării acțiunii disciplinare, doamna judecător N.M. a susținut că refuzul de a participa la judecarea cauzelor, aflate pe rolul completului în care a fost repartizată, a fost justificat de împrejurarea că unul dintre colegii de complet era cercetat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție.

Prin încheierea de ședință nr. 4/06.05.2010 Curtea de Apel C. – Secția penală și pentru cauze cu minori a dispus - în baza art. 149¹ alin. (9) și 10 și art. 148 lit. f) Cod procedură penală, arestarea preventivă pe o perioadă de 29 de zile, a mai multor inculpați, printre aceștia fiind și A.L.T., iar prin încheierea nr. 9/08.06.2010 a aceleiași instanțe a dispus arestarea preventivă a inculpatului D.M.B., ambii la acel moment judecători la Tribunalul D. Ambele încheieri au fost invocate de către doamna judecător ca înscrisuri doveditoare, în sensul art. 322 pct. 5 Cod de procedură civilă.

Astfel, doamna judecător N.M. susține în cuprinsul prezentei cereri de revizuire că aceste înscrisuri dovedesc temeinicia atitudinii sale față de colegii



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

magistrați cercetați în prezent într-un dosar penal, calificată în mod nedrept de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii ca fiind act de indisciplină, prin hotărârea nr. 7/J/2008.

Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare, care se poate exercita numai în cazurile și condițiile expres stabilite de lege, motivele pentru care se poate cere revizuirea unei hotărâri fiind prevăzute limitativ.

Hotărârea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport de materialul probator existent la dosar, la data pronunțării acelei hotărâri, ci numai pe baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

Deci, în cadrul revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar ci a reformării hotărârii, urmare unei noi judecăți, pe baza unor elemente noi, ce nu au fost cunoscute la momentul pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere.

Potrivit dispozițiilor art. 322 pct. 5 teza I Cod de procedură civilă, revizuirea unei hotărâri rămase definitive se poate cere „dacă, după darea hotărârii, s-au descoperit înscrisuri doveditoare, reținute de partea potrivnică sau care nu au putut fi înfățișate dintr-o împrejurare mai presus de voința părților (...)”. Acest motiv de revizuire presupune că hotărârea a fost justă în raport de actele dosarului existente la data pronunțării hotărârii însă, ulterior au fost descoperite acte sau împrejurări noi, astfel încât, prin prisma acestora, situația de fapt reținută de instanță nu mai corespunde realității, impunându-se reformarea hotărârii.

Pentru ca cererea de revizuire fundamentată pe acest temei să fie admisibilă, înscrisul invocat trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

condiții, respectiv înscrisul să fie nou și să nu fi fost folosit în procesul în care s-a pronunțat hotărârea atacată; să fi existat la data când a fost pronunțată hotărârea ce se cere a fi revizuită; să nu fi putut fi produs în procesul în care s-a pronunțat hotărârea atacată, fie pentru că a fost reținut de partea potrivnică, fie dintr-o împrejurare mai presus de voința părții, să fie determinant și să fie prezentat de partea care exercită revizuirea.

Se constată astfel, în raport de înscrisurile pe care se întemeiază cererea, că acestea nu existau la data pronunțării hotărârii nr. 7J/23.04.2008.

Pe de altă parte, raportat la situația concretă existentă la momentul soluționării acțiunii disciplinare promovate împotriva doamnei judecător N.M., înscrisurile nu erau determinante pentru cauza a cărei revizuire se cere.

Astfel, se constată că, deși revizuirea avea la îndemână alte mijloace procedurale de a acționa potrivit legii în raport de informațiile deținute, respectiv să formuleze fie cerere de abținere de la soluționarea unei cauze, fie opinie separată în cadrul deliberărilor, aceasta a avut o conduită neconformă cu normele ce reglementează statutul profesiei de magistrat și în contradicție cu obligația de a-și îndeplini îndatoririle profesionale cu competență și corectitudine, comportament care a determinat tergiversarea soluționării a 12 cauze penale, cu consecința încălcării dreptului tuturor participanților din respectivele dosare, la judecarea cauzei într-un termen rezonabil, astfel cum prevăd dispozițiile art. 6 alin. (1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Mai mult, chiar dacă la data soluționării acțiunii disciplinare în mod irevocabil înscrisurile invocate nu existau, existența suspiciunilor de săvârșire a



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

unor fapte de corupție de către unii dintre colegi au fost invocate de către revizuirea N.M. ca justificare a comportamentului adoptat, atât în fața Secției pentru judecatori, cât și în fața instanței de recurs.

Pentru considerentele expuse mai sus, Secția urmează să respingă ca neîntemeiată cererea de revizuire formulată de judecător N.M.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge, ca neîntemeiată, cererea de revizuire a Hotărârii nr. 7 J din 23.04.2008, pronunțată de Secția pentru judecatori, în dosarul nr. 8/J/2007, întemeiată pe dispozițiile art. 322 pct. 5 Cod procedură civilă, formulată de revizuirea N.M. judecător în cadrul Tribunalului D., în contradictoriu cu intimata Comisia de disciplină pentru judecatori.

Pronunțată în ședință publică.

Definitivă, împotriva acesteia s-a exercitat calea de atac a recursului la Înalta Curte de Casație și Justiție.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

*Grefă:
Judecător Speranța Elena Defta
Grefier Florica Voinea*