

ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 857

din 09 Septembrie 2010

Cu nota înregistrată sub nr. 18654,18657/1154/DRUO/22046/ST/2010, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii cererile doamnelor Vrîncuț Niculina și White Adriana Daniela, magistrați-asistenți la Înalta Curte de Casație și Justiție, de recunoaștere a gradului profesional de judecător de curte de apel, dobândit în temeiul dispozițiilor art. 36 și 37 alin. 3 din Legea nr. 56/1993 a Curții Supreme de Justiție, având în vedere decizia nr.192/20.01.2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția contencios administrativ și fiscal.

Cele două cereri sunt motivate în mod similar și, în esență, aduc în discuție următoarele aspecte:

- solicitantele au fost numite în funcția de magistrat-asistent sub imperiul dispozițiilor Legii nr.92/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în considerarea dispozițiilor art.38 alin.2 din Legea nr.56/1993, a Curții Supreme de Justiție
- apreciază că Hotărârile Plenului nr.110/2007 și 18/2008, prin care s-a statuat că magistrații-asistenți puteau beneficia doar de rangul și salarizarea judecătorului de curte de apel, fără a dobândi însuși acest grad profesional sunt neîntemeiate, pentru mai multe considerente, printre care: dispozițiile art.42 din Legea nr.92/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevedeau expres că magistrații-asistenți fac parte din corpul magistraților, precum și cele ale art.37 alin.3 și 4 din Legea 56/1993,

potrivit cărora magistrații-asistenți cu o vechime de 6 ani, care poate fi redusă cu o pătrime, pot fi înaintați pe loc la gradul de judecător de curte de apel, coroborate cu cele ale art.67 alin.1 din Legea nr.92/1992 care stipulau că, în mod excepțional pot fi numiți în magistratură, fără concurs sau examen, în oricare din funcțiile prevăzute la art.66 lit.a, b și c, persoanele care au avut calitatea de avocat cel puțin 5 ani - conduc la concluzia că magistratul-asistent era un veritabil magistrat care putea beneficia de toate drepturile prevăzute de lege pentru această categorie profesională. De altfel, susțin că, în același sens sunt deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțate în materie, care a statuat în mod constant că legea nu face distincție între noțiunile de rang și grad profesional.

- modificările legislative intervenite ulterior prin intrarea în vigoare a Legii nr.303/2004, nu pot retroactiva și nu se pot aplica magistraților numiți în condițiile Legii nr.56/1993 și Legii nr.92/1992, întrucât s-ar încălca legislația în vigoare la momentul numirii;

Analizând cererile formulate și documentele direcției de specialitate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Decizia nr.192 din 20.01.2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția contencios administrativ și fiscal, a fost admis recursul declarat de unii magistrați-asistenți, inclusiv de cele două solicitante, împotriva Hotărârii nr.105/22.01.2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și s-a dispus anularea acesteia reținându-se că aceasta a fost pronunțată cu nerespectarea dispozițiilor art.43 din Legea 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora numirea și evoluția profesională a magistraților-asistenți este de competența Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin Hotărârea nr.105/2009, Plenul Consiliului a respins cererile unor magistrați-asistenți, de recunoaștere a gradului profesional de judecător de curte de apel, printre care și cele două solicitante.

Secția pentru judecători apreciază că argumentele avute în vedere de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, cu ocazia respingerii cererilor formulate de doamnele Vrîncuț Niculina și White Adriana Daniela, de recunoaștere a gradului profesional de judecător de curte de apel, sunt pe deplin valabile și în prezent.

Astfel, Legea Curții Supreme de Justiție nr. 56/1993, în forma adoptată inițial, prevedea că magistrații-asistenți sunt numiți dintre judecătorii sau procurorii cu o vechime în grad de cel puțin 4 ani, putând fi înaintați pe loc la gradul de președinte de tribunal și, ulterior, de judecător de curte de apel, după un stagiul inițial de 4 ani, la care se adaugă un stagiul de încă 2 ani.

Din interpretarea sistematică a acestei prevederi legale, prin corelare cu celelalte dispoziții ale aceluiași act normativ și cu prevederile relevante din Legea nr. 92/1992, Secția reține că, în prima ipoteză a normei arătate, pe de o parte termenul de „grad” utilizat de legiuitor nu se referă la gradul profesional, întrucât acesta se raportează numai la funcțiile de execuție, nu și la cele de conducere și, pe de altă parte, în mod evident nu putea fi vorba nici de obținerea efectivă a funcției de conducere respective. În aceste condiții, în pofida terminologiei utilizate de legiuitor, magistrații-asistenți cu o vechime de 4 ani în această funcție obțineau, în realitate, doar salarizarea aferentă funcției de președinte de tribunal, respectiv celei de judecător de curte de apel.

De asemenea, modificarea adusă Legii nr.56/1993 prin OUG nr. 224/2000 nu a fost una de substanță, cu privire la asimilarea magistraților-asistenți ca rang și salarizare judecătorului de curte de apel, întrucât art.II al ordonanței menționate stipulează că magistrații-asistenți înaintați pe loc în gradul de judecător de curte de apel până la data intrării în vigoare a a ordonanței, sunt asimilați, ca rang și salarizare, funcției de președinte de tribunal, ceea ce conduce la aceeași concluzie reținută mai sus.

Or, prin efectul asimilării, după cum precizează expres textele de lege enunțate, magistrații-asistenți puteau beneficia doar de rangul și salarizarea unui judecător de curte de apel, atribute care reprezintă, de fapt, doar efectele gradului profesional superior și care au fost acordate în mod exclusiv prin voința legiuitorului, fără a dobândi însuși gradul profesional de judecător de curte de apel, iar față de această împrejurare Secția pentru Judecători va respinge, ca neîntemeiate, cererile formulate de doamnele Vrîncuț Niculina și White Adriana Daniela

Față de cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 43 din Legea 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu cele dispuse prin Decizia

nr.920/18.02.2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art. 1 – Respinge cererile formulate de doamnele VRÎNCUȚ NICULINA și WHITE ADRIANA DANIELA, magistrați-asistenți la Înalta Curte de Casație și Justiție, de recunoaștere a gradului profesional de judecător de curte de apel.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 09 Septembrie 2010

**Președinte,
Judecător Florica BEJINARU**

