

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 257 din 28 martie 2006

Analizând proiectul de Lege pentru modificarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, transmis spre avizare cu adresa nr. B 128 din 16.03.2006 de Biroul permanent al Senatului;

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

H O T Ă R Ă Ș T E :

Art.1 - Avizează **nefavorabil** proiectul de Lege pentru modificarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată , pentru motivele cuprinse în anexă, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2 -Hotărârea se comunică Biroului permanent al Senatului.

Data în București, la 28.03..2006

**PREȘEDINTE,
Judecător IULIAN GÂLCĂ**



A V I Z

referitor la proiectul de Lege pentru modificarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată

Analizând proiectul de Lege pentru modificarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, transmis spre avizare cu adresa nr. B 128 din 16.03.2006 de Biroul permanent al Senatului,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, în baza Hotărârii nr. 257 din 28 martie 2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii,

Avizează nefavorabil proiectul de Lege pentru modificarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, prin care se propune abrogarea dispozițiilor art. 56 alin. (3), pentru următoarele motive:

1. Apreciem că neprezentarea membrilor de drept la toate ședințele Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nu justifică măsura legislativă propusă, și anume abrogarea dispozițiilor legale care prevăd indemnizația cuvenită pentru activitatea prestată.

Argumentul decisiv în acest sens îl constituie faptul că activitatea desfășurată de ministrul justiției și de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii nu se rezumă numai la participarea la ședințele Plenului, ci îmbracă forme diverse.

2. De asemenea, nu se poate considera că indemnizația acordată pentru activitatea desfășurată ar fi încasată ilegal de membrii de drept ai Consiliului Superior al Magistraturii care au absentat de la unele ședințe ale Plenumului, întrucât legea nu condiționează acordarea indemnizației de prezența acestora la ședințe.

3. Pe de altă parte, trebuie avut în vedere și faptul că, în afară de activitatea desfășurată în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, membrii de drept îndeplinesc și alte funcții de demnitate publică – ministru al justiției, procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – funcții care presupun îndeplinirea unor atribuții specifice, care justifică în multe cazuri absența de la ședințele Plenumului.

**Președinte,
Judecător Iulian Gâlcă**

