

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 187

din 20 Mai 2010

Prin Hotărârea nr. 29 din 28 ianuarie 2010, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus efectuarea unui control privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor de conducere ce decurg din legi și regulamente pentru asigurarea bunei funcționări a instanței, a calității corespunzătoare a serviciului de către procurorii cu funcții de conducere la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava și parchetele din circumscripția acesteia.

În cadrul controlului au fost avute în vedere, potrivit tematicii de control, privind activitatea managerială, aprobată prin Hotărârea nr. 21 din 22 februarie 2007 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, activitățile desfășurate de procurorii cu funcții de conducere de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava, Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava și Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani, Parchetele de pe lângă Judecătoria: Suceava, Rădăuți, Câmpulung Moldovenesc, Fălticeni, Vatra Dornei, Gura Humorului, Botoșani, Dorohoi, Dărbani și Săveni.

De asemenea, au fost vizate activitățile desfășurate de conducătorii unităților de parchet din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava și modul în care acestea s-au reflectat în rezultatele obținute de fiecare unitate verificată, în anul 2009.

În urma verificărilor efectuate au rezultat următoarele:

La nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, procurorul general, procurorul general adjunct și procurorii șefi de secție au dovedit calități de buni manageri în planificarea și organizarea activității, asumarea responsabilității, precum și a comunicării cu procurorii, personalul auxiliar de specialitate, judecători și justițiabili.

Se constată că pentru buna desfășurare a activității au fost emise ordine prin care au fost stabilite atribuțiile fiecărui magistrat.

În activitatea desfășurată, conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava a respectat principiile înscrise în dispozițiile art. 64 alin. 2 și 67 din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară, referitor la independența procurorului în luarea măsurilor și soluțiilor dispuse, precum și în concluziile formulate în fața instanței.

În urma verificării atât a activității de urmărire penală, cât și a celei de supraveghere a cercetărilor (prin preluarea dosarelor de supraveghere de la unitățile din subordine), a rezultat că există dosare în care cercetările sunt întârziate, în unele cauze din motive obiective, precum fluctuația de personal, necesitatea efectuării unor expertize, imposibilității audierii părților care nu se află în România.

Însă, în alte cauze, tergiversarea cercetărilor s-a datorat și unor aspecte subiective, constând în lipsa efectuării în mod ritmic a actelor de cercetare penală pe o perioadă îndelungată de timp, fapt ce a condus la împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale în unele situații.

Referitor la indicele de operativitate în soluționarea cauzelor, controlul a evidențiat că există o preocupare a procurorului general pentru identificarea și

reducerea stocului de dosare mai vechi de 1 an de la prima sesizare și 6 luni de la începerii urmăririi penale.

Cu toate acestea din verificări a rezultat faptul că în perioada supusă controlului, procurorul șef secție urmărire penală nu a efectuat controlul operativ curent asupra cauzelor aflate în lucru la procurori.

În urma verificărilor întreprinse a rezultat că, în general, activitatea desfășurată de către secția judiciară a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava este una corespunzătoare.

Activitatea judiciară s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale, organizarea eficientă a acesteia regăsindu-se în declararea și motivarea în termen a căilor de atac, în întocmirea completă a informărilor privind activitatea judiciară.

De asemenea, se constată respectarea dispozițiilor, Ordinului nr.224/C/599/VI-3/2009 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, referitor la organizarea și desfășurarea ședințelor de analiză a soluțiilor.

Chiar dacă au fost identificate unele deficiențe mai ales în participarea procurorilor în ședința de judecată (fapt care a format și obiectul unei verificări din partea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție), acest lucru nu a fost de natură a crea disfuncționalități în bunul mers al activității, existând o preocupare permanentă din partea procurorului șef pentru organizarea și funcționarea în bune condiții a secției judiciare.

Se remarcă faptul că există o repartizare echilibrată a lucrărilor pentru procurorii care fac parte din această secție.

În ceea ce privește activitatea de soluționare a memoriilor, plângerilor și petițiilor, nu s-au constatat cazuri de încălcare a termenului prevăzut de O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, modificată și aprobată prin Legea nr. 233 din data de 23 aprilie 2002, comunicându-se, în general, petiționarilor rezultatul verificărilor.

Activitatea de primire, înregistrare și circulație a lucrărilor se efectuează, în cea mai mare parte, cu respectarea Regulamentului de ordine interioară a

parchetelor, aprobat prin Ordinul 529/C/2007 al ministrului justiției, existând unele deficiențe în ceea ce privește modul de înregistrare a lucrărilor sau cel de soluționare.

În realizarea atribuțiilor stabilite de art.72 și 73 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, procurorul general și procurorul general adjunct au luat măsurile necesare bunei coordonări a parchetelor aflate în circumscripția teritorială.

Au fost luate măsuri pentru consolidarea capacității manageriale a unităților din subordine, procurorul general acționând și pentru organizarea concursurilor pentru promovarea în funcții de conducere și execuție a grefierilor.

A existat o bună comunicare cu procurorii cu funcții de conducere, atât pe verticală, cât și pe orizontală, pentru soluționarea operativă a problemelor curente ale parchetelor de pe lângă tribunale și judecătoria.

Procurorii șefi secție judiciară și urmărire penală, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, au luat măsurile necesare folosirii în mod corespunzător a resurselor umane și eficientizarea activității de urmărire penală și judiciară.

În ceea ce privește însă activitatea de planificare, au fost constatate unele deficiențe la parchetele locale, constând în întocmirea programelor de activitate, neexistând o coroborare între activitățile propus a fi îndeplinite de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava și cele menționate de parchetele din subordine.

Acest lucru se reflectă chiar în datele la care au fost redactate de către parchetele de pe lângă judecătoria aceste programe de activitate, unul din factorii care au determinat întârzierile constatate constituindu-l tocmai faptul că parchetele de pe lângă tribunale au transmis cu întârziere în teritoriu propriile planuri.

În condițiile creșterii volumului de activitate și a fluctuației de personal, în special la unitățile locale de parchet, este îngrijorător numărul mare de cauze rămase de soluționat cu urmărirea penală începută, mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale și 1 an de la sesizare, constatându-se că în unele cauze nu s-au administrat acte de cercetare penală perioade îndelungate de timp.

De asemenea, s-a constatat la nivelul întregii unități un număr apreciabil de cauze prin care s-a dispus achitarea ori restituirea cauzei la procuror, situație ce impune o analiză responsabilă din partea conducerii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava și luarea măsurilor necesare creșterii calității actelor de urmărire penală desfășurate de către procurorii de la unitățile din subordine, corelativ cu exercitarea cu responsabilitate a atribuțiilor prev. de art.264 alin.3 C.pr.pen.

Procurorii cu funcție de conducere au întocmit analize privind activitatea parchetelor din circumscripția teritorială în care au fost evidențiate inclusiv aspectele negative constatate, lucrările realizate fiind înaintate Parchetului de pe lângă Înalta Curte de casație și Justiție, conform dispozițiilor Ordinului nr.229/2007 privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public.

Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava este condus de prim procurorul Cocârlă Elisabeta, numit în funcție prin Hotărârea nr. 185/26 iunie 2007 a Consiliului Superior al Magistraturii.

La data controlului, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava, din schema de 14 procurori, își desfășurau activitatea 13 procurori (inclusiv cei cu funcții de conducere).

În exercitarea atribuțiilor manageriale, prim procurorul a emis ordine prin care a repartizat procurorii pe compartimente de activitate, în funcție de criteriile specializării și repartizării echilibrate a sarcinilor.

Cei doi procurori șefi de secții și-au adus un aport corespunzător la buna desfășurare a activității în cadrul unității.

De asemenea, prim procurorul a dispus preluarea unui număr important de cauze penale de la unitățile din subordine, în condițiile prevăzute de art. 209 alin. 4¹ Cod procedură penală, în general cauze complexe sau mai vechi, cu consecința afectării indicelui de operativitate al Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava.

În anul 2009, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava au fost înregistrați 2 inculpați achitați în același dosar, în baza art. 10 lit. a Cod procedură

penală, care a fost apreciată ca fiind imputabilă procurorului care a dispus trimiterea în judecată.

În aceeași perioadă de referință instanțele de judecată au dispus restituirea în 2 cauze apreciate de conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava ca nefiind imputabilă procurorului.

Au fost înregistrate 21 infirmări și 4 redeschideri de urmărire penală.

Nu au fost constatate disfuncționalități în activitatea judiciară.

Plângerile au fost corect calificate și soluționate în termenul prevăzut de lege.

Activitatea de registratură, grefă și arhivă a fost organizată corespunzător, cu respectarea dispozițiilor Regulamentului de organizare și funcționare al Ministerului Public și Nomenclatorului Arhivistic.

În ceea ce privește activitatea parchetelor din raza teritorială a Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava, au fost constatate deficiențe în privința operativității în activitatea de urmărire penală și supravegherea cercetărilor, în principal datorită deficitului de personal, constând în lipsa a 19 procurori din totalul de 49 posturi prevăzute în statul de funcții pentru anul 2009, în condițiile creșterii volumului de activitate cu peste 1300 cauze penale față de anul 2008.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava și unitățile din subordine, s-au luat măsuri pentru realizarea programelor de formare continuă profesională a procurorilor și personalului auxiliar de specialitate. Totuși, se impunea ca prim procurorul unității să verifice la nivelul unităților subordonate compatibilitatea dintre problematica acestora și obiectivele stabilite și să insiste pe modul de formare profesională a procurorilor nou numiți și stagiați.

În limitele competențelor, prim procurorul a dispus efectuarea de verificări la parchetele de pe lângă judecătoria, în vederea organizării și planificării activității de urmărire penală și a celei judiciare, inclusiv în scopul stabilirii unei practici unitare.

În mod deosebit, în ultimul trimestru al anului 2009, prim procurorul și procurorul șef secție urmărire penală au efectuat verificări la parchetele locale și au

dispus măsuri concrete pentru soluționarea acestora. Cu toate acestea, s-a menținut la un nivel ridicat stocul de dosare mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale, dar și ponderea acestora în totalul dosarelor soluționate atât pe urmărire penală proprie, cât și pe supravegherea cercetărilor.

S-a mai constatat ineficiența activității desfășurată de procurori în materia supravegherii urmăririi penale efectuate de organele poliției judiciare și insuficienta preocupare pentru analiza probelor, în cauzele penale în care probatoriile sunt neconcludente sau contradictorii, coroborată cu nerecunoașterea faptelor de către inculpați, ceea ce a condus la achitări și restituiri.

În realizarea atribuțiilor manageriale, conducătorii parchetului au avut o bună comunicare interpersonală și interinstituțională, pentru crearea unui climat de muncă corespunzător la nivelul parchetelor.

În consecință, Inspekția Judiciară a constatat, în general, organizarea eficientă a activității Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava, în anul 2009.

Din verificări a rezultat că în activitatea parchetului s-au înregistrat indicatori negativi, inclusiv soluții definitive de achitare, dar, au fost efectuate analize care au rolul să conducă la îmbunătățirea indicatorilor de calitate.

În concluzie, deși a existat un deficit semnificativ de procurori, prim procurorul a luat măsuri ferme, decizii rapide și a făcut o justă planificare pentru eficientizarea activității parchetului, demonstrând reale aptitudini manageriale.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava, controlul efectuat a vizat eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu ce decurg din legi și regulamente pentru asigurarea bunei funcționări a Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava și a calității corespunzătoare a serviciului de către prim procurorul unității.

Funcția de conducere de la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava este ocupată prin numire de către prim procurorul Grețcan Mariana Crina, schema de procurori fiind ocupată parțial în anul 2009.

Este vacantă, în continuare, funcția de prim procuror adjunct, care a fost ocupată prin delegare, de către procurorul Săucea Moroșanu Mihaela, până la data pensionării.

În activitatea desfășurată, conducerea unității a respectat principiul înscris în dispozițiile art. 64 alin. 2 și 67 din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară, referitor la independența procurorului în luarea măsurilor și soluțiilor dispuse precum și în concluziile formulate în fața instanței.

A existat o preocupare a conducerii unității și a procurorilor cu funcție de execuție în luarea celor mai bune măsuri pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 1 an de la data primei sesizări și 6 luni de la începerea urmăririi penale, însă acestea nu au fost concretizate în note de îndrumări în toate cazurile, întâlniri permanente cu comandanții formațiunilor de poliție judiciară sau controale operative curente periodice și eficiente pentru fiecare dintre aceste dosare.

Ca o concluzie a acestui aspect, se remarcă faptul că în unele situații activitatea de supraveghere s-a desfășurat sporadic, existând perioade mari de timp în care nu au fost administrate probe.

Activitatea judiciară s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale, organizarea acesteia regăsindu-se în declararea și motivarea în termen a căilor de atac, în întocmirea completă a informărilor privind activitatea judiciară.

Unele deficiențe se remarcă în întocmirea și completarea permanentă a fișelor de ședință, în condițiile în care acestea reprezintă instrumentul util de muncă al procurorului care desfășoară activitate judiciară, impunându-se ca aceste înscrisuri să reflecte întreaga procedură judiciară derulată atât în faza de urmărire penală, cât și în cea de judecată.

În ceea ce privește activitatea de soluționare a memoriilor, plângerilor și petițiilor, nu s-au constatat cazuri de încălcare a termenului prevăzut de O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, modificată și aprobată prin Legea nr. 233 din data de 23 aprilie 2002, comunicându-se petiționarilor rezultatul verificărilor.

Activitatea de primire, înregistrare și circulație a lucrărilor se efectuează, în cea mai mare parte, cu respectarea Regulamentului de ordine interioară a parchetelor, aprobat prin Ordinul 529/C/2007 al ministrului justiției. În compartimentul grefă există registrele și condicile prevăzute de Regulament și de Nomenclatorul Arhivistic, acestea fiind certificate și completate, în general, în mod corespunzător, conform rubricaturii.

Totodată, este necesar să se realizeze o completare riguroasă a registrelor și condicilor, să se respecte principiul partidei instituit de art.118 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, să se menționeze toate datele care privesc lucrările ce sunt înregistrate în evidențele oficiale.

În urma verificărilor întreprinse a rezultat că în general activitatea desfășurată de către această unitate a Ministerului Public este una corespunzătoare, existând o preocupare permanentă din partea prim procurorului pentru desfășurarea în bune condiții a atribuțiilor de către fiecare persoană care activează la acest parchet.

Se constată că activitatea parchetului s-a derulat corespunzător, aceasta în condițiile în care schema prevăzută pentru această unitate nu a fost complet ocupată, neexistând situații care să impună efectuarea de cercetări disciplinare, ori sincope în comunicarea personalului în cadrul parchetului sau interinstituțională.

Chiar dacă au fost identificate unele deficiențe mai ales în compartimentul grefă al unității și în ceea ce privește soluționarea dosarelor mai vechi de un an de la data sesizării sau de 6 luni de la data începerii urmăririi penale, acest lucru nu a fost de natură a crea disfuncționalități în bunul mers al activității. Se impune, totodată să se manifeste o fermitate deosebită în activitatea de supraveghere a cercetărilor penale, în administrarea probei cu expertiza și o colaborare permanentă cu lucrătorii de poliție judiciară pentru reducerea termenului de soluționare a cauzelor în care s-a propus sesizarea instanței de judecată, mai ales în ceea ce privește derularea procedurii prezentării materialului de urmărire penală.

Se remarcă faptul că există o bună repartizare a atribuțiilor de serviciu pentru fiecare dintre persoanele angajate la această unitate, o repartizare echilibrată a sarcinilor pentru fiecare magistrat și personal auxiliar și contractual.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpulung Moldovenesc a fost condus în anul 2009, prin delegare, de prim procuror Bîrlescu Cristina Ionela, care a realizat o repartizare echilibrată a lucrărilor, urmărind respectarea principiului continuității procurorului în activitatea de urmărire penală și judiciară.

În activitatea de urmărire penală proprie au fost constatate deficiențe privind neefectuarea actelor de urmărire penală în mod ritmic.

Conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpulung Moldovenesc nu a făcut o analiză completă a cauzelor în care s-a dispus achitarea și nici a celor în care s-a dispus infirmarea și redeschiderea urmăririi penale și nu a luat măsuri pentru identificarea cauzelor care au generat aceste situații în vederea stabilirii unor măsuri eficiente pentru înlăturarea acestora.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpulung Moldovenesc s-au constatat deficiențe în legătură cu încălcarea normelor procedurale privind comunicarea soluțiilor, în cauzele în care a intervenit împăcarea părților.

Activitatea de control operativ curent a fost uneori inefficientă, fapt datorat și volumului mare de muncă care a determinat conducerea să realizeze preponderent și activități de execuție.

Atât în activitatea de urmărire penală proprie cât și în aceea de supraveghere, cauzele mai vechi de 1 an de la prima sesizare și cele mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale, au constituit doar formal un obiectiv prioritar pentru conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpulung Moldovenesc și procurori.

Nu au fost înregistrate dosare restituite la procuror în vederea completării sau refacerii urmăririi penale.

Au fost dispuse de către instanța de judecată, 5 achitări în 5 dosare penale, două în baza art. 10 lit. d Cod procedură penală, una în baza art. 10 lit. b Cod

procedură penală și două în baza art. 10 lit. c Cod procedură penală. O singură achitare (cea dispusă în baza art. 10 lit. b Cod procedură penală) a fost apreciată ca fiind imputabilă procurorului.

În compartimentul judiciar, procurorii au respectat termenele de redactare și au înaintat motivele de apel și recurs în termenul recomandat.

În activitatea de grefă, a rezultat că registrele și condicile sunt completate, în general, cu respectarea rubricilor acestor formulare, singura deficiență fiind identificarea unor înregistrări duble a anumitor cauze penale.

Procurorii Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți au desfășurat un volum de activitate apreciabil, având o încărcătură de peste 2000 de lucrări pe procuror.

Deși au lucrat cu un număr de procurori care au acoperit statele de funcții în procent de aproximativ 63% (în medie 5 procurori din 8) prim procurorul unității Damu Viorel, a dovedit că are calitățile unui bun manager, reușind să mobilizeze procurorii în rezolvarea sarcinilor de serviciu.

De asemenea, a avut un comportament adecvat și o bună comunicare cu procurorii, personalul auxiliar, precum și cu ceilalți participanți la înfăptuirea actului de justiție.

Cu toate acestea au fost constatate și unele deficiențe.

Prim procurorul parchetului, deși a luat măsuri pentru identificarea cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale nu a efectuat un control eficient pentru monitorizarea acestora, în vederea soluționării cu prioritate a acestor cauze de către procurori.

De asemenea, nu a reușit întotdeauna să exercite un control operativ curent eficient, ceea ce a condus la înregistrarea unui număr apreciabil de soluții infirmate, redeschise, ori desființate de instanța de judecată.

Nu au fost luate măsuri concrete pentru finalizarea în termen rezonabil a cauzelor aflate pe urmărire penală proprie obligatorie, în special a celor având ca obiect infracțiuni la protecția muncii.

Nu s-a realizat o activitate de verificare temeinică a soluțiilor dispuse de către instanța de judecată pentru evitarea rămânerii definitive a unor hotărâri nelegale și pentru promovarea căilor de atac în toate situațiile în care sunt dispuse soluții de către instanța de judecată neconforme cu legea.

În activitatea de grefă, controlul s-a realizat în mod formal, în condițiile în care s-au constatat deficiențe în ceea ce privește modul de completare a registrelor și condicilor.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Fălticeni, controlul efectuat a vizat eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu ce decurg din legi și regulamente pentru asigurarea bunei funcționări a Parchetului de pe lângă Judecătoria Fălticeni și a calității corespunzătoare a serviciului de către prim procurorul unității.

Funcția de conducere de la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Fălticeni este ocupată prin delegare de către domnul prim procuror Ficioru Ovidiu Nelu, schema de procurori fiind ocupată parțial în anul 2009, din 5 posturi prevăzute pentru această unitate, fiind ocupate doar cele 4 de execuție, funcția de conducere fiind vacantă.

În activitatea desfășurată, conducerea unității a respectat principiul înscris în dispozițiile art. 64 alin. 2 și 67 din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară, referitor la independența procurorului în luarea măsurilor și soluțiilor dispuse precum și în concluziile formulate în fața instanței.

În general, a existat o preocupare a conducerii unității și a procurorilor cu funcție de execuție în luarea celor mai bune măsuri pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 1 an de la data primei sesizări și 6 luni de la începerea urmăririi penale, însă acestea nu au fost concretizate în note de îndrumări, întâlniri cu comandanții formațiunilor de poliție judiciară sau controale operative curente pentru fiecare dintre aceste dosare.

Ca o concluzie a acestui aspect, se remarcă faptul că în unele situații activitatea de supraveghere s-a desfășurat sporadic, existând perioade mari de timp în care nu au fost administrate probe.

Activitatea judiciară s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale, organizarea acesteia regăsindu-se în declararea și motivarea în termen a căilor de atac, în întocmirea completă a informărilor privind activitatea judiciară.

Deficiențe se remarcă în întocmirea și completarea permanentă a fișelor de ședință, în condițiile în care acestea reprezintă instrumentul util de muncă al procurorului care desfășoară activitate judiciară, impunându-se ca aceste înscrisuri să reflecte întreaga procedură judiciară derulată atât în faza de urmărire penală, cât și în cea de judecată.

În ceea ce privește activitatea de soluționare a memoriilor, plângerilor și petițiilor, nu s-au constatat cazuri de încălcare a termenului prevăzut de O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, modificată și aprobată prin Legea nr. 233 din data de 23 aprilie 2002, comunicându-se petiționarilor rezultatul verificărilor.

Activitatea de primire, înregistrare și circulație a lucrărilor se efectuează, în cea mai mare parte, cu respectarea Regulamentului de ordine interioară a parchetelor, aprobat prin Ordinul 529/C/2007 al ministrului justiției. Nu există condică de evidență a cauzelor în care s-a dispus măsura preventivă a arestării, iar registrele și condicile nu sunt toate certificate și completate în mod corespunzător conform rubricaturii.

Totodată, este necesar să se realizeze o completare riguroasă a registrelor și condicilor, să se respecte principiul partidei instituit de art.118 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, să se menționeze toate datele care privesc lucrările care sunt înregistrate în evidențele oficiale.

În urma verificărilor întreprinse a rezultat că în general activitatea desfășurată de către această unitate a Ministerului Public este una corespunzătoare, existând o preocupare permanentă din partea domnului prim procuror Ficioru

Ovidiu Nelu pentru desfășurarea în bune condiții a atribuțiilor de către fiecare persoană care își desfășoară activitatea la acest parchet.

Se constată că activitatea parchetului s-a derulat corespunzător, aceasta în condițiile în care schema prevăzută pentru această unitate nu a fost complet ocupată, neexistând situații care să impună efectuarea de cercetări disciplinare, ori sincope în comunicarea intrainstituțională sau interinstituțională.

Chiar dacă au fost identificate unele deficiențe mai ales în compartimentul grefă al unității și în ceea ce privește soluționarea dosarelor mai vechi de un an de la data sesizării sau de 6 luni de la data începerii urmăririi penale, acest lucru nu a fost de natură a crea disfuncționalități în bunul mers al activității.

Se impune să se manifeste o fermitate deosebită în activitatea de supraveghere a cercetărilor penale, în administrarea probei cu expertiza și o colaborare permanentă cu lucrătorii de poliție judiciară pentru reducerea termenului de soluționare a cauzelor în care s-a propus sesizarea instanței de judecată, mai ales în ceea ce privește derularea procedurii prezentării materialului de urmărire penală.

Se remarcă faptul că există o bună repartizare a atribuțiilor de serviciu pentru fiecare dintre persoanele angajate la această unitate, o repartizare echilibrată a sarcinilor pentru fiecare magistrat și personal auxiliar și contractual.

Deficiențe au mai fost identificate în organizarea și conducerea compartimentului de informații clasificate, în exercitarea actului de control din partea magistratului desemnat sau a prim procurorului, în îndeplinirea obiectivelor propuse în programele de activitate semestriale.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Vatra Dornei, controlul efectuat a vizat eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu ce decurg din legi și regulamente pentru asigurarea bunei funcționări a Parchetului de pe lângă Judecătoria Vatra Dornei și a calității corespunzătoare a serviciului de către prim procurorul unității.

Funcția de conducere de la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Vatra Dornei este ocupată prin concurs de către doamna prim procuror Ciobanu Isabela Irina, schema de procurori fiind redusă în anul 2009 de la 4 (din care un post de conducere și trei posturi de execuție) la 3 (din care un post de conducere și două posturi de execuție).

Actualmente, schema este ocupată parțial, fiind vacant un post de execuție.

În activitatea desfășurată, conducerea unității a respectat principiul înscris în dispozițiile art. 64 alin. 2 și 67 din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară, referitor la independența procurorului în luarea măsurilor și soluțiilor dispuse precum și în concluziile formulate în fața instanței.

Preocuparea conducerii unității și a procurorului cu funcție de execuție în determinarea luării celor mai bune măsuri pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 1 an de la data primei sesizări și 6 luni de la începerea urmăririi penale s-a concretizat în notele de îndrumări și supravegherea permanentă a activității desfășurate de către organele de poliție judiciară.

Activitatea judiciară s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale, organizarea eficientă a acesteia regăsindu-se în declararea și motivarea în termen a căilor de atac, în întocmirea completă a informărilor privind activitatea judiciară.

În ceea ce privește activitatea de soluționare a memoriilor, plângerilor și petițiilor, nu s-au constatat cazuri de încălcare a termenului prevăzut de O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, modificată și aprobată prin Legea nr. 233 din data de 23 aprilie 2002, comunicându-se petiționarilor rezultatul verificărilor.

Activitatea de primire, înregistrare și circulație a lucrărilor se efectuează, în cea mai mare parte, cu respectarea Regulamentului de ordine interioară a parchetelor, aprobat prin Ordinul 529/C/2007 al ministrului justiției. Nu există condică de audiențe, iar registrele și condicile nu sunt certificate și completate în mod corespunzător conform rubricaturii.

În urma verificărilor întreprinse a rezultat că în general activitatea desfășurată de către această unitate a Ministerului Public este una corespunzătoare,

existând o preocupare permanentă din partea prim procurorului Ciobanu Isabela Irina pentru desfășurarea în bune condiții a atribuțiilor de către fiecare persoană care activează la acest parchet.

Se constată că activitatea parchetului s-a derulat corespunzător, aceasta în condițiile în care schema prevăzută pentru această unitate nu a fost complet ocupată.

Chiar dacă au fost identificate unele deficiențe mai ales în compartimentul grefă al unității, acest lucru nu a fost de natură a crea disfuncționalități în bunul mers al activității, existând o preocupare permanentă din partea primului procuror și al grefierului șef pentru organizarea și funcționarea în bune condiții a tuturor compartimentelor.

Se remarcă faptul că există o bună repartizare a atribuțiilor de serviciu pentru fiecare dintre persoanele angajate la această unitate, o repartizare echilibrată a sarcinilor pentru fiecare magistrat și personal auxiliar și contractual, o colaborare corespunzătoare cu organele poliției judiciare și cu instanța de judecată, nefiind identificate situații care să poată atrage răspunderea disciplinară a vreunui magistrat.

De asemenea, se remarcă stilul managerial participativ adoptat de către prim procurorului Ciobanu Isabela Irina în actul de conducere prin implicarea procurorului cu funcție de execuție care activează în prezent la această unitate și a grefierului șef, transparența în deciziile luate, fundamentarea hotărârilor dispuse și disponibilitatea la efort pentru organizarea în bune condiții a întregii activități.

Deficiențele identificate au fost înregistrate în compartimentul grefă (constând în completarea uneori în mod necorespunzător a registrelor și evidențelor parchetului și în tehnoredactarea soluțiilor), în organizarea și conducerea compartimentului de informații clasificate și în exercitarea actului de control din partea magistratului desemnat sau a prim procurorului în ceea ce privește activitatea grefierilor.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Gura Humorului a fost condus în anul 2009, prin delegare, de procurorii Budacă Anca Gabriela și Irimie Adina Elena.

Prim procurorii au procedat la o repartizare echilibrată a lucrărilor, cu respectarea pe cât posibil, a principiului continuității, în raport de fluctuația de personal care a determinat schimbarea conducerii și a procurorilor pe sectoare de activitate.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Gura Humorului s-au constatat deficiențe privind soluționarea cauzelor vechi, inclusiv a celor aflate în lucru la procurori.

Prim procurorul parchetului, deși a luat măsuri pentru identificarea cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, nu a efectuat un control eficient pentru monitorizarea acestora, în vederea soluționării cu prioritate de către procurori.

Prim procurorul nu a luat măsuri ferme pentru finalizarea în termen rezonabil a cauzelor aflate în lucru la procuror, în special a celor înaintate de organele poliției judiciare cu referat de terminare a urmăririi penale.

S-au constatat deficiențe cu privire la respectarea dispozițiilor procedurale ale art.220 Cod procedură penală.

În anul 2009, au fost înregistrate 2 achitări care au fost apreciate ca fiind neimputabile procurorilor care au dispus trimiterea în judecată a inculpaților.

Nu au fost înregistrate restituiri ori cauze penale cu arestați netrimși în judecată.

În activitatea judiciară, nu au fost constatate disfuncționalități, în general procurorii redactând și înaintând în termen motivele de apel și recurs.

Plângerile au fost corect calificate și soluționate în termenul prevăzut de lege.

Nu au fost efectuate verificări cu privire la activitatea de grefă, registratură și nici cu privire la punerea în executare a dispozițiilor art.18¹ Cod penal .

În consecință, cu toate dificultățile determinate de fluctuația și deficitul de procurori, în realizarea atribuțiilor manageriale prim procurorii delegați au luat măsuri pentru organizarea activității parchetului și au dat dovadă de o bună comunicare interpersonală și interinstituțională.

Verificările efectuate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani au evidențiat faptul că prim procurorul Popovici Cristian Dan și prim procurorul adjunct Ungureanu Titiana, au adoptat măsurile organizatorice necesare bunei desfășurări a activității de la unitatea proprie și au coordonat activitatea unităților din subordine, cu respectarea dispozițiilor art.64 și art.67 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată referitor la independența procurorului în luarea măsurilor și soluțiilor dispuse, precum și în concluziile formulate în fața instanței.

Procurorii cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani, s-au implicat în egală măsură și în activitatea curentă a unității, rezolvând dosare complexe și participând într-un număr important de ședințe de judecată.

Controlul a evidențiat totodată că există o preocupare permanentă a prim procurorului pentru identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale.

Trebuie menționat și faptul că, în anul 2009, Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani a preluat de la unitățile din subordine un număr de 988 cauze.

În ceea ce privește controlul operativ curent s-a constatat că deși era cuprins la programul de activitate pe semestrul II/2009 procurorul șef secție urmărire penală Șelaru Vasile, nu l-a efectuat.

De asemenea în urma verificării atât a activității de urmărire penală cât și a activității de supraveghere a cercetării penale a rezultat că există dosare în care cercetările sunt întârziate în unele cauze din motive obiective precum necesitatea efectuării unor expertize, imposibilitatea audierii unor făptuitori sau învinuiți care nu se află în România, dar și a unor motive subiective datorate lipsei de interes pe perioadele mai lungi de timp în administrarea de probatoriu de către organele de poliție pe fondul unei activități de neimplicare din partea procurorilor în activitatea de exercitare a supravegherii cercetărilor.

S-a constatat că este respectat principiul continuității procurorului în soluționarea dosarelor repartizate.

În anul 2009, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani, s-au înregistrat 32 infirmări de soluții și redeschideri de urmărire penală (dintre care în 13 situații de către instanțele de judecată); dintre acestea în 8 dosare au fost adoptate alte soluții decât cele dispuse inițial. Motivele care au stat la baza infirmărilor au fost insuficiența probatoriilor administrate și necesitatea schimbării încadrării juridice.

A fost înregistrată o singură cauză cu un număr de 3 inculpați achitați definitiv, în temeiul dispozițiilor art. 10 lit. d Cod procedură penală. Nu s-au constatat cazuri în care instanța sesizată prin rechizitoriu a dispus restituirea dosarului la parchet.

În activitatea judiciară, nu au fost constatate disfuncționalități, singurul aspect negativ constând în existența a două cauze în care au fost admise căile de atac ale părților pe motive de nelegalitate și netemeinicie, iar procurorii nu au acționat în sensul exercitării căilor de atac.

Plângerile au fost, în general, corect calificate (cu două excepții) și soluționate, preponderent, în termenele prevăzute de lege.

În urma verificărilor efectuate în ceea ce privește activitatea de registratură, grefă și arhivă, nu au fost identificate disfuncționalități.

Verificările efectuate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani au evidențiat faptul că prim procurorul Mariciuc Alina și prim procurorul adjunct Dragomir Dorina, au adoptat un stil de conducere întemeiat pe cultivarea unor relații bazate pe respect reciproc și au realizat o comunicare interpersonală și interinstituțională corespunzătoare.

Prim procurorul a organizat activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Botoșani, cu respectarea dispozițiilor art. 64 alin. 2 ai art. 67 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, referitor la independența procurorului în luarea măsurilor și soluțiilor dispuse, precum și în concluziile formulate în fața instanței.

S-a constatat o preocupare constantă a prim procurorului pentru identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de un an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale.

Se evidențiază însă faptul că deși au fost prevăzute în programele de activitate pe semestrele I și II din anul 2009, nu s-a materializat în scris activitatea prim procurorului de verificare a modului în care procurorii supraveghează activitatea de cercetare penală desfășurată de organele de poliție.

Au fost identificate cauze în care urmărirea penală efectuată de procuror conform art. 209 alin. 3 Cod procedură penală, s-a prelungit în timp prin neefectuarea în mod ritmic a actelor de urmărire penală, ceea ce denotă existența unui control inefficient din partea prim procurorului.

În același sens, s-au constatat întârzieri semnificative în examinarea de către procurori a propunerilor formulate de organele poliției judiciare în cauzele penale la finalizarea urmăririi penale ori actelor premergătoare.

În activitatea de grefă, nu s-au efectuat de către prim procurorul parchetului verificări trimestriale, conform art. 126 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor.

Controlul efectuat a relevat existența unor deficiențe în activitatea judiciară, constând în lipsa unei planificări scrise a procurorilor în ședințele de judecată, întârzieri în redactarea motivelor de apel și recurs, precum și în rezolvarea cererilor de revizuire. Într-o cauză, procurorul a examinat cu întârziere hotărârea judecătorească, după expirarea termenului de apel, împrejurare ce a determinat neapelarea sentinței de achitare a unor inculpați, deși se impunea acest lucru.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi a fost condus în anul 2009 de prim procurorul Ungureanu Titiana, iar în prezent, prin delegare, de procurorul Crihan Marieta Dana.

Verificările efectuate au evidențiat faptul că prim procurorul Ungureanu Titiana a adoptat un stil de conducere întemeiat pe cultivarea unor relații bazate pe

respect reciproc și a realizat o comunicare interpersonală și interinstituțională corespunzătoare.

Prim procurorul a organizat activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Dorohoi, cu respectarea dispozițiilor art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, referitor la independența procurorului în luarea măsurilor și soluțiilor dispuse, precum și în concluziile formulate în fața instanței.

S-a constatat o preocupare constantă a prim procurorului pentru identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de un an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale.

Se evidențiază, însă, faptul că, deși au fost prevăzute în programele de activitate din semestrele I și II/2009, mai multe din aceste activități nu au fost concretizate în materiale scrise, respectiv:

- întocmirea și prelucrarea raportului redactat referitor la evoluția infracționalității juvenile în anul 2008 și semestrul I/2009;
- verificarea dosarelor aflate în lucru la procurori, atât la urmărire penală proprie, cât și la supravegherea urmăririi penale;
- verificarea modului de respectare a termenelor pentru redactarea motivelor de apel și recurs, analizarea cauzelor în care s-au pronunțat soluții nelegale și verificarea modului în care procurorii se pregătesc pentru ședințele de judecată.

Din verificarea dosarelor mai vechi de un an de la data sesizării și mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale, nu s-au constatat deficiențe în privința activității de supraveghere a cercetărilor.

Au fost înregistrați un număr de 2 inculpați achitați definitiv, în două cauze penale, precum și o restituire a dosarului la procuror. Achitățile au fost pronunțate în temeiul art. 10 lit. c Cod procedură penală și au fost apreciate de conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava ca nefiind imputabile procurorilor care au întocmit rechizitoriile.

În cursul anului 2009, au fost infirmate 10 soluții, datorită unei greșite interpretări a materialului probator sau insuficienței probatoriilor administrate în cauză și nelămuririi unor aspecte esențiale.

Au existat 6 cauze în care au fost admise căile de atac ale părților, pentru motive de nelegalitate și a unei cauze în care a fost respinsă calea de atac, iar procurorii Parchetului de pe lângă Judecătoria Dorohoi nu au acționat în sensul exercitării căilor de atac.

Nu s-au constatat alte disfuncționalități în activitatea judiciară.

Plângerile au fost soluționate cu celeritate și au fost corect calificate.

În activitatea de grefă, nu s-au efectuat de către prim procurorul parchetului verificări trimestriale, conform art. 126 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni verificările efectuate au evidențiat faptul că doamna prim procuror Nicoleta Arpinte, a adoptat un stil de conducere întemeiat pe cultivarea unor relații bazate pe respect reciproc și a realizat o comunicare interpersonală și interinstituțională corespunzătoare.

Și-a adus o contribuție consistentă în activitatea curentă a unității în care își desfășoară activitatea, în toate compartimentele având în vedere că în primul trimestru al anului 2009 a fost singură în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Săveni.

Repartizarea lucrărilor s-a efectuat cu celeritate și pe criterii obiective.

În ceea ce privește indicele de operativitate în soluționarea cauzelor, controlul a evidențiat că există o preocupare permanentă a prim procurorului pentru identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de un an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale (doar 4 cauze mai vechi de 1 an de la sesizare).

S-au constatat însă și situații, în care tergiversarea cercetărilor de către organele de poliție, care nu au administrat probatoriile pe perioade lungi de timp (dosarul nr. 434/P/2007 – 2 ani și 8 luni nu s-au efectuat acte de urmărire penală)

s-a datorat atât unor cauze obiective (imposibilitatea audierii unor făptuitori sau învinuiți care nu se află în România) dar și unei activități necorespunzătoare de exercitare a supravegherii cercetărilor din partea procurorilor.

În anul 2009, instanțele de judecată au dispus achitarea unui număr de 5 inculpați, aspect care nu influențează, însă, esențial, indicatorii de calitate ai activității procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Săveni, în raport cu numărul total al cauzelor în care s-a dispus trimiterea în judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani, verificările efectuate au evidențiat faptul că prim procurorul Ioniță Nicu Paul a adoptat un stil de conducere întemeiat pe cultivarea unor relații bazate pe respect reciproc și a realizat o comunicare interpersonală și interinstituțională corespunzătoare.

Prim procurorul a organizat activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Darabani, cu respectarea dispozițiilor art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, referitor la independența procurorului în luarea măsurilor și soluțiilor dispuse, precum și în concluziile formulate în fața instanței.

S-a constatat o preocupare constantă a prim procurorului pentru identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de un an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale.

Se evidențiază, însă, faptul că, deși au fost prevăzute în programele de activitate din semestrele I și II/2009, mai multe din aceste activități nu au fost concretizate în materiale scrise.

Activitățile ce nu s-au realizat în scris sunt următoarele:

- analiza lunară privind activitate de urmărire penală în cauzele de competența procurorului;
- verificarea lunară a dosarelor aflate în lucru la procuror, atât la urmărire penală proprie, cât și la supravegherea urmăririi penale.

S-a constatat o întârziere nejustificat de mare în redactarea motivelor de apel și recurs.

Totodată, nu s-au dispus de către prim procuror o repartizare pe procurori a formaţiunilor de poliţie în vederea realizării unei continuităţi în activitatea de supraveghere a urmăririi penale şi nicio planificare scrisă a participărilor în şedinţele de judecată.

Faţă de cele expuse, avându-se în vedere actul de control al Inspecţiei judiciare, Secţia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii urmează a-şi însuşi Raportul privind eficienţa managerială şi modul de îndeplinire a atribuţiilor de conducere ce decurg din legi şi regulamente pentru asigurarea bunei funcţionări a instanţei, a calităţii corespunzătoare a serviciului de către procurorii cu funcţii de conducere, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava şi parchetele din circumscripţia acesteia.

De asemenea, Secţia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că este necesară efectuarea unor verificări, de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, prin procurori anume desemnaţi, în vederea soluţionării cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare şi mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Gura Humorului, Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava, Parchetul de pe lângă Judecătoria Fălticeni, Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoşani şi Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoşani, rezultatul acestora urmând a fi comunicat în termen de 6 luni de la prezentul control şi Inspecţiei Judiciare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

În temeiul dispoziţiilor art. 40 lit. k) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, prin vot direct şi secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenţi,

SECŢIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂŞTE

Art. 1- Aprobă Raportul de control nr. 127/IJ/35/SIP/2010 privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor de conducere ce decurg din legi și regulamente pentru asigurarea bunei funcționări a instanței, a calității corespunzătoare a serviciului de către procurorii cu funcții de conducere, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava și parchetele din circumscripția acesteia.

Art. 2- Dispune efectuarea unor verificări, de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, prin procurori anume desemnați, în vederea soluționării cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare și mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Gura Humorului, Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava, Parchetul de pe lângă Judecătoria Fălticeni, Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani și Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani, rezultatul acestora urmând a fi comunicat în termen de 6 luni de la prezentul control și Inspecției Judiciare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 3- Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 20 Mai 2010

Vicepreședinte,

Procuror *Grafiana ISAC*

