

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 750

din 01 Iulie 2010

Prin adresa înregistrată cu nr. 1/15539/1114/2010, S.C. Institutul de Cercetări și Proiectări Miniere S.A. Petroșani, reprezentată de Cazacu Victor – administrator, a formulat contestație împotriva rezoluției nr. 26/CDJ/2010 pronunțată de comisia de disciplină pentru judecători la data de 19 februarie 2010.

În conformitate cu dispozițiile art. 46 alin. 13 din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, împotriva rezoluției de clasare poate fi formulată contestație de orice persoană interesată, inclusiv conducătorii instanțelor sau ai parchetelor, de persoana vizată sau de inspectorul judiciar care a efectuat cercetarea la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând contestația formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 23.10.2009, prin memoriul adresat Consiliului Superior al Magistraturii, petiționara S.C. ICPM S.A. Petroșani a solicitat efectuarea de verificări cu privire la conduita profesională a domnului judecător Durbacă Nicolae de la Curtea de Apel Alba Iulia care, cu ocazia instrumentării cauzei ce a format obiectul

dosarului nr. 5708/97/2008, ar fi încălcat normele de procedură și ar fi adoptat o atitudine subiectivă și discriminatorie față de părțile din proces.

În cuprinsul memoriului se arată că domnul judecător a încălcat dispozițiile art. 25 Cod procedură civilă, prin aceea că în dosarul nr. 5708/97/2008 nu a formulat cerere de abținere la termenul de judecată din 19.06.2009, ci doar ulterior, după ce a dispus introducerea în cauză a S.C. Terra Finance S.R.L., societate la care afinul domnului judecător deține 50% din capitalul social, deși situația de incompatibilitate îi era cunoscută anterior, având în vedere că formulase cerere de abținere într-o altă cauză cu aceleași părți.

Prin rezoluția nr. 26/CDJ/2010 din 19.02.2010, comisia de disciplină pentru judecători a dispus clasarea cauzei față de domnul judecător Durbacă Nicolae, sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Comisia de disciplină pentru judecători, pentru a pronunța această soluție a reținut că, în compunerea instanței de judecată care a pus în discuție cererea recurente de introducere în cauză a societății comerciale S.C. Terra Finance S.R.L. și care a dispus ca respectiva societate să-și exprime poziția cu privire la procesul aflat în derulare nu a intrat domnul judecător Durbacă Nicolae. La termenul de judecată din 19.06.2009, și în continuarea celor discutate în ședința publică de la 29.05.2009 instanța, în compunerea căreia a intrat și judecătorul Durbacă Nicolae, a dispus introducerea în cauză a S.C. Terra Finance S.R.L.

Comisia de disciplină pentru judecători a mai avut în vedere și faptul că, după introducerea în cauză a societății comerciale S.C. Terra Finance S.R.L., judecătorul Durbacă Nicolae s-a abținut de la soluționarea cauzei, dosarul fiind soluționat de către un complet de judecată din care acesta nu a făcut parte.

De asemenea s-a mai reținut și că, față de stadiul procesual al cauzei - recurs, în compunerea instanței au intrat 3 judecători iar măsura dispusă prin încheierea din 19.06.2009 a fost rezultatul deliberării tuturor membrilor completului de judecată și nu dispoziția exclusivă a judecătorului Durbacă Nicolae.

Și sub aspectul presupuselor acte de influențare pe care judecătorul Durbacă Nicolae le-ar fi exercitat asupra membrilor completului de judecată pentru a îi determina să se pronunțe într-un anumit sens, comisia a reținut că din verificările efectuate nu au rezultat indicii privind un astfel de demers al judecătorului, colegii de complet ai domnului judecător infirmând susținerea petiționarei.

Analizând contestația formulată, Secția constată că se critică rezoluția atacată, fiind reluate motivele invocate în sesizarea ce a stat la baza soluției pronunțate de comisia de disciplină pentru judecători, contestatoarea arătând că judecătorul Durbacă Nicolae a încălcat dispozițiile legale referitoare la incompatibilități și interdicții prin aceea că nu a formulat cerere de abținere în dosarul nr. 5708/97/2008, la termenul din 19.06.2009. Se mai constată că, prin prezenta contestație, nu este criticată rezoluția comisiei de disciplină cu privire la preținsele acte de influență pe care le-ar fi exercitat judecătorul Durbacă Nicolae asupra colegilor de complet, acte la care s-a făcut referire în petiția adresată Inspecției Judiciare.

Pe fond, Secția apreciază contestația ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Prin sentința comercială nr. 145/F/2009 pronunțată de Tribunalul Hunedoara în dosarul nr. 5708/97/2009 a fost admisă contestația formulată de debitoarea S.C. I.C.P.M. S.A. Petroșani, dispunându-se respingerea cererii de deschidere a procedurii insolvenței formulată de creditoarea S.C. Grup 95 S.A. Aninoasa.

Împotriva acestei sentințe a formulat recurs creditoarea, cauza fiind înregistrată pe rolul Curții de Apel Alba Iulia și repartizată aleatoriu completului de judecată C2 R, compus din judecătorii Mircea Noșcălan, Nicolae Durbacă și Marius Irimie, cu prim termen de judecată la 29.05.2009.

La data de 28.05.2009, prin serviciul registratură al instanței, a fost depusă la dosarul cauzei o cerere formulată de către recurenta S.C. Grup 95 SA, prin care solicita introducerea în cauză a S.C. Terra Finance S.R.L., motivat de împrejurarea că

recurenta cesionase respectivei societăți creanțele deținute față de debitoarea S.C. I.C.P.M. S.A.

La termenul de judecată din 29.05.2009, întrucât domnul judecător Durbacă Nicolae lipsea motivat din instanță, completul de judecată a fost întregit cu judecătorul din planificarea de permanență, respectiv doamna judecător Stângă Olimpia.

Astfel cum rezultă din cuprinsul încheierii de ședință pronunțate la acel termen de judecată, instanța a dispus comunicarea către S.C. Terra Finance S.R.L. a cererii recurente de introducere în cauză, solicitând totodată ca aceasta să precizeze dacă înțelege să intervină în proces în locul recurente.

Ulterior, la data de 9.06.2009, S.C. Terra Finance S.R.L. a formulat cerere de introducere în cauză ce forma obiectul dosarului nr. 5708/97/2008.

În ședința de judecată din 19.06.2009 instanța, compusă din judecătorii titulari ai completului, a dispus introducerea în cauză a societății comerciale S.C. Terra Finance S.R.L. în locul creditoarei S.C. Grup 95 S.R.L., dispunând amânarea cauzei pentru data de 11.09.2009.

La data de 10.09.2009, anterior termenului de judecată, domnul judecător Nicolae Durbacă a formulat cerere de abținere de la soluționarea dosarului nr. 5708/97/2008, invocând dispozițiile art. 27 pct. 9 Cod procedură civilă.

Prin încheierea nr. 13/R/CC/11.09.2009, în temeiul art. 26, 27 pct. 9 și art. 34 Cod procedură civilă, după ascultarea domnului judecător Durbacă Nicolae, a fost admisă cererea de abținere, cu consecința înlocuirii acestuia din componența completului de judecată care urma a instrumenta dosarul în discuție.

Cauza a fost soluționată la data de 9.10.2009, prin decizia comercială nr. 722/2009, dispunându-se admiterea recursului declarat de S.C. Grup 95 S.A. Aninoasa și însușit de S.C. Terra Finance S.R.L., modificarea sentinței comerciale nr. 145F/2009 în sensul respingerii contestației debitoarei S.C. ICPM S.A. Petroșani și admiterii cererii creditoarei, dispunând ca judecătorul-sindic să deschidă procedura generală a insolvenței împotriva debitoarei menționate.

Contestatoarea a solicitat să se constate încălcarea dispozițiilor art. 25 Cod procedură civilă de către domnul judecător Durbacă Nicolae, prin aceea că nu a formulat cerere de abținere în dosarul nr. 5708/97/2008 la termenul de judecată din 19.06.2009, ci doar ulterior, după ce a dispus introducerea în cauză a S.C. Terra Finance S.R.L., societate la care afinul magistratului deține 50% din capitalul social.

S-a invocat de către contestatoare că judecătorul cunoștea situația de incompatibilitate în care se afla, având în vedere că anterior formulase cerere de abținere într-o altă cauză cu aceleași părți în care invocase aceleași motive de abținere, indicând în acest sens dosarul nr. 5225/97/2007 al Curții de Apel Alba Iulia.

Din actele dosarului rezultă că, în cauza ce a format obiectul dosarului nr. 5225/97/2007, domnul judecător Nicolae Durbacă a participat la ședința de judecată de la termenul din 22.04.2009, când completul din care a făcut parte a dispus introducerea în cauză a S.C. Terra Finance S.R.L., iar la termenul următor, respectiv la data de 12.05.2009, a formulat cerere de abținere, cerere ce a fost admisă prin încheierea nr. 9/R/CC/13.05.2009.

În ambele cazuri, declarația de abținere a fost formulată după introducerea în cauză a societății comerciale Terra Finance S.R.L. care dobândise creanța pe care reclamanta în proces o avea față de debitoare.

Formularea în acest moment procesual a declarației de abținere a fost motivată de către domnul judecător Durbacă Nicolae prin aceea că, abia după adoptarea de către instanță a dispoziției de introducere a S.C. Terra Finance S.R.L. în proces, respectiva societate a dobândit calitatea de parte și s-a activat, astfel, obligația sa de a se abține de la soluționarea cauzei.

Având în vedere cele expuse, Secția reține că în mod corect s-a arătat de către comisia de disciplină pentru judecători că nu a existat o încălcare cu intenție a obligației de imparțialitate de către domnul judecător Durbacă Nicolae, întrucât cererea recurentei de introducere în cauză a unei alte persoane juridice, ca urmare a cesiunii de creanță intervenite între creditoarea S.C. Grup 95 S.A. Aninoasa și S.C. Terra Finance S.R.L., a fost pusă în discuție la termenul de judecată din 29.05.2009,

iar instanța a dispus citarea cesionarei pentru a-și exprima poziția în procesul început de cedentă.

Se reține, totodată, împrejurarea că în compunerea instanței de judecată care a pus în discuție cererea recurentei de introducere în cauză a societății comerciale Terra Finance S.R.L. și care a dispus ca respectiva societate să-și exprime poziția cu privire la procesul aflat în derulare nu a intrat domnul judecător Durbacă Nicolae.

La termenul de judecată din 19.06.2009 și în continuarea celor discutate în ședința publică de la 29.05.2009, ca urmare a cererii depuse la dosarul cauzei la data de 9.06.2009 de către S.C. Terra Finance S.R.L., instanța, în compunerea căreia a intra judecătorul Durbacă Nicolae, a dispus introducerea în cauză a S.C. Terra Finance S.R.L., moment de la care aceasta a dobândit calitatea de parte în proces.

După introducerea în cauză a societății comerciale Terra Finance S.R.L., judecătorul Durbacă Nicolae s-a abținut de la soluționarea cauzei, fără a dispune alte măsuri în cauză, dosarul fiind soluționat de către un complet de judecată în compunerea căruia nu a intrat respectivul magistrat.

Singura măsură luată în legătură cu respectiva societate, la adoptarea căreia a participat judecătorul, a fost de introducere în cauză a acesteia și nu de soluționare pe fond a cauzei sau de discutare a excepțiilor ce au fost ridicate de către intimată subsecvent și care priveau inclusiv participarea acesteia la proces.

Secția mai reține că sunt pertinente argumentele comisiei de disciplină cu privire la faptul că, față de stadiul procesual al cauzei - recurs, din compunerea instanței făcând parte 3 judecători, măsura dispusă prin încheierea din 19.06.2009 a fost rezultatul deliberării tuturor membrilor completului de judecată, și nu dispoziția exclusivă a judecătorului Durbacă Nicolae.

Pentru motivele expuse,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge contestația formulată de contestatoarea S.C. Institutul de Cercetări și Proiectări Miniere S.A. Petroșani împotriva rezoluției nr. 26/CDJ/2010 pronunțată de comisia de disciplină pentru judecători la data de 19 februarie 2010.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică contestatoarei S.C. Institutul de Cercetări și Proiectări Miniere S.A. Petroșani.

Data în București, la data de 01 Iulie 2010

Președinte,

Judecător Florica Bejinaru

