

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 749

din 01 Iulie 2010

Prin adresa înregistrată cu nr. 1/15151/1154/2010, numitul Câmpeanu Marin a formulat contestație împotriva rezoluției nr. 36/CDJ/2010 pronunțată de comisia de disciplină pentru judecători la data de 11 februarie 2010.

În conformitate cu dispozițiile art. 46 alin. 13 din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, împotriva rezoluției de clasare poate fi formulată contestație de orice persoană interesată, inclusiv conducătorii instanțelor sau ai parchetelor, de persoana vizată sau de inspectorul judiciar care a efectuat cercetarea la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând contestația formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin memoriul înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 7 octombrie 2009, petentul Câmpeanu Marin a solicitat efectuarea de verificări sub aspectul constituirii completului de judecată care a soluționat contestația în anulare, ce a format obiectul dosarului nr. 2515/2/2009 al Curții de Apel București.

În motivarea sesizării, petentul arăta că judecătorii Toma Claudiu Marius și Learciu Stere au soluționat contestația în anulare, deși inițial au formulat în cauză cerere de abținere, soluționată în sensul admiterii.

Prin rezoluția nr. 36/CDJ/2010 din 11.02.2010, comisia de disciplină pentru judecători a dispus clasarea cauzei față de domnii judecători Toma Marius Claudiu și Learciu Stere, din cadrul Curții de Apel București, sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Comisia de disciplină pentru judecători, pentru a pronunța această soluție a apreciat că participarea domnilor judecători Toma Marius Claudiu și Learciu Stere în compunerea completului de judecată care a soluționat contestația în anulare se datorează unei erori, cauzată de împrejurarea că, la termenul anterior, amânarea s-a dispus de un alt complet de judecată, fără a se menționa nimic în cuprinsul încheierii de ședință cu privire la modul de soluționare a incidentelor procedurale invocate cu un termen în urmă.

De asemenea s-a mai reținut că, o altă împrejurare care a favorizat situația creată a constituit-o intervalul mare de timp scurs între data formulării cererilor de abținere și data pronunțării deciziei civile nr. 1210/2009, perioadă de timp în care dosarul respectiv nu a mai rulat pe rolul domnilor judecători Toma Claudiu Marius și Learciu Stere.

Totodată, în considerarea soluției adoptate, Comisia a avut în vedere că principalul motiv care a justificat admiterea cererii de abținere a fost acela al asigurării aparenței de imparțialitate a instanței de judecată, fără a se reține în concret nici un motiv de incompatibilitate al celor doi judecători în speța respectivă.

Analizând contestația formulată, Secția constată că se critică rezoluția atacată, contestatorul arătând că în mod greșit s-a apreciat de către comisia de disciplină pentru judecători că fapta judecătorilor Toma Claudiu Marius și Learciu Stere nu întrunește elementele constitutive ale unei abateri disciplinare întrucât a fost comisă din eroare, în opinia sa fapta fiind săvârșită cu rea credință.

Pe fond, Secția apreciază contestația ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Prin cererea înregistrată la data de 10.08.2007 pe rolul Judecătoriei Sectorului 3 București, sub nr. 10207/301/2007, reclamanta Asociația de proprietari Bloc Y2ABCZ, prin reprezentant Vasile Aurelian a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul Câmpeanu Marin, pronunțarea unei hotărâri prin care acesta din urmă să fie obligat să predea ștampilele Asociației, actele de constituire ale asociației de proprietari, registrul de procese-verbale și orice alte acte aparținând asociației de proprietari pe care le are în posesie, cu cheltuieli de judecată.

Prin sentința civilă nr. 10023/21.11.2007, Judecătoria Sectorului 3 București a anulat cererea formulată de reclamanta Asociația de proprietari Bloc Y2ABCZ, prin reprezentant Vasile Aurelian, în contradictoriu cu pârâtul Câmpeanu Marin, pentru lipsa calității de reprezentant și a respins cererea privind obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Împotriva acestei hotărâri au declarat apel părțile din proces, reclamanta Asociația de proprietari Bloc Y2ABCZ, la data de 18.12.2007 și pârâtul, la data de 4.02.2008.

Prin decizia civilă nr. 444A din 21.03.2008, pronunțată de Tribunalul București - Secția a V-a Civilă în dosarul nr. 10207/301/2007, s-a respins ca nefondat apelul declarat de pârâtul Câmpeanu Marin, a fost admis apelul formulat de apelanta-reclamantă Asociația de Proprietari Bloc Y2ABC împotriva sentinței civile nr. 10023/21.11.2007, pronunțată de Judecătoria Sectorului 3 București în dosarul civil nr.10207/301/2007, desființându-se sentința civilă apelată și dispunându-se trimiterea cauzei spre rejudecare aceleiași instanțe.

Recursul declarat de pârât împotriva acestei hotărâri a fost respins ca nefondat prin decizia civilă nr. 192/20.01.2009, pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a III-a Civilă și pentru cauze cu minori și familie.

Completul de judecată care a pronunțat decizia din recurs a fost alcătuit din judecătoria Buruiană Corina Gabriela, Learciu Stere și Toma Claudiu Marius.

Împotriva acestei hotărâri, pârâul Câmpeanu Marin a formulat, la data de 19.03.2009, contestație în anulare, cererea fiind înregistrată la Curtea de Apel București sub nr. 2515/2/2009.

În motivarea contestației în anulare, întemeiată pe dispozițiile art. 318 din Codul de procedură civilă, contestatorul a susținut că instanța de recurs ar fi omis din greșeală să cerceteze toate motivele de recurs, formulând totodată și critici în legătură cu modul de soluționare a recursului.

În urma repartizării aleatorii a cauzei, aceasta a revenit pentru soluționare completului C5, alcătuit din judecătorii Toma Claudiu Marius, Buruiană Corina Gabriela și Learciu Stere, cu prim termen de judecată la data de 23.04.2009.

La data de 27.03.2009, contestatorul Câmpeanu Marin a formulat cerere de recuzare a completului de judecată.

În motivarea cererii formulate, contestatorul a arătat că decizia civilă nr. 192/20.01.2009, pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a III-a Civilă și pentru Cauze cu Minori și Familie, cu privire la care formulase contestația în anulare, a fost pronunțată de același complet de judecată.

La primul termen de judecată, în vederea soluționării cererii de recuzare formulată de contestator, dosarul a fost înaintat completului cu numărul imediat următor, respectiv C6.

La data de 30.04.2009, judecătorii Toma Claudiu Marius și Learciu Stere au formulat cereri de abținere de la soluționarea contestației în anulare, întemeiate pe dispozițiile art. 26 și 27 al. 1 pct. 7 Cod procedură civilă, care au primit termen pentru soluționare la aceeași dată.

Prin încheierea de ședință din camera de consiliu pronunțată la data de 30.04.2009, Curtea de Apel București, analizând cu prioritate cererea de abținere formulată de judecătorii menționați, a constatat că aceștia au soluționat recursul ce a constituit obiectul dosarului nr. 10207/301/2007, pronunțând decizia civilă care formează obiectul contestației deduse judecății și, apreciindu-se că datorită acestui motiv aparența de imparțialitate necesară pentru desfășurarea unui proces echitabil este afectată, s-a dispus admiterea cererii de abținere.

În ceea ce privește cererea de recuzare formulată împotriva doamnei judecător Buruiană Corina, s-a luat act că, anterior soluționării acestei cereri, fusese publicat Decretul nr. 666/28.04.2009 privind eliberarea din funcție prin pensionare a magistratului și, în consecință, s-a constatat încetată calitatea de judecător a doamnei Buruiană Corina.

Prin aceeași încheiere, cererea de recuzare formulată de petiționarul Câmpeanu Marian a fost respinsă ca rămasă fără obiect.

Următorul termen de judecată în cadrul contestației în anulare a fost stabilit la data de 18.06.2009, termen la care compunerea completului de judecată a fost asigurată de doamna judecător Prepeliță Sorina Gabriela, care a dispus amânarea cauzei la data de 1.10.2009, complet 5. Motivul amânării a fost reprezentat de depunerea actelor în susținerea excepției lipsei calității de reprezentant a apărătorului intimat.

La termenul acordat, potrivit mențiunilor din practica hotărârii, petentul contestator Câmpeanu Marin nu a fost prezent la dezbateri. Totodată, s-a reținut că, din eroare, în compunerea completului de judecată de la termenul anterior fusese menționat un singur judecător.

La acest termen de judecată, instanța constatând că nu mai sunt alte cereri de formulat sau probe de administrat, a reținut cauza în pronunțare.

Prin decizia civilă nr. 1210/1.10.2009 a fost respinsă, ca inadmisibilă, contestația în anulare formulată de contestatorul Câmpeanu Marin împotriva deciziei civile nr. 192/20.01.2009, irevocabilă, pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a III-a Civilă și pentru cauze cu minori și familie în dosarul nr. 10207/301/2007, contestatorul fiind obligat la plata către intimată a sumei de 300 lei cheltuieli de judecată.

Decizia civilă nr. 1210/1.10.2009 a fost pronunțată de completul de judecată alcătuit din judecătorii Toma Claudiu Marius, Bănă Daniela-Adriana și Learciu Stere.

Secția reține că, răspunderea disciplinară a magistraților trebuie să fie consecința unor fapte caracterizate printr-un grad ridicat de gravitate care au drept consecință afectarea evidentă a unor drepturi procesuale esențiale ale părților.

Or, în speță, din verificările efectuate nu au rezultat indicii că judecătorii Toma Claudiu Marius și Learciu Stere ar fi pronunțat decizia civilă nr. 1210/1.10.2009 cu încălcarea flagrantă a legii și în defavoarea petiționarului fapta acestora fiind rezultatul unei erori, favorizată de împrejurarea că la termenul anterior, amânarea s-a dispus de un alt complet de judecată. De asemenea, Secția reține că în mod corect comisia de disciplină pentru judecători a arătat că soluția pronunțată în contestația în anulare este rezultatul deliberării a trei judecători, hotărârea fiind dată cu unanimitate.

Pentru motivele expuse,

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge contestația formulată de contestatorul Câmpeanu Marin împotriva rezoluției nr. 36/CDJ/2010 pronunțată de comisia de disciplină pentru judecători la data de 11 februarie 2010.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică contestatorului Câmpeanu Marin.

Dată în București, la data de 01 Iulie 2010

Președinte,

Judecător Florica Bejinaru

