

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 748

din 01 Iulie 2010

Sub nr.560/IJ/429/SIJ/2010, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii Raportul de control privind rezultatul verificării activității manageriale și a modului de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente la Judecătoria Chișineu-Criș.

Analizând rezultatul verificărilor efectuate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 502/29.04.2010 a Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus efectuarea unui control privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către domnul judecător Stana Petru, președintele Judecătoriei Chișineu-Criș, pentru asigurarea bunei funcționări a instanței.

Verificările efectuate de către Inspecția Judiciară au vizat perioada 1 ianuarie 2009 - septembrie 2009, perioadă în care domnul judecător Petru Stana a exercitat funcția de președinte, precum și perioada cuprinsă între septembrie 2009 și data controlului, când pe fondul intervenirii unor probleme de sănătate, domnul judecător și-a îndeplinit atribuțiile cu intermitențe, între concedii medicale.

Referitor la *aptitudinile manageriale, eficiența organizării activității, asumarea responsabilității de către președintele instanței și climatul relațiilor în cadrul colectivului*, Secția pentru

judecători reține că domnul judecător Petru Stana, numit președinte pentru un mandat de trei ani, prin Hotărârea nr.266/2008 a Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a fost în concediu medical în perioadele: 21 septembrie-31 decembrie 2009, 18 ianuarie - 29 ianuarie 2010, 24 martie-30 martie 2010 și din 5 aprilie 2010 până în prezent.

Ca urmare a apariției unor probleme de sănătate ale domnului judecător Petru Stana, în septembrie 2009, instanța a fost condusă de către doamna judecător Raluca Adam, iar apoi, cu intermitențe și alternativ, de către doamna judecător Mihaela Cioară, delegată de la Judecătoria Arad la Judecătoria Chișineu-Criș.

Sub aspectul modului de îndeplinire a atribuțiilor (mai puțin cea referitoare la arhivarea electronică - lit.I, care nu era în vigoare) ce revin președintelui instanței, conform **art.16** din Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești (denumit în continuare *Regulament*), în urma verificărilor efectuate, Secția constată următoarele aspecte, analizate din perspectiva îndeplinirii obligațiilor și a atribuțiilor de serviciu de către domnul judecător Stana Petru:

a) - *nu a fost întocmit la nivelul Judecătoriei Chișineu-Criș niciun convocator al adunării generale, însoțit de ordine de zi*, deși adunarea generală s-a întrunit la momentul dezbaterii problemelor legate de protestul judecătorilor din august-septembrie 2009;

b) - *nu există nicio convocare a colegiului de conducere, însoțită de ordinea de zi a ședinței colegiului*, deși există hotărâri ale colegiului de conducere adoptate în perioadele în care la nivelul instanței s-a putut constitui acest organism de conducere;

c) - în ceea ce privește atribuția de a organiza și a verifica activitatea judecătorilor stagiați: la nivelul Judecătoriei Chișineu-Criș nu au funcționat judecători stagiați în perioada anului 2009 (și nici anterior, în 2008);

d) - la nivelul instanței, nu există judecător de serviciu, sarcinile acestuia fiind repartizate unui grefier de la registratura instanței, cu o excepție dată de situația primirii cererilor de divorț, cărora președintele de instanță le-a stabilit un program special, în fiecare zi de vineri;

e) și f) ale art.16 din Regulament: repartizarea personalului pe compartimente, constituirea completelor de judecată și repartizarea sarcinilor de serviciu s-a realizat prin Ordinul de serviciu nr.1 și nr.2, ambele din data de 6 februarie 2009.

În cursul anului 2010, a fost emis un singur ordin de serviciu de către președintele instanței, respectiv *Ordinul 1/2010, care însă nu este în concordanță cu mai multe prevederi legale ori regulamentare*, nefiind, de altfel, aprobat de către Colegiul de conducere al instanței.

Secția mai reține că, deși, s-a recomandat de către conducerea Tribunalului revocarea Ordinului de serviciu nr.1/2010 în anumite privințe, acest lucru nu s-a întâmplat, însă ordinul de serviciu nu a fost pus în aplicare,

g) - la nivelul Judecătoriei Chișineu-Criș nu au fost semnalate solicitări ale Inspecției Judiciare care să impună desemnarea prin rotație a unor judecători pentru efectuarea unor acte și verificări la cererea acestui organism de control;

h) - nu s-a pus problema numirii unor președinți de secție, câtă vreme instanța nu este organizată pe secții, din cauza volumului redus de activitate;

i) - au fost respectate dispozițiile legale privind desemnarea unui judecător care să îndeplinească atribuțiile președintelui, atunci când acesta lipsește de la instanță, în situațiile în care președintele a efectuat concediul anual de odihnă;

j) - urmărește și răspunde de repartizarea aleatorie a cauzelor.

Secția reține, totuși că ordinul de serviciu sus-menționat cuprindea dispoziții ce încălcau repartizarea aleatorie, dar și faptul că la nivelul Judecătoriei Chișineu-Criș *nu exista practica regulamentară de a se întocmi procese-verbale atunci când se întrerupe continuitatea completului de judecată pentru alte motive decât incompatibilitatea, abținerea și recuzarea*, cazuri în care se pronunță o încheiere de către un alt complet de judecată. Astfel de procese-verbale nu există, deși discontinuități în compunerea completului de judecată au existat, mai ales din cauza fluctuațiilor de personal la nivelul corpului de judecători (transferuri);

k) - La nivelul Judecătoriei Chișineu-Criș *nu au fost constatate acte din care să rezulte activități de colaborare* cu parchetul de pe lângă judecătorie, cu organele de poliție, cu organizațiile profesionale ale avocaților, notarilor publici, consilierilor juridici, executorilor judecătorești, experților și interpreților, precum și cu alte instituții și organizații; demonstrând astfel lipsa de implicare a președintelui Stana Petru în rezolvarea unor probleme legate de activitatea instanței ori lipsa de reprezentare a funcției sau inexistența vreunei inițiative de orice natură;

Secția mai reține și alte aspecte negative, privind modul de organizare și funcționare a activității instanței.

Astfel, nu există procese-verbale de control, deși registrul de control există încă din anul 2007, fiind încălcate dispozițiile art. 47 din Regulament, care stabilesc în sarcina președintelui instanței și a grefierului-șef obligația de a întreprinde regulat controale tematice asupra activității instanței. De asemenea, se impun a fi efectuate verificări lunare privind modul de completare, de ținere și de păstrare a mapelor și a registrelor aflate în deținerea grefierului-șef, urmând a se întocmi procese-verbale de control în care se vor menționa deficiențele constatate, măsurile și îndrumările dispuse, precum și termenul de realizare, dacă este cazul.

Colegiul de conducere a funcționat atât timp cât la nivelul instanței au funcționat 3 judecători, în cursul anului 2008-2009. Cu toate acestea, deși există hotărâri ale colegiului de conducere, Secția constată că nu există convocatoare ale colegiului de conducere și nici ordine de zi, conform dispozițiilor art.25 din Regulament.

Totodată, Secția remarcă împrejurarea inexistenței la nivelul Judecătoriei Chișineu-Criș a niciunui convocator al adunării generale, însoțit de ordine de zi, deficiență remediată însă urmare a controalelor efectuate de către conducerea Tribunalului, începând cu luna aprilie 2010.

Sub aspectul *comunicării și comportamentului conducerii instanței*, ce a fost asigurată de către domnul judecător Petru Stana, cu judecătorii și personalul auxiliar Secția a constatat o anumită reticență a personalului în a prezenta detalii ale procesului de comunicare, fiind evidentă o oarecare rezervă în a formula aprecieri negative de teama unor consecințe neplăcute ulterioare, fiind invocată, în general o lipsă de implicare activă a președintelui instanței în problemele instanței, personalul instanței resimțind o lipsă de îndrumare și de orientare a întregii activități din partea președintelui.

Secția sesizează că domnul judecător avea anterior ivirii problemelor de sănătate un comportament inadecvat funcției deținute.

Referitor la folosirea adecvată a resurselor umane și materiale, Secția reține existența unei fluctuații de personal și a unei scheme parțial neocupată, care impune continuarea efectuării demersurilor legale pentru ocuparea posturilor vacante.

În raport cu numărul de judecători și de personal auxiliar, precum și cu numărul de dosare soluționate și curente, spațiile care stau la dispoziție pentru desfășurarea actului de justiție sunt insuficiente, având o singură sală de judecată, un singur birou pentru 3 judecători, un birou în care funcționează atât registratura, cât și arhiva. De altfel, clădirea în care funcționează instanța urmează a fi restituită foștilor proprietari.

Secția constată că nu s-au luat măsuri de către domnul președinte Stana Petru pentru eliberarea spațiilor ori pentru găsirea altora, denotând o totală lipsă de implicare, după cum nu s-a ocupat de clasarea dosarelor vechi potrivit Nomenclatorului arhivistice, în vederea predării acestora Arhivelor Naționale.

Incertitudinea existenței sediului în care funcționează instanța impune rezolvarea cu prioritate a acestei probleme, fie prin identificarea unui spațiu corespunzător în localitate în care să-și desfășoare activitatea instanța, fie prin achiziționarea unui teren și construirea unui spațiu propriu adecvat în care să funcționeze Judecătoria Chișineu-Criș.

În privința dotărilor materiale și a celor informatice, Secția remarcă existența unei aparaturi corespunzătoare încă din 2006, asigurată prin finanțare Phare.

Sala de judecată este dotată atât cu instalație de chemare din afara sălii de judecată a persoanelor, dar care nu funcționează și nu este folosită; cât și cu instalație de înregistrare a ședințelor, care este utilizată în mod defectuos, neexistând nicio preocupare pentru realizarea unor înregistrări de calitate.

Analizând indicatorii statistici, Secția remarcă o creștere a stocului dosarelor de la an la an, ajungând ca acesta să reprezinte aproape jumătate din numărul dosarelor înregistrate și, deși acest lucru poate fi datorat și unor cauze obiective, cum ar fi schema incompletă de judecători ori intervenirea unor situații speciale, cum ar fi concediile medicale, din verificări ca și din discuțiile cu personalul a reieșit că acest lucru este și consecința unui mod defectuos de repartizare a sarcinilor de serviciu, care nu sunt stabilite în mod echilibrat și judicios.

În ceea ce privește *formarea profesională continuă a judecătorilor și a personalului auxiliar de specialitate*, Secția sesizează că la nivelul Judecătoriei Chișineu-Criș nu s-au organizat ore de pregătire profesională continuă, trimestrial, cu personalul auxiliar de specialitate, obligație prevăzută de art.32 din Legea nr.567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea.

Astfel de forme de perfecționare profesională continuă să se realizeze la nivelul tribunalului trimestrial, iar grefierii Judecătoriei Chișineu-Criș participă regulat la aceste forme de pregătire profesională, însă această participare se rezumă la grefierii de ședință, ceilalți grefieri ai instanței (grefieri arhivari) nu participă la aceste seminarii și nici la nivelul instanței unde funcționează nu sunt invitați să ia parte la forme de pregătire profesională continuă.

Secția reține împrejurarea că președintele instanței ar fi trebuit să ia măsurile necesare respectării, la nivelul Judecătoriei Chișineu-Criș, a dispozițiilor art.32 din Legea nr.567/2004, în sensul organizării unor ore de perfecționare profesională continuă, sub îndrumarea președintelui în persoană ori a unui judecător delegat cu aprobarea colegiului de conducere, cel puțin cu grefierii arhivari și registratori care, de regulă, nu participă la ședințele de învățământ profesional organizat centralizat la nivelul tribunalului și chiar și cu ceilalți grefieri, mai ales că așa cum reiese din verificările anterioare efectuate de către conducerea Tribunalului au fost depistate anumite carențe în activitatea lor profesională, iar din discuțiile cu personalul auxiliar a rezultat că ar avea nevoie de acest ajutor profesional, considerând binevenite întâlnirile cu caracter profesional de la nivelul instanței.

De asemenea, Secția reține că dispozițiile art.26¹-26⁴ din Regulament, *privind unificarea practicii judiciare*, nu sunt puse în aplicare la nivelul instanței, nefiind identificat niciun proces-verbal privind întâlnirile dintre judecătorii instanței și concluziile discuțiilor abordate, iar dispozițiile art.26⁵ din Regulament, privind jurisprudența relevantă a instanței și obligativitatea postării acesteia pe portal nu au fost implementate, deși conform art.26⁵ din același act normativ, președinții instanțelor răspund de luarea măsurilor necesare pentru ducerea la îndeplinire a prevederilor din aliniatele precedente.

Secția constată că și în ceea ce privește *relația cu mass-media, asigurarea accesului la informațiile de interes public și transparența actului de conducere al instanței*, au existat deficiențe.

Astfel, nu există vreun ordin de serviciu privind desemnarea purtătorului de cuvânt, atribuțiile acestuia fiind îndeplinite de către președintele judecătoriei împreună cu grefierul-șef și nu există persoane desemnate, prin ordin de serviciu, să deservească biroul de informare și relații publice, dar publicul primește informațiile de la grefierul-șef, doamna Maria Gal.

În ceea ce privește *repartizarea judecătorilor pe complete specializate*, deoarece la nivelul instanței nu sunt organizate secții, este destul de greu de realizat evaluări obiective, având în vedere fluctuația de personal în ceea ce privește judecătorii, instabilitatea completelor de judecată rezultată din această fluctuație, precum și numărul mic de judecători prevăzuți în statul de funcții.

Persoana responsabilă cu *repartizarea aleatorie* este grefierul-șef al instanței. Sub aspectul modului de utilizare a aplicației Ecris, s-a constatat că nu există stabilite termene de judecată scurte pentru cauzele urgente, ceea ce determină modificări ale termenului, imediat după repartizare, cu consecința operării modificărilor în aplicație, ceea ce generează percepția că unele cauze nu au fost repartizate aleatoriu.

Pe de altă parte, dacă la nivelul grefierului-șef al instanței există o mapă cu încheieri de admitere a cererilor de recuzare ori a declarațiilor de abținere, la aceeași mapă nu sunt depuse și eventualele procese-verbale de înlocuire a judecătorului titular de complet în caz de absență a acestora, astfel de procese-verbale nefiind întocmite la nivelul acestei instanțe.

O altă deficiență constatată de Secția pentru judecători în activitatea managerială a președintelui Judecătoriei Chișineu-Criș constă în inexistența unei *fișe a postului* pentru persoanele din statul de funcții și de personal al instanței, deși, conform art.42 alin.2, 3 și 4 din Regulament, atribuțiile personalului din compartimentele auxiliare ale instanțelor sunt cuprinse în fișa postului, care se întocmește de către grefierul-șef și se aprobă de către președintele instanței.

Atribuțiile personalului auxiliar din cadrul compartimentelor instanței nu sunt cuprinse în fișa postului nici în cursul anului 2008, nici pentru anul 2009, iar pe anul 2010 au fost întocmite destul de târziu (după controlul Tribunalului, remediindu-se acest aspect), ceea ce practic a condus la o necunoaștere cu exactitate de către fiecare angajat a sarcinilor și a atribuțiilor pe care trebuie să le îndeplinească în cadrul compartimentelor în care își desfășoară activitatea.

Și la stabilirea sarcinilor suplimentare ale oricărui judecător din cadrul instanței, în cuprinsul ordinelor de serviciu sunt stabilite formule evazive și echivoce.

În incinta instanței, nu se regăsesc regulile de conduită pentru public și nici îndrumări către compartimente, deși, conform art.87 alin.3 din Regulament președintele

instanței trebuie să se îngrijească ca regulile de comportament să fie cuprinse nu numai în ordine de serviciu, ci și pe holurile instanței.

În ceea ce privește *activitatea de primire a cererilor*, Secția constată că la instanță exista practica de a fi restituite cererile depuse de către justițiabili, pentru motive ce exced dispozițiilor legale, toate adresele fiind semnate de către președintele Judecătoriei, domnul judecător Petru Stana, fiind astfel încălcate dispozițiile art.112 din Codul de procedură civilă și fiind restrâns în mod nepermis dreptul de acces liber la justiție, consacrat constituțional.

Hotărârile civile pronunțate în anul 2009 sunt legate, în ordine numerică, în mape de câte 100 de hotărâri, separat sunt legate în mape încheierile pe materii. Hotărârile penale pronunțate în anul 2009 sunt legate în mapă separată, în număr de 113 sentințe.

Registrele de evidență a redactării hotărârilor în civil și în penal sunt în concordanță cu cerințele regulamentului, dar pentru anul 2010, nu au fost efectuate la timp mențiunile în registrul de evidență, deși în cursul anului 2010 au fost pronunțate sentințe civile.

Urmare a verificărilor efectuate de către Inspekția Judiciară, Secția constată că Registrul de evidență a valorilor este numerotat și încheiat cu proces-verbal cu numărul total de file, parafat, dar nu este șnurit conform art.131 din Regulament și nu corespunde din punct de vedere al rubricilor, nefiind în concordanță cu cerințele regulamentului. Mai mult, mențiunile în registru nu sunt completate la zi, iar pozițiile nelichidate nu au fost reportate și evidențiate pentru anul 2010.

Totodată, Secția sesizează mici deficiențe și în completarea pozițiilor din Registrul de evidență al corpurilor delictive și Registrul de interceptări, celelalte registre și condici fiind întocmite și completate la zi, conform Regulamentului.

Secția reține că, la momentul efectuării controlului, la nivelul Judecătoriei Chișineu-Criș erau pe rol un număr de 40 de cauze mai vechi de un an, dintre care 6 în materie penală și 34 în materie civilă, impunându-se luarea unor măsuri stricte de monitorizare a acestora, implicând o verificare cel puțin lunară a stadiului acestora, în vederea identificării și eliminării cauzelor care conduc la amânarea nejustificată a judecării și la soluționarea unor cauze cu depășirea unui termen rezonabil.

De asemenea, la momentul controlului, s-a constatat existența mai multor dosare suspendate, la unele dintre acestea existând o motivare mult prea succintă a încheierilor de suspendare a judecății cu posibile consecințe asupra soluționării lor în termene rezonabile, iar în privința altora constatându-se împrejurarea că suspendarea cauzelor a fost dispusă în temeiul art. 244 pct. 2 Cod procedură civilă, deși cel puțin una din părți a solicitat judecata în lipsă.

Referitor la situația redactării hotărârilor, Secția constată că la data controlului, nu erau hotărâri neredactate în termenul legal.

Funcția de grefier-șef este îndeplinită de către doamna grefier-șef Maria Gal, persoană care s-a preocupat atât cât i-au permis atribuțiile de activitatea instanței, implicându-se și în aspectele de conducere curentă, suplinind adeseori lipsa de implicare a președintelui instanței.

În urma verificării caietelor de ședință, Secția constată că notele din caietul grefierului de ședință nu sunt verificate și vizate de către președintele completului de judecată, nu sunt atașate listele de ședință la caietul de note al grefierului; consemnările în caietul grefierului sunt ilizibile, nu sunt menționate citeț.

Pe fondul lipsei de preocupare a președintelui instanței, Secția mai reține că nu se respectă întocmai circuitul administrativ-jurisdicțional al dosarelor și modul de întocmire a evidențelor.

Față de situația de fapt reținută mai sus, rezultată din cuprinsul constatărilor Inspecției Judiciare urmare a controlului efectuat la Judecătoria Chișineu-Criș, reiese că există o multitudine de disfuncționalități în activitatea de conducere a Judecătoriei Chișineu-Criș, fiind incidente criteriile prevăzute de art.51 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, referitoare la verificarea organizării activității unui manager de instanță, constând în: comportamentul și comunicarea cu judecătorii, personalul auxiliar, justițiabilii, alte instituții etc. și transparența actului de conducere; îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege și regulamente, capacitatea de organizare, asumarea responsabilității.

Astfel, Secția apreciază că se impune revocarea, în conformitate cu art.51 alin.2 lit.b din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, a domnului judecător Petru Stana din funcția de președinte al Judecătoriei Chișineu-Criș, deoarece a

exercitat în mod necorespunzător atribuțiile manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților, neavând aptitudini manageriale, aspecte ce denotă din următoarele împrejurări: la nivelul Judecătoriei Chișineu-Criș, s-a constatat că instanța nu este bine organizată, existând disfuncționalități majore legate de lipsa de capacitate de organizare a președintelui instanței, domnul judecător Stana Petru; nu au fost întocmite fișe ale posturilor, astfel că atribuțiile nu sunt delimitate clar și nici nu sunt cunoscute de către personal; nu a existat o implicare în activitatea de conducere curentă a instanței de către președinte, acesta neasumându-și responsabilități, ceea ce a condus la funcționarea necorespunzătoare ori în bune condiții a instanței; nu a existat preocupare pentru perfecționarea pregătirii profesionale a personalului auxiliar; nu s-au luat măsuri pentru reducerea stocului de dosare ori pentru clasarea acestora; nu s-a urmărit cu atenție situația cauzelor suspendate; nu au fost respectate dispozițiile referitoare la repartizarea aleatorie; nu au fost completate în mod corespunzător unele evidențe ale instanței; nu s-a urmărit îndeaproape activitatea de realizare a unei practici unitare; nu au fost organizate eficient ședințele de judecată, ceea ce a condus la un dezechilibru al activității de judecată, în detrimentul completelor de judecată civile; modul de comunicare la nivelul instanței din perspectiva exercitării atribuțiilor funcției de președinte este unul conflictogen, ce provine din stilul autoritar de conducere al instanței, fără consultarea personalului instanței; la nivel interinstituțional, președintele instanței a dovedit lipsă de implicare și de asigurare a reprezentativității instituției; activitatea defectuoasă de organizare a fost dublată de lipsa unor controale eficiente, periodice; managementului defectuos al președintelui instanței a condus la inexistența unui cadru optim de desfășurare a activității, creând nemulțumiri în rândul personalului.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art.51 alin.2 lit.b din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. 21 pct.2¹ și urm. din Hotărârea nr. 326/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și de funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Aprobă Raportul de control al Inspecției Judiciare - Serviciul de Inspecție Judiciară pentru judecători nr. 560/IJ/429/SIJ/2010 privind rezultatul verificării activității manageriale și a modului de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și din regulamente la Judecătoria Chișineu-Criș și decide:

- comunicarea raportului conducerii Curții de Apel Timișoara, conducerii Tribunalului Arad, precum și domnului judecător PETRU STANA de la Judecătoria Chișineu-Criș;

- comunicarea Inspecției Judiciare, după o perioadă de 3 luni de la luarea la cunoștință a raportului, a rezultatului monitorizării activității Judecătoriei Chișineu-Criș de către conducerea Tribunalului Arad, în scopul remedierii deficiențelor constatate.

Art.2 – Dispune revocarea din funcția de președinte al Judecătoriei Chișineu-Criș a domnului judecător PETRU STANA.

Art.3 – Prezenta Hotărâre a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii cu nr.748/01.07.2010 se comunică Inspecției Judiciare, în vederea aducerii la cunoștință și luării măsurilor corespunzătoare.

Dată în București, la data de 01 Iulie 2010

Președinte,

Judecător Florica BEJINARU

