

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 734

din 24 Iunie 2010

Sub nr.126/IJ/105/SIJ/2010, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii Raportul de control la Curtea de Apel Alba Iulia și instanțele arondate, pentru verificarea directă privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către judecătorii cu funcții de conducere, pentru asigurarea bunei funcționări a instanțelor, ca serviciu public.

Analizând rezultatul verificărilor efectuate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 112/28.01.2010 a Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus efectuarea unui control de fond la nivelul Curții de Apel Alba Iulia și al instanțelor arondate, fiind stabilite următoarele obiective: folosirea adecvată a resurselor umane și materiale și demersurile efectuate în vederea asigurării acestora; analiza indicatorilor statistici din perspectiva repartizării judecătorilor pe secții, ședințe de judecată și complete specializate; comportamentul și comunicarea conducerii instanței cu judecătorii, personalul auxiliar, personalul contractual, procurori, justițiabili și ceilalți participanți la actul de justiție și alte instituții; respectarea principiului distribuirii aleatorii a cauzelor și continuității completului de judecată; organizarea și funcționarea

compartimentelor auxiliare; soluționarea cauzelor în termene rezonabile și analizarea, din perspectiva îndeplinirii atribuțiilor de către judecătorii cu funcții de conducere, a activității desfășurate de către prim grefierul/grefierul șef al instanței.

Din verificările efectuate de către Inspekția Judiciară, rezultă că activitatea Curții de Apel Alba Iulia și a instanțelor arondate, în perioada supusă controlului, s-a desfășurat în conformitate cu dispozițiile legale și regulamentare, prin exercitarea corespunzătoare a atribuțiilor manageriale de către conducerile administrative, dar și prin eforturile întreprinse de către judecători și personalul auxiliar pentru desfășurarea în bune condiții a activității, pe fondul unei fluctuații de personal și, pe alocuri, în ciuda condițiilor materiale improprie existente.

Aprecierea generală privind organizarea și desfășurarea corespunzătoare a activității instanțelor din raza curții, comportă unele nuanțări, existând și deficiențe, disfuncționalități ori practici ce nu respectă întocmai dispozițiile regulamentare, dar care nu afectează semnificativ modul de organizare ori de funcționare al instanțelor, unele dintre acestea fiind, de altfel, remediate în timpul controlului.

Cu privire la funcțiile de președinte de instanță, Secția constată că acestea au fost caracterizate de stabilitate și continuitate în perioada de referință, cu trei excepții, respectiv Judecătoria Deva, Judecătoria Mediaș și Judecătoria Sebeș.

Dacă la Judecătoria Deva, deși verificările efectuate nu au putut surprinde, în totalitate, stilul de management al actualei conduceri, totuși imaginea de perspectivă oferită a fost una favorabilă, la Judecătoria Mediaș și la Judecătoria Sebeș, lipsa continuității în exercitarea actului managerial a afectat desfășurarea activității instanțelor.

Conducerile instanțelor din raza curții, inclusiv conducerea Curții de Apel Alba Iulia, s-au evidențiat prin calități manageriale, concretizate printr-o cunoaștere reală a activității propriilor instanțe, cât și a celor arondate, prin relații de colaborare și de comunicare între președinți, prin capacitatea de a dispune măsurile necesare în vederea funcționării corespunzătoare a curții și a celorlalte instanțe arondate, dar și prin măsurile conforme cu prevederile legale și regulamentare, dispuse de către președintele curții, președinții și vicepreședinții de tribunale și judecătorii ori de către președinții de secție ai instanțelor menționate.

Referitor la *folosirea adecvată a resurselor umane și materiale și demersurile efectuate în vederea asigurării acestora*, Secția pentru judecători apreciază că schemele de personal existente, cu unele excepții (Judecătoria Sibiu) corespund volumului de activitate înregistrat la instanțele respective.

În ciuda numărului adecvat de posturi prevăzute în schemele de personal, la momentul efectuării controlului, la instanțele vizate existau un număr însemnat de posturi de judecător vacante, care a condus la încărcarea excesivă a activității judecătorilor cu consecințe în planul activității de judecată desfășurate de către aceștia și cu consecințe asupra timpului alocat pentru pregătirea lor profesională sau pentru desfășurarea altor activități decât cele de judecată.

Secția constată că instanțele, prin conducerile lor, au efectuat demersuri în vederea asigurării folosirii adecvate a resurselor umane existente, pe fondul lipsei de personal și al fluctuației acestuia; că personalul a fost repartizat eficient și echilibrat pe compartimente de activitate; că au fost avute în vedere criterii obiective și judicioase la stabilirea atribuțiilor în raport de sectorul de activitate.

Măsurile luate de instanțe pentru suplinirea necesarului de personal au vizat uneori, din lipsa personalului, exclusiv rerepartizarea ori reorganizarea activității în cadrul colectivelor de judecători, în mare parte prin suplimentarea atribuțiilor.

În ciuda acestor măsuri, soluțiile găsite au răspuns uneori doar parțial nevoilor instanțelor ori au avut efecte limitate, motive pentru care Secția apreciază necesară continuarea procedurilor de ocupare a acestora, cu atât mai mult cu cât numărul redus de judecători este de natură a afecta realizarea, în bune condiții, a actului de justiție.

În ceea ce privește situația sediilor, Secția reține că din verificările efectuate rezultă că majoritatea instanțelor au probleme legate de sediile în care își desfășoară activitatea, unele dintre acestea aflându-se într-o stare avansată de degradare sau fiind insuficiente desfășurării în bune condiții a activității de judecată.

În privința dotărilor tehnico-materiale referitoare la echipamente informatice, Secția constată că acestea sunt corespunzătoare necesarului, ca urmare a achizițiilor centralizate efectuate de către Ministerul Justiției și a achizițiilor în completare efectuate de instanță.

În ceea ce privește mobilierul existent în sălile de judecată, aprecierea generală este aceea că este învechit, nu este suficient și nu corespunde standardelor necesare solemnității actului de justiție. Există un necesar foarte mare de seturi de mobilier pentru sălile de judecată, de bănci de ședință și de piese de mobilier specifice fiecărei săli, dar ca urmare a interzicerii achiziției de mobilier prin O.U.G. 37/26 martie 2008 și apoi prin O.U.G. 34/11 aprilie 2009, nu s-a mai putut efectua nicio achiziție de această natură în anii 2008 și 2009.

Totodată, Secția reține lentoarea desfășurării procedurilor și ritmul greoi în care se asigură fondurile necesare parcurgerii diferitelor etape. Această etapizare excesivă a desfășurării lucrărilor are ca efect sporirea gradului de degradare a clădirilor, cu consecințe în actualitatea sarcinilor propuse, iar modificarea dispozițiilor legale în materie are consecințe în planul modului de derulare a procedurilor, care provoacă reluarea unor stadii de lucru.

Secția constată că reprezentanții instanțelor au efectuat demersuri legale pentru asigurarea desfășurării activității în condiții optime, însă, din motive obiective și externe, acestea nu au avut rezultatele scontate.

Pentru aceste motive, Secția apreciază că se impune continuarea demersurilor legale în vederea asigurării condițiilor necesare desfășurării activității instanțelor judecătorești, prin sesizarea ordonatorului principal de credite, Ministerul Justiției.

Referitor la *analiza indicatorilor statistici din perspectiva repartizării judecătorilor pe secții, ședințe de judecată și complete specializate*, Secția reține următoarele:

În cursul anului 2009, pe rolul instanțelor din circumscripția Curții de Apel Alba Iulia s-au înregistrat un număr de cauze superior celui înregistrat în anul 2008, existând o creștere procentuală de 19,65, o situație specială fiind înregistrată la Judecătoria Sibiu, unde creșterea volumului de muncă a depășit 70%.

În ceea ce privește operativitatea la nivelul Curții de Apel Alba Iulia, din datele statistice prezentate în raportul de bilanț al acesteia, rezultă că, în ciuda creșterii semnificative a volumului de activitate (singura instanță la care s-a înregistrat o scădere de 11,52% fiind Judecătoria Agnita), operativitatea medie înregistrată pe instanțe fiind 79,95%, mai mare față de anul 2008, când operativitatea a fost de 79,84%.

Secția mai reține, referitor la *comportamentul și comunicarea conducerii instanței cu judecătorii, personalul auxiliar, personalul contractual, procurori, justițiabili și ceilalți participanți la actul de justiție și alte instituții*, împrejurările că raporturile de serviciu din cadrul instanțelor menționate sunt bazate pe colaborare, bună-credință și respect reciproc, nefiind semnalate ori identificate probleme de comportament ori de conduită. Totodată, nu au fost înregistrate abateri disciplinare ale judecătorilor.

Raporturile cu Consiliul Superior al Magistraturii și Serviciile de Probațiune de pe lângă Tribunale, aflate sub autoritatea Ministerului Justiției au fost foarte bune, răspunzându-se în termen solicitărilor formulate în diverse situații.

Raporturile cu Ministerul Justiției, dar și cu unitățile Ministerului Public s-au desfășurat în limite instituționale și funcționale, cu respectarea prevederilor legale.

De asemenea, Secția a constatat că la nivelul instanțelor a existat o colaborare bună cu organizațiile profesionale ale avocaților, colaborare care a fost derulată în spiritul asigurării independenței, imparțialității și egalității de tratament pentru toți participanții la actul de justiție.

În situații în care s-au constatat disfuncționalități în ceea ce privește asigurarea asistenței juridice din oficiu, acestea au fost rezolvate cu sprijinul conducerii Barourilor.

În ceea ce privește raporturile cu experți judiciari, Secția constată ca acestea sunt bune, dar ar trebui, pe viitor, să se realizeze o mai bună comunicare între instanțe, Biroul Local de Expertize și experți deoarece, având în vedere ponderea expertizelor în specialitatea topografie, cadastru, geodezie și numărul redus de experți, au fost constatate întârzieri în efectuarea expertizelor din această specialitate, care sunt de natură să conducă la prelungirea duratei proceselor și să afecteze calitatea actului de justiție.

În mod corespunzător s-au desfășurat și relațiile dintre instanțe și executorii judecătorești, raporturile cu organismele societății civile și cu justițiabilii, existând o transparență în comunicare, fiind facilitat accesul la informații de către Birourile de informații și relații publice din cadrul instanțelor și fiind respectate procedurile în materie, din legile privind reforma sistemului judiciar și Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Secția reține că, în general a fost *respectat principiul distribuirii aleatorii a cauzelor și a continuității completului de judecată*, desemnarea persoanelor care răspund de repartizarea aleatorie a cauzelor fiind realizată prin hotărâri ale colegiului de conducere.

În general, dosarele se repartizează aleatoriu, excepțiile întâlnite în practică fiind cele prevăzute de regulament și alte dispoziții legale. Astfel, sunt repartizate manual dosarele casate și trimise spre rejudecare, făcându-se astfel aplicarea art. 99 alin. 6 din Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Secția mai reține că, urmare a punerii în aplicare a Hotărârii nr.38/15 ianuarie 2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-a stabilit procedura de urmat în cazul casărilor cu trimitere spre rejudecare, aplicată de Curte și de toate instanțele arondate.

Se mai repartizează manual cererile având ca obiect completare/lămurire dispozitiv, cererile de îndreptare eroare materială (repartizate spre soluționare, manual, completului ce a pronunțat hotărârea a cărei îndreptare/completare/lămurire se solicită, dosarele formate ca urmare a disjungerii unor cereri și cererile accesorii referitoare la un dosar repartizat aleatoriu care sunt soluționate de către completul inițial investit.

Completele sunt înființate și definite la începutul fiecărui an prin hotărâre a Colegiului de conducere, iar planificările de permanență se realizează de regulă semestrial, stabilindu-se judecătorul de permanență pentru fiecare zi a săptămânii, fiind identificate doar la Judecătoria Agnita situații în care planificarea permanenței a fost desemnată altfel, determinate de numărul foarte mic de judecători care activează în cadrul instanței.

Din verificările efectuate prin sondaj rezultă că înlocuirea judecătorilor care nu pot participa la ședințele de judecată se face cu respectarea planificărilor de permanență, iar soluționarea incidentelor procedurale se face cu respectarea dispozițiilor legale.

Pentru intervențiile în aplicația Ecris și pentru orice modificare intervenită în compunerea completelor de judecată se încheie proces-verbal, evidența acestor incidente ținându-se în registre speciale, modul de completare a acestora fiind însă diferit de la o instanță la alta.

În perioada vacanței judecătorești s-au format complete separate, pentru a se asigura soluționarea cauzelor urgente sau a celor care impun celeritate, conform

dispozițiilor art. 100 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești. O situație de excepție a fost întâlnită la Judecătoria Săliște unde nu s-au definit alte complete, stabilindu-se că, pentru perioada din vacanța judecătorească când judecătorii nu se află în concediu de odihnă, aceștia își vor desfășura activitatea de judecată pe completele pe care le prezidează în cursul anului.

Au existat situații de desființare a unor complete, când s-a procedat la repartizarea ciclică a dosarelor, iar blocarea completelor s-a făcut, de regulă, în condițiile art. 95 alin. 8 ind. 1 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești.

În ceea ce privește parametrul - termen de distribuire, Secția constată că la nivelul Curții nu există aceeași practică în ceea ce privește modul de asociere al fiecărui obiect cu tipul de termen corespunzător, nefiind puse încă în aplicare instrucțiunile și recomandările anterioare în acest domeniu, ceea ce reclamă luarea de măsuri la nivelul instanțelor pentru a se remedia această situație, în cazul Curții de Apel Alba Iulia, Tribunalului Alba și instanțele arondate, Tribunalului Sibiu și instanțele arondate (cu excepția Judecătoriei Sibiu și a Judecătoriei Mediaș), precum și a Judecătoriei Hațeg. În urma verificărilor efectuate prin sondaj nu au fost, însă, identificate situații în care să nu fie respectate normele de repartizare aleatorie, utilizându-se același tip de termen pentru un anumit obiect.

Modul de exploatare a aplicației Ecris, atenția acordată utilizării aplicației informatice și completării tuturor datelor obligatorii, stabilirea prin ordin de serviciu a atribuțiilor ce revin fiecărei categorii de personal în completarea aplicației, a permis, la unele instanțe, renunțarea la evidențele ținute în registre pe format de hârtie și ținerea registrului general, registrului informativ, registrului de termene al arhivei și opisului alfabetic doar în format electronic.

Având în vedere aceste premise, care au determinat unele instanțe să renunțe la evidențele pe suport de hârtie, Secția apreciază că, la nivelul fiecărei instanțe, este necesar ca să se aprecieze de către conducere asupra condițiilor și momentului în care se poate renunța definitiv la menținerea registrelor pe suport de hârtie, concomitent cu organizarea și urmărirea strictă a modului de completare a aplicației Ecris, dar și cu asigurarea stocării

în condiții de siguranță a tuturor datelor și informațiilor electronice, prezervând aceste informații și preîntâmpinând situațiile de avarie.

Referitor la *organizarea și funcționarea compartimentelor auxiliare*, Secția reține că funcționarea arhivelor și a registraturilor se face în condiții bune, constatându-se organizarea corespunzătoare a acestor compartimente.

Evidența dosarelor suspendate este ținută de Arhivă, se realizează periodic verificări, în vederea repunerii pe rol și, ca regulă, nu au fost identificate situații în care să se fi impus repunerea pe rol pentru perimare, iar instanța să nu fi procedat în acest sens, iar situațiile de excepție au fost remediate în timpul controlului.

Unele instanțe se confruntă și cu problema lipsei de spațiu pentru depozitarea arhivei vechi, aspect ce poate fi remediat prin efectuarea demersurilor pentru identificarea unor spații corespunzătoare.

O altă situație privește fostele arhive notariale care se află în posesia instanțelor, cum este cazul mai multor instanțe, impunându-se continuarea demersurilor legale pentru predarea acestora către organele competente. De altfel, unele instanțe au efectuat acest demers în perioada controlului, înaintându-se Inspecției Judiciare procesul-verbal întocmit cu această ocazie.

S-a constatat că, la unele instanțe nu se ține registrul special, în care să se evidențieze dosarele în care s-a realizat transferul dreptului de proprietate, data pronunțării sentinței, data rămânerii irevocabile și data efectuării comunicărilor către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară și Administrația Finanțelor Publice. Obligatorietatea efectuării acestor comunicări este prevăzută de art. 54 alin. 2 din Legea nr. 7/1996 republicată și modificată și de art. 77 ind.1 alin 6 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, astfel încât se impune și ținerea unei evidențe a acestor dosare și a comunicărilor efectuate către cele două instituții.

În ceea ce privește cererile de investire cu formulă executorie a sentințelor civile s-a constatat că unele instanțe soluționează aceste cereri prin formarea unor dosare separate, iar altele nu le evidențiază distinct, impunându-se luarea de măsuri la nivelul Curții de Apel Alba Iulia, în vederea uniformizării practicii în această materie.

De asemenea, se impune luarea unor măsuri pentru respectarea Deciziei nr. 15/18 februarie 2008, dată în recurs în interesul legii de către Secțiile Unite ale Înaltei Curți de Justiție și Casație, în soluționarea cererilor care presupun o procedură necontencioasă, respectiv respectarea principiului publicității.

S-a constatat că la unele dintre instanțe nu este ținut registrul general de evidență a cererilor de încuviințare a executării silite și nici opisul alfabetic, după numele creditorului și al debitorului (evidențe la care face referire art. 56 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești).

Modificarea dispozițiilor procedurale în materia încuviințării executării silite prin O.U.G. nr. 42 din 6 mai 2009 a avut consecințe imediate asupra activității instanței, nu doar prin prisma creșterii accentuate și accelerate a volumului de dosare nou-intrate, ci și în ceea ce privește necesitatea luării unor măsuri organizatorice la nivelul fiecărei instanțe, constând în desemnarea judecătorilor delegați, care să soluționeze aceste dosare; a grefierilor desemnați la serviciul executări civile, cu atribuții în efectuarea lucrărilor prevăzute de art. 56 din Regulament, precum și referitoare la deschiderea și completarea registrului special, organizarea unei arhive separate pentru dosarele de încuviințare/executare.

În ceea ce privește înregistrările, constituirea și păstrarea unor evidențe, Secția constată că, la unele instanțe, mențiunile existente în registrul de control cuprind aprecieri cu caracter general, astfel încât nu se pot identifica aspectele concrete verificate și nici măsurile dispuse în vederea remedierii eventualelor deficiențe ori nu cuprind mențiuni privind efectuarea vreunui control.

Astfel, la una dintre judecătoriile la care s-a efectuat controlul nu era înființat registrul de control, iar la o altă instanță mențiunile din registrul de control au avut un caracter general.

Sub un alt aspect, verificările efectuate au evidențiat că, în condicile de ședință ținute de judecătorii și tribunale, deși sunt menționate soluțiile (pe scurt), totuși acestea nu cuprind elemente esențiale pentru informarea justițiabililor, cum ar fi, spre exemplu, motivele de amânare, numele judecătorului căruia îi revine hotărârea spre redactare, numele procurorului de ședință etc.

Celelalte evidențe în materie civilă sunt corect ținute, cu respectarea dispozițiilor regulamentare.

Cât privește compartimentul de executări penale, în urma controlului efectuat, Secția poate concluziona că și activitatea în materie penală, la Curtea de Apel Alba Iulia, se desfășoară, în general, în parametri corespunzători, lucrările efectuându-se în termene utile, nefiind identificate disfuncționalități legate de cauze subiective, constatându-se o preocupare constantă a judecătorilor și a grefierilor delegați, pentru păstrarea corespunzătoare a tuturor evidențelor prevăzute de Regulament și pentru efectuarea în termen a lucrărilor, în conformitate cu dispozițiile din Codul de procedură penală și a celor din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

În general, Secția pentru judecători constată o bună organizare și a birourilor de executări penale, precum și ținerea unei evidențe corecte a tuturor aspectelor privind punerea în executare a hotărârilor penale, la cele mai multe dintre instanțe fiind înființate, completate și păstrate, în mod corespunzător, toate registrele prevăzute de Regulament.

Deficiențele constatate la unele instanțe, privitoare la lipsa ținerii anumitor evidențe în materie penală, au fost, în mare măsură, remediate pe perioada controlului.

La una dintre judecătoriile din raza teritorială a Curții de Apel Alba Iulia activitatea compartimentului executări penale poate fi apreciată ca fiind necorespunzătoare sub anumite aspecte, întrucât au fost evidențiate întârzieri repetate în emiterea mandatelor de executare a pedepselor.

De asemenea, tot ca o practică generalizată la nivelul instanțelor de executare, s-a constatat că închiderea pozițiilor din registrul general de executare se realizează de către judecătorul delegat, nu în condițiile art. 121 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, ci doar după primirea dosarului de la instanța de control judiciar; au fost constatate însă și poziții neînchise, cu toate că formele de executare erau îndeplinite și dosarul fusese restituit de la instanța de control judiciar.

Totuși, o situație de excepție a fost constatată la o judecătorie, unde, cu toate că erau îndeplinite toate condițiile impuse de regulament și se restituiseră dosarele, nicio poziție din registrul general de executare nu era închisă, prin semnătura judecătorului delegat.

Secția reține existența unei alte situații de o importanță deosebită, respectiv imposibilitatea punerii în executare a măsurii de siguranță a internării unui minor într-un centru medical-educativ, măsură de siguranță care se dispune, în conformitate cu art.105 din Codul penal, atunci când, din cauza stării fizice sau psihice, minorul are nevoie atât de un tratament medical, cât și de un regim special de educație.

Din acest punct de vedere, Secția constată că în subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor nu funcționează un institut medical-educativ, situație care impune continuarea demersurilor pentru expunerea acestei situații organelor abilitate, având în vedere faptul că singura instituție care avea acest specific a fost aceea din localitatea Zam, din județul Hunedoara.

Inexistența unui institut medical-educativ conduce la imposibilitatea aplicării măsurii educative sus-menționate, în situații care ar justifica pe deplin luarea unei asemenea măsuri.

În ceea ce privește înaintarea dosarelor în căile de atac, Secția constată că evidența dosarelor în care sunt declarate apeluri și recursuri se ține (separat) în registrele prevăzute de Regulament, în condiții, în general, corespunzătoare.

În registrul de evidență a căilor de atac sunt trecute, în ordinea datei declarării apelurilor sau, după caz, a recursurilor, numele și prenumele părții care a declarat apelul sau recursul, numărul dosarului, data declarării căii de atac și data înaintării dosarului la instanța competentă, data restituirii dosarului (la unele instanțe) și soluția pe scurt.

Registrele sunt, în general, numerotate și s-au întocmit procese-verbale de deschidere și de închidere (în care se menționează data deschiderii, respectiv cea a închiderii la sfârșitul fiecărui an și numărul de poziții completate).

Compartimentul arhivă păstrează și evidența dosarelor în care s-au exercitat căi de atac. Cererile de apel sau de recurs prezentate direct sau primite prin poștă, curier ori fax, se înregistrează mai întâi în sistemul Ecris, după înregistrare, cererile de apel sau de recurs se predau președintelui instanței pentru rezolvare, după care sunt preluate de grefierul arhivar sau persoanelor însărcinate cu înaintarea dosarelor în apel sau recurs.

În cauzele civile, după sosirea dovezilor de comunicare a hotărârilor și după împlinirea termenului de apel sau de recurs pentru toate părțile, grefierul arhivar

înaintează dosarele la instanța de apel ori de recurs cu adresă semnată de președintele instanței sau de judecătorul delegat.

Despre înaintarea dosarului se face mențiune în Sistemul Ecris – circuit extern, registrul pentru evidența apelurilor sau recursurilor, precum și în registrul informativ. La fel se operează mențiuni și la data restituirii dosarelor din căile de atac (în aplicația Ecris și Registrul informativ).

În situația în care se constată întârzieri în restituirea dovezilor de comunicare a hotărârilor dosarul este înaintat judecătorului, care pronunță hotărârea pentru a lua măsurile corespunzătoare.

Dosarele sunt înaintate la instanța superioară, de regulă, în termen scurt de la data sosirii dovezilor de comunicare pentru toate părțile din dosar (maxim 30 de zile de la înregistrarea căii de atac).

Secția reține și existența unor excepții, constatându-se înaintarea cu întârziere a unor dosare în căile de atac. Situațiile respective nu sunt imputabile însă grefierilor sau judecătorilor, în aceste dosare impunându-se fie recomunicarea sentinței către una sau toate părțile din cauză, fie s-au formulat cereri de îndreptare eroare materială/lămurire dispozitiv, procedându-se mai întâi la soluționarea acestora și ulterior la înaintarea la instanța de control judiciar

Totuși, prin excepție, au fost constatate unele întârzieri în înaintarea dosarelor în căile de atac, îndeosebi în materie penală, întârzierile fiind determinate de neredactarea la timp a motivelor de apel ori de recurs de către Parchet.

Cât privește obiectivul *soluționării cauzelor în termene rezonabile*, Secția constată că obligația de a soluționa într-un termen rezonabil cauzele deduse judecății este, în general, respectată, înregistrându-se un număr relativ mic de dosare mai vechi de 1 an, respectiv de 6 luni, raportat la numărul total de dosare înregistrate pe instanțe, care este în continuă creștere, dar și la numărul judecătorilor, care este în relativă scădere ori sub schemele de personal.

Motivele cele mai frecvente ale întârzierii în soluționarea cauzelor le reprezintă neefectuarea sau efectuarea necorespunzătoare a expertizelor tehnice dispuse; procedura

cu străinătatea; conduita procesuală a părților; invocarea unor excepții de neconstituționalitate, cu consecința suspendării cauzei.

Neefectuarea expertizelor tehnice, de obicei expertize în construcții ori topografice, este cauzată de numărul redus de astfel de experți care își desfășoară activitatea pe raza instanțelor, raportat la numărul mare de lucrări de expertiză ce se cer a fi efectuate în dosare.

Conducerile instanțelor au apreciat că se impune a fi sesizat Biroul Central de Expertize, pentru a lua măsuri în vederea măririi numărului de experți, de atragere a acestora în acest domeniu, întrucât sancționarea lor nu constituie o soluție. Suplimentarea obiectivelor stabilite inițial pentru o anumită expertiză, după depunerea raportului, determină acordarea de noi termene și, implicit, mărirea duratei procesului.

Prin excepție, în cazul unor judecătorii, s-a constatat că vechimea unora dintre dosare este relativ mare, iar numărul acestora depășește media înregistrată, sub acest aspect, de instanțele din raza Curții, ceea ce impune luarea de măsuri ferme de către titularii actuali ai completelor de judecată, în scopul impulsionării procedurilor judiciare, ceea ce presupune și o gestionare mai riguroasă ședințelor de judecată respective.

Secția reține și faptul că a fost monitorizată situația hotărârilor neredactate în termen legal de către conducerea instanțelor, constatându-se, sub acest aspect, eficiența măsurilor luate, întrucât la data efectuării controlului nu au fost identificate decât în mod excepțional hotărâri redactate peste termenul legal, aceste depășiri fiind nesemnificative și aproape fără excepție justificate obiectiv.

Ultimul obiectiv, stabilit în sarcina echipei de inspectorii, a fost *analizarea, din perspectiva îndeplinirii atribuțiilor de către judecătorii cu funcții de conducere, a activității desfășurate de către prim-grefierul/grefierul-șef al instanței ori al secției.*

Cu privire la aceste aspecte, Secția constată că judecătorii cu funcții de conducere s-au preocupat de coordonarea și îndrumarea activității prim-grefierilor, a grefierilor-șefi și a grefierilor-șefi de secție, astfel că activitatea de grefă a funcționat în condiții corespunzătoare.

De asemenea, s-a urmărit în permanență și de către judecătorii delegați ca personalul auxiliar de specialitate să își îndeplinească atribuțiile cu responsabilitate, să

respecte termenele de efectuare a lucrărilor, și să manifeste preocupare pentru calitatea acestora și să își îndeplinească atribuțiile de serviciu în mod corespunzător.

O situație aparte, ca excepție, s-a înregistrat în cursul anului 2009, referitoare la activitatea de grefă a unei judecătories, constând în modul inechitabil și ineficient de repartizare a grefierilor în cadrul serviciilor auxiliare și de repartizare a diferitelor sarcini în ceea ce îi privește pe aceștia, ceea ce a determinat nevalorificarea corespunzătoare a situației instanței ce a beneficiat de un număr mare de grefieri. Concentrarea principalelor atribuții doar în ce privește o parte din grefieri a generat nemulțumiri și o situație tensionată, cu consecințe negative asupra întregii activități a instanței.

Disfuncționalitățile au fost remediate ca urmare a măsurilor luate de către noua conducere, prin repartizarea judicioasă și echilibrată a sarcinilor de serviciu, prin ordine de serviciu emise la începutul anului 2010.

În raport de cele prezentate, Secția reține că, în general, instanțele sunt organizate corespunzător și funcționează în parametri de eficiență și calitate, iar deficiențele constatate nu afectează, în esență, înfăptuirea actului de justiție; însă, pentru asigurarea condițiilor materiale, a repartizării personalului și a îmbunătățirii activității judiciare, apreciază necesară luarea următoarelor măsuri: comunicarea Raportului de control către conducerile instanțelor, în vederea aducerii la cunoștință și a luării măsurilor corespunzătoare; monitorizarea de către conducerea Curții de Apel Alba Iulia a modalității de punere în aplicare și a respectării recomandărilor stabilite prin Nota nr. 2104/IJ/1708/SIJ/2007, însușită de către Secția pentru judecătories a Consiliului Superior al Magistraturii în ședința din data de 8 noiembrie 2007 și a Hotărârii nr.1176/16 decembrie 2009 a Secției pentru Judecătories a Consiliului Superior al Magistraturii, precum și comunicarea către Inspekția Judiciară a rezultatului măsurilor dispuse într-un termen de trei luni de la data aprobării raportului; monitorizarea de către conducerea Curții de Apel Alba Iulia a organizării și a modului de funcționare unitare a activității din cadrul compartimentului de executări civile de la nivelul instanțelor, constând în desemnarea unui grefier delegat, înființarea evidențelor corespunzătoare și arhivarea distinctă a dosarelor având ca obiect încuviințarea executării silite, precum și comunicarea către Inspekția Judiciară a măsurilor dispuse, într-un termen de trei luni de

la data aprobării raportului; sesizarea Ministerului Justiției pentru continuarea demersurilor în vederea suplimentării, conform dispozițiilor legale, a numărului de experți specializați, cu precădere în domeniul topografie, și reevaluarea procedurilor de recrutare și de autorizare a acestora; luarea măsurilor organizatorice pentru predarea (fostelor) arhive notariale, care se mai află în posesia judecătoriilor din raza de competență a Tribunalului Alba, Judecătoriei Brad și Judecătoriei Deva, către Camerele Notarilor Publici și comunicarea de către conducerea Curții de Apel Alba Iulia, în termen de 3 luni de la data publicării raportului, către Inspekția Judiciară a rezultatului măsurilor luate; sesizarea Ministerului Justiției, în calitate de ordonator principal de credite, pentru continuarea asigurării resurselor financiare și materiale necesare dotării sediilor în mod corespunzător, de natură a permite desfășurarea în bune condiții a activității instanțelor, dar și inițierea demersurilor legale pentru sesizarea Ministerului Justiției, în vederea înființării unui institut medical-educativ, întrucât în prezent măsura educativă, prevăzută de art.105 Cod penal, aplicată minorilor, nu poate fi pusă în executare, tocmai din cauza lipsei unui asemenea institut.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. k) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Aprobă raportul Inspekției Judiciare - Serviciul de Inspekție Judiciară pentru judecători cu privire la verificările efectuate la Curtea de Apel Alba Iulia și instanțele arondate și decide:

- comunicarea Raportului de control către conducerile instanțelor, în vederea aducerii la cunoștință și a luării măsurilor corespunzătoare;

- comunicarea de către conducerea Curții de Apel Alba Iulia Inspecției Judiciare, în termen de trei luni de la data aprobării raportului, a rezultatului măsurilor dispuse cu privire la modalitatea de punere în aplicare și respectare a recomandărilor stabilite prin Nota nr.2104/IJ/1708/SIJ/2007, însoțită de către Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii în ședința din data de 08 noiembrie 2007, referitoare la asocierea tipului de termen fiecărui obiect din modulul de administrare la Curtea de Apel Alba Iulia, Tribunalul Alba și instanțele arondate, la Tribunalul Sibiu și instanțele arondate (cu excepția Judecătoriei Mediaș și Judecătoriei Sibiu) și la Judecătoria Hațeg din raza Tribunalului Hunedoara, precum și a Hotărârii nr.1176/16.12.2009 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a stabilit utilizarea de către judecătorii desemnați cu gestionarea activității de repartizare a cauzelor a aplicației IJRep, ca instrument de control și a modalității de repartizare la curtea de apel și toate instanțele arondate;

- comunicarea de către conducerea Curții de Apel Alba Iulia Inspecției Judiciare, în termen de trei luni de la data aprobării raportului, a măsurilor dispuse cu privire la organizarea și modul de funcționare unitară a activității din cadrul compartimentului de executări civile de la nivelul instanțelor, constând în desemnarea unui grefier delegat, înființarea evidențelor corespunzătoare și arhivarea distinctă a dosarelor având ca obiect încuviințarea executării silite;

- comunicarea de către conducerea Curții de Apel Alba Iulia Inspecției Judiciare, în termen de trei luni de la data publicării raportului, a rezultatului măsurilor luate cu privire la predarea (fostelor) arhive notariale, care se mai află în posesia judecătoriilor din raza de competență a Tribunalului Alba, Judecătoriei Brad și Judecătoriei Deva către Camerele Notarilor Publici.

Art.2 – Sesizarea Ministerului Justiției pentru continuarea demersurilor în vederea suplimentării, conform dispozițiilor legale, a numărului de experți specializați, cu precădere în domeniul topografie și reevaluarea procedurilor de recrutare și de autorizare a acestora.

Art.3 – Sesizarea Ministerului Justiției, în calitate de ordonator principal de credite, pentru continuarea asigurării resurselor financiare și materiale necesare dotării

sediilor în mod corespunzător, de natură a permite desfășurarea în bune condiții a activității instanțelor.

Art.4 – Inițierea demersurilor legale pentru sesizarea Ministerului Justiției, în vederea înființării unui institut medical-educativ, întrucât, în prezent, măsura educativă, prevăzută de art.105 Cod penal, aplicată minorilor nu poate fi pusă în executare, tocmai din cauza lipsei unui asemenea institut.

Art.5 – Prezenta Hotărâre a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii cu nr.734/24.06.2010 se comunică Inspecției Judiciare, în vederea aducerii la cunoștință și luării măsurilor corespunzătoare.

Data în București, la data de 24 Iunie 2010

Președinte,

Judecător Florica BEJINARU

