

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII**

PLENUL

**HOTĂRÂREA nr. 256
din 28.03.2006**

Analizând proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi, transmis spre avizare de Comisia juridică de disciplină și imunități a Camerei Deputaților cu adresa nr. 31/136 din 13.03.2006;

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată ;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE :

Art. 1.-Avizează favorabil proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea

altor legi, cu observațiile cuprinse în anexă, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

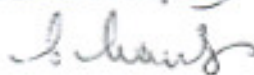
Art. 2. – Avizul se transmite Comisiei juridice, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților.

Data în București, la 28.03.2006

PREȘEDINTE,
Judecător Iulian Gîlcă

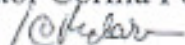


Întocmit,
Consilier juridic,
Maria Marișescu



Avizat,
Director
Procuror Florentina BALTĂ

p. Șef serviciu
Judecător Corina Podaru



Secretar general,
Judecător dr. Liviu Narcis Pîrvu

AVIZ

referitor la proiectul Legii pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi

În urma examinării proiectului Legii pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi, transmis spre avizare de Comisia juridică de disciplină și imunități a Camerei Deputaților cu adresa nr. 31/136 din 13. 03. 2006

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin.(3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, în baza Hotărârii nr. 256 din 23 martie 2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii,

Avizează favorabil proiectul Legii pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi, în forma adoptată de Senat, cu următoarele observații și propuneri:

1. La punctul 2 din proiect referitor la modificarea art. 11 lit. c) propunem ca textul să fie reformulat astfel:

„c) încetarea urmăririi penale, în situațiile prevăzute de art. 10 lit. f)-h), i¹⁾ și j), când în cauză există învinuit sau, după caz, inculpat.”

2. La punctul 4 din proiect referitor la modificarea art. 21 alin.2 propunem ca textul să fie reformulat astfel:

„Dacă una din părți este o persoană juridică, în caz de reorganizare judiciară a acesteia se introduc în cauză succesorii în drepturi, iar în caz de dizolvare sau lichidare, se introduc în cauză administratorii sau, după caz, lichidatorii.”

Argument:

Pentru punerea de acord cu terminologia din Legea nr. 64/1995 privind reorganizarea judiciară și falimentul, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

3. La punctul 11 din proiect referitor la modificarea art. 28¹ propunem ca la lit.a) să fie eliminat art.253¹ C.p., întrucât acesta nu se regăsește în Codul Penal .

De asemenea, la lit.b) a aceluiași articol, propunem menținerea textului din proiectul Ministerului Justiției cu următorul cuprins:

„ infracțiunile săvârșite de judecătorii de la judecătorii și tribunale, precum și de procurorii care funcționează la parchetele de pe lângă aceste instanțe” ;

4.La punctul 15 din proiect referitor la modificarea art. 35 propunem ca după alin. (3¹) să fie introdus un alineat nou, alin.(3²) cu următorul cuprins:

„Competența se stabilește potrivit alin.(3¹) și în situația în care, în aceeași cauză printre părțile vătămate sunt și minori.”

Argument:

Pentru punerea de acord cu dispozițiile art. 40 alin. (1) din Legea nr 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată.

5. La punctul 21 din proiect referitor la modificarea art. 48 - propunem ca lit. g) să aibă următorul cuprins:

„ g) **există date certe din care rezultă o stare de dușmănie** între el, soțul sau una din rudele sale până la gradul III inclusiv și una din părți, soțul sau rudele acesteia până la gradul al III-lea inclusiv.

Argument

Facem această propunere pentru înlăturarea arbitrariului.

6. La punctul 22 din proiect referitor la completarea art. 48 - propunem ca partea finală a alin. (2) să fie reformulată astfel:
„ ... a participat ca **procuror sau judecător, la instrumentarea sau după caz la judecarea aceleiași cauze**

Argument:

Pentru a acoperii și faza de urmărire penală.

7. La punctul 24 din proiect referitor la modificarea art. 51 propunem reformularea alin. (2) astfel:

„ (2) Recuzarea se formulează **în scris**, cu arătarea pentru fiecare persoană în parte a cazului de incompatibilitate invocat și a temeiului **de drept**, precum și a tuturor temeiurilor de fapt cunoscute la momentul recuzării. Cererea de recuzare poate privi numai pe acei judecători care compun completul de judecată, **precum și a procurorului, magistratului -asistent sau grefierului care participă la judecarea cauzei. Partea care nu este asistată sau reprezentată de avocat poate formula și oral cererea de recuzare.**”

8. La punctul 25 din proiect referitor la completarea art. 51 propunem ca la alin. (3) sintagma „primei cereri anterioare de recuzare” să fie înlocuită cu „unei cereri anterioare de recuzare”, având în vedere că prima cerere este întotdeauna anterioară.

9. La punctul 26 din proiect referitor la modificarea art. 52, propunem ca alin. (5¹) să fie completat cu o teză nouă, cu următorul cuprins:

„ Inadmisibilitatea se constată de judecătorul în fața căruia s-a formulat cererea de recuzare.”

10. La punctul 27 din proiect referitor la modificarea art. 55 alin. (2), propunem ca textul să fie formulat astfel:

„ Strămutarea poate fi cerută de partea interesată sau de procuror, când imparțialitatea judecătorilor ar putea fi afectată datorită împrejurărilor cauzei, dușmăniilor locale sau calității părților ori când există pericolul de tulburare a ordinii publice.”

11. După punctul 28 din proiect propunem introducerea unui punct nou referitor la modificarea art. 57 alin.2 care va avea următorul cuprins:

„ Când Înalta Curte de Casație și Justiție este instanța ierarhic superioară, informațiile se solicită instanței de judecată pe rolul căreia se află cauza a cărei strămutare se cere.”

12. La punctul 31 din proiect referitor la introducerea art.68¹, apreciem că locul textului propus nu este după art.68 și propunem ca acesta să devină alin.5 art.143, având în vedere ca alin.1 a l acestui articol se referă la probe sau indicii temeinice.

13. La punctul 34 din proiect referitor la introducerea art.71¹, propunem ca textul să fie reformulat astfel:

„Art.71¹. - Ascultarea învinuitului sau inculpatului se desfășoară numai în cursul zilei între orele 08-20.00.

Prevederile alin.1 nu sunt aplicabile în cazul infracțiunilor flagrante și a măsurilor preventive.

În situația în care ascultarea a început în intervalul prevăzut la alin.1 , ea poate continua și după orele 20.00.”

14. La punctul 35 din proiect referitor la introducerea art.77¹, propunem ca în partea finală a alin.1, în loc de „aliniatele următoare” să se scrie „ alin.3 și 5.”

15. Propunem eliminarea punctului 39 din proiect referitor la abrogarea art. 86³.

Apreciem că menținerea expertizei tehnice privind mijloacele prin care au fost audiați martorii, în condițiile prev. de art.86² este necesară.

16. La punctul 40 din proiect referitor la modificarea art.91¹alin.1, propunem ca partea finală a textului să fie completată cu o teză nouă, cu următorul cuprins:

„ ... Încheierea prin care s-a încuviințat interceptarea și înregistrarea nu este supusă nici unei căi de atac.”

17. La punctul 44 din proiect referitor la modificarea art. 91² alin. (2) și (3), propunem ca termenul prevăzut în partea finală a alin. (2) să fie de 48 de ore. Alin. (3) urmează să debuteze astfel:

„ În cadrul termenului prevăzut la alin. (2), procurorul ...” iar în partea finală a textului, propunem introducerea unei teze noi cu următorul cuprins:

„ ...Încheierea prin care s-a confirmat ordonanța nu este supusă nici unei căi de atac.”

18. La punctul 47 din proiect referitor la modificarea art. 100 alin. (3), propunem ca în final textul să fie completat astfel:

„ Încheierea prin care s-a dispus percheziția domiciliară nu este supusă nici unei căi de atac.”

19. După punctul 48 din proiect propunem introducerea unui punct nou referitor la completarea art. 129 cu un alineat nou, alin. (2¹) cu următorul cuprins:



1 9 0 9

Consiliul Superior
al Magistraturii

"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

„Cercetarea la fața locului se face și în prezența experților ori specialiștilor atunci când procurorul sau instanța apreciază că este necesar.”

Facem această propunere având în vedere obiectivul cercetării la fața locului și complexitatea acestei activități.

20. La punctul 55 din proiect propunem modificarea alin. (1) de la art. 140³ în sensul **prevederii posibilității de atacare, separat, cu recurs și a încheierilor prin care s-a dispus, în cursul urmăririi penale, respingerea cererii de revocare, înlocuire sau încetare a arestării preventive.**

Apreciem că este necesar să existe un control judiciar imediat realizat de către o instanță de judecată ierarhic superioară, asupra legalității și temeiniciei soluțiilor pronunțate prin aceste încheieri.

De asemenea la alin.(3) al aceluiași articol propunem **eliminarea cuvântului „său” înscris după „apărătorului” pentru a se înțelege că este vorba atât de apărătorul ales cât și de apărătorul numit din oficiu.**

21. La punctul 56 din proiect propunem modificarea art. 141 alin.(1) în același sens ca la punctul precedent, motivarea constând tot în posibilitatea exercitării unui control judiciar imediat cu privire la legalitatea și temeinicia soluțiilor pronunțate prin aceste încheieri, în cursul judecării.

22. După punctul 57 din proiect propunem introducerea unui punct nou privind completarea art. 144. urmând ca după alin. (1) să fie introdus un alin. nou, alin. (1¹) cu următorul cuprins:

„În situația în care reținerea se dispune după audierea învinuitului citat de către organul de urmărire

penală, termenul de 24 de ore se calculează de la ora emiterii ordonanței."

Argument:

Prin propunerea formulată se au în vedere alte situații decât cele prevăzute de art. 31 lit. b) din Legea nr. 218/2002.

23. La punctul 62 din proiect referitor la modificarea art. 148 propunem schimbarea ordinii literelor din alin. (1) astfel încât lit. f) să devină lit. c), iar lit. c) să devină lit. f).

În consecință, la alin. (2) trimiterea se va face la alin. (1) lit. a), b) și lit. d) – g).

24. La punctul 64 din proiect referitor la modificarea art. 151 alin. 1, apreciem că sintagma „după întocmirea hotărârii” din debutul textului se impune a fi înlocuită cu sintagma „după pronunțarea hotărârii.”

25. La punctul 72 din proiect referitor la modificarea alin. 2 a art. 160^b, partea finală a textului să fie reformulată astfel:

„...și punerea **de îndată** în libertate a inculpatului, **dacă nu este reținut sau arestat în altă cauză.**”

26. După punctul 80 din proiect propunem introducerea a două puncte noi prin care să se prevadă:

-eliminarea ultimei teze a alin 1 a art. 160⁷.

Argument

Ca urmare a introducerii repartizării aleatorii a dosarelor, aceste obligații revin judecătorului cauzei.

- abrogarea, alin. 5 al art. 160⁹.

Argument

Textul actual, potrivit căruia recursul se judecă în Camera de Consiliu este o reglementare singulară, fără

justificare, având în vedere că soluționarea cererii în fond se face în ședință publică.

27. La punctul 82 din proiect referitor la introducerea art.162¹, propunem ca la alin.1 în loc de **parte vătămată** să se scrie **persoană vătămată**.

Argument:

Până la începerea urmăririi penale, nu se pune problema calității de parte vătămată.

28. După punctul 88 din proiect propunem introducerea unui punct nou prin care să se prevadă completarea art. 177 cu un alineat nou, alin. (3¹) cu următorul cuprins:

„Învinuitul sau inculpatul este obligat să încunoștiințeze organul de urmărire penală sau instanța la care se află cauza în care este cercetat sau judecat, despre schimbarea domiciliului sau reședinței în termen de 3 zile lucrătoare de la data schimbării sub sancțiunea amenzii judiciare.”

29. La punctul 97 din proiect referitor la modificarea art. 198, propunem ca la alin. (1), după lit. b) să fie introdusă lit. c) cu următorul cuprins:

„ c) Neîndeplinirea de către învinuit sau inculpat a obligației de încunoștiințare a organului de urmărire penală ori a instanței de judecată de schimbare a domiciliului sau a reședinței, în termen de 3 zile lucrătoare de la data la care s-a produs;”

30. La punctul 98 din proiect referitor la modificarea alin. (3) al art. 201 propunem ca textul să fie reformulat astfel:

„Ca organe de cercetare ale poliției judiciare funcționează lucrători specializați din Ministerul Administrației și Internelor desemnați nominal de ministrul administrației și internelor,



1 9 0 9
Consiliul Superior
al Magistraturii

"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

cu avizul conform al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și avizul conform al colegiului de conducere al unității de parchet unde urmează să-și desfășoare activitatea lucrătorul de poliție. Aceștia își desfășoară activitatea sub autoritatea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Retragera avizului conform al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție conduce la excluderea lucrătorului din cadrul organelor de cercetare ale poliției judiciare."

31. La punctul 122 din proiect propunem ca alin. (2) al art. 278¹ să aibă următorul cuprins:

„În cazul în care prim-procurorul parchetului, sau după caz, procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel, procurorul șef de secție sau de direcție al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ori procurorul ierarhic superior nu a soluționat plângerea în termenul de 20 de zile prevăzut în art. 277, termenul de 20 de zile prevăzut la alin. (1) curge de la data expirării termenului de 20 de zile."

Facem această propunere pentru a cuprinde și procurorii șefi ai DNA și DICOT.

De asemenea, propunem ca la alin.8 al art.278¹, literele a) și c) să fie modificate astfel:

- la litera a) propunem completarea părții finale a textului, în sensul ca după rezoluția sau ordonanța atacată să fie introdusă sintagma „ori dispoziția de netrimitere în judecată cuprinsă în rechizitoriu”.

Argument :

Pentru punerea de acord cu alin.1, teza finală din cuprinsul aceluiași articol.

- la litera c), după sintagma „sunt suficiente” să se introducă sintagma „pune în mișcare acțiunea penală....”

Argument:

Pentru a pune la dispoziția instanței temeiul de drept în baza căruia persona supusă judecării să capete calitatea de inculpat.

32. La punctul 123 din proiect propunem ca alin. (5) al art. 278² să aibă următorul cuprins:

„Soluționarea plângerii se face în Camera de Consiliu în 5 zile de la primirea dosarului.”

Argument:

Termenul de 48 de ore prevăzut în proiect nu permite realizarea procedurii de citare.

33. După punctul 129 din proiect, propunem introducerea unui punct nou referitor la modificarea art.294 alin.1 și 3, în sensul ca „**președintele instanței**” să fie înlocuit cu „**judecătorul cauzei.**”

Argument:

Ca urmare a repartizării aleatorii a cauzelor, măsurile prevăzute în cele două texte nu mai pot fi luate de către președintele instanței, ci de către judecătorul cauzei.

34. După punctul 133 din proiect propunem introducerea unui punct nou referitor la modificarea art. 313, astfel:

„Art. 313. – În vederea repartizării pe complete și a stabilirii primului termen de judecată, dosarele nou formate vor fi transmise, după înregistrare în registratura instanței, persoanei desemnate cu repartizarea aleatorie a cauzelor.

Dosarele repartizate pe complete în mod aleatoriu vor fi preluate de președintele sau de unul dintre judecătorii completului de judecată care va lua măsurile necesare în scopul pregătirii judecării astfel încât să se asigure soluționarea cu celeritate a cauzei.

Citația trebuie să fie înmănată inculpatului cu cel puțin 5 zile înaintea termenului fixat. În cazul în care inculpatul nu locuiește în țară, se aplică în mod corespunzător dispozițiile art. 237 alin. (2).

În cauzele în care inculpatul este trimis în judecată în stare de arest, judecătorul prevăzut la alin. (2), la primirea dosarului fixează un termen care potrivit art. 300¹ nu poate fi mai mare de 48 de ore, înăuntrul căruia se comunică citația împreună cu o copie a actului de sesizare a instanței."

Argument:

Modificările propuse sunt în acord cu dispozițiile privind repartizarea aleatorie a cauzelor.

35. La punctul 202 din proiect propunem reformularea art. 479¹ astfel:

"Art. 479¹. - Dispozițiile Codului de procedură penală se aplică și în cazul infracțiunilor săvârșite **în numele sau în interesul persoanelor juridice de organele sau reprezentanții acestora cu completările sau derogările prevăzute în prezentul articol.**"

PREȘEDINTE,
Judecător Iulian GÎLCĂ

