

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 584

din 01 Iulie 2010

Cu nota nr.6/11885/1154/DRUO/18118/ST/2010, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a supus dezbaterii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna judecător MINEA MARICICA împotriva Hotărârii nr.591 din data de 31.05.2010 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer de la Judecătoria Moldova Nouă la Judecătoria Drobeta Turnu Severin.

În motivarea contestației, doamna judecător a arătat că a fost numită ca judecător definitiv la data de 22.02.2010, iar cererea sa de transfer a fost respinsă în temeiul interdicției prevăzute de art.33 alin.14 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deși apreciază că erau îndeplinite condițiile prevăzute de Regulamentul privind transferul judecătorilor și procurorilor.

A mai arătat că dispozițiile legale invocate contravin prevederilor constituționale și normelor europene în materia drepturilor omului instituind o discriminare fără o justificare obiectivă și rezonabilă, în condițiile în care acestea se aplică doar judecătorilor și procurorilor numiți prin concurs direct, în condițiile art 33 din lege, nu și celor care au absolvit Institutul Național al Magistraturii.

Totodată, contestatoarea consideră că practica Consiliului în această materie este neunitară, iar dispozițiile art.33 alin.14 au fost greșit interpretate prin Hotărârea

nr.603/2009, în sensul că acestea nu se aplică celor numiți în magistratură la data de 25 iunie 2008, deși dispozițiile menționate au fost modificate înainte de numirea acestora în funcții, deci cu încălcarea principiului neretroactivității legii.

De asemenea, doamna judecător a reluat motivele personale și medicale invocate în susținerea cererii de transfer.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.591 din 31 mai 2010, Secția pentru judecători a respins cererea de transfer a doamnei judecător Minea Maricia, de la Judecătoria Moldova Nouă la Judecătoria Drobeta Turnu Severin, reținându-se că aceasta avea o vechime în funcția de judecător de 3 luni și 3 zile la data formulării cererii, aflându-se sub incidența interdicției prevăzute de art.33 alin.14 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Plenul reține că, dată fiind incidența interdicției la transfer enunțată de dispozițiile legale anterior menționate, interdicție care se constituie într-o excepție de inadmisibilitate, criteriile prevăzute de Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru soluționarea cererilor de transfer nu au mai fost analizate.

Totodată, Plenul reține că doamna Minea Marcica a fost numită în funcția de judecător la Judecătoria Moldova Nouă la data de 24.02.2010, prin decretul Președintelui României nr.282/2010, urmare a promovării concursului de admitere în magistratură organizat la data de 15 noiembrie 2009, organizat în condițiile art.33 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor art.33 alin.14 din aceeași lege „persoanele numite în condițiile prezentului articol nu pot fi delegate, detașate, transferate și nu pot promova la alte instanțe sau parchete timp de cel puțin 3 ani de la numirea în funcție”. Dispozițiile legale menționate au intrat în vigoare la data de 18.04.2008, prin Legea nr.97/2008 privind aprobarea OUG nr.100/2007, majorând durata interdicției instituite prin OUG nr.100/2007 de la 1 an la 3 ani.

Față de aceste dispoziții legale, critica adusă de contestatoare Hotărâri nr.603/2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a stabilit că interdicția prevăzută de dispozițiile art.33 alin.14 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se apreciază în raport cu data declanșării procedurii de numire în funcția de judecător sau procuror, nu este relevantă în condițiile în care, în cazul său, atât derularea procedurii aferente concursului de admitere în magistratură din 15 noiembrie 2009, cât și numirea în funcția de judecător au avut loc sub imperiul ultimei modificări a Legii nr.303/2004 din acest punct de vedere, care a instituit interdicția de 3 ani.

În legătură cu criticile privind crearea unei discriminări între judecători în materia transferului, în raport cu modalitatea de admitere în magistratură, Plenul apreciază că întrucât concursul organizat în condițiile art.33 din lege, reprezintă o modalitate de derogare de la regula generală a admiterii în magistratură, având ca scop ocuparea posturilor vacante precis delimitate și alocate concursului, inexistența unei astfel de interdicții temporare, ar fi de natură să golească de conținut scopul instituirii acestei modalități de acces în magistratură. Totodată, aceste prevederi legale nu instituie un regim discriminatoriu față de absolvenții Institutului Național al Magistraturii, fiind vorba două de categorii de magistrați care se află în situații diferite, prin modalități diferite de admitere în magistratură, pentru care legiuitorul este îndreptățit să stabilească un tratament juridic diferențiat.

Pentru considerentele expuse, apreciind ca legală și temeinică Hotărârea nr. 591/31.05.2010 a Secției pentru Judecători, reținând că dispoziția legală criticată este în vigoare și constituie o interdicție imperativă care subzistă în cazul contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art.36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 19 punctul 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă contestația formulată de către doamna Minea Maricica, judecător la Judecătoria Moldova Nouă.

Prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna MINEA MARICICA, judecător la Judecătoria Moldova Nouă, împotriva Hotărârii nr.591/31.05.2010 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare.

Dată în București, la data de 01 Iulie 2010

Președinte,
Judecător Floarea BEJINARU

