

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 528

din 06 Mai 2010

Prin adresa înregistrată cu nr. 1/8487/1154/2010, numita Vanka Erzsebet a formulat contestație împotriva rezoluției nr. 443/CDJ/2009 pronunțată de comisia de disciplină pentru judecători la data de 06.11.2009.

În conformitate cu dispozițiile art. 46 alin. 13 din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, împotriva rezoluției de clasare poate fi formulată contestație de orice persoană interesată, inclusiv conducătorii instanțelor sau ai parchetelor, de persoana vizată sau de inspectorul judiciar care a efectuat cercetarea la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând contestația formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 25.08.2009, prin sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii și înregistrată la Inspekția Judiciara - Serviciul de inspekție judiciară pentru judecători sub nr. 2423/IJ/2059/SIJ/2009, petiționara Vanka Erzsebet Zsuzsa a solicitat declanșarea unei anchete administrative împotriva judecărilor care au participat la instrumentarea cauzei ce a format dosarul nr. 2564/296/2001 al

Judecătoriei Satu Mare, invocând exercitarea necorespunzătoare a responsabilităților judiciare.

Prin sesizarea formulată, autoarea sesizării a expus mai multe aspecte cu privire la săvârșirea de către judecătorii ce au soluționat fondul dosarului nr. 2564/296/2001 al Judecătoriei Satu Mare și calea de atac a recursului, respectiv doamnele judecător Sălăgean Monica din cadrul Judecătoriei Satu Mare, Mihai-Coman Ileana, Kiss Zita și Suceveanu Gabriela, din cadrul Tribunalului Satu Mare, respectiv Popa Aurora, Galeș Maria și Moșincat Eugenia, din cadrul Curții de Apel Oradea, a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) și k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la activitatea doamnei judecător Monica Sălăgean și la soluționarea cauzei civile în care a fost pronunțată sentința civilă nr. 1764/24.03.2008 a Judecătoriei Satu Mare, nemulțumirile petiționarei privesc nelegala citare prin indicarea unei alte adrese decât cea corectă, nerespectarea dispozițiilor cuprinse în decizia de casare și nelegala timbrare a cererii de chemare în judecată de către reclamanți.

În ce privește criticile aduse doamnelor judecător Mihai-Coman Ileana, Kiss Zita și Suceveanu Gabriela, în calitate de membri ai completului de recurs care a pronunțat decizia civilă nr. 566/R din 1 octombrie 2008 a Tribunalului Satu Mare, petiționara a invocat nerespectarea mai multor dispoziții legale, cum sunt judecarea unei căi de atac de care nu a avut cunoștință, citarea greșită pe parcursul soluționării cauzei, stabilirea eronată a taxelor de timbru, caracterul mult prea general al dispoziției de restabilire a situației anterioare, modul discriminatoriu în care s-ar fi procedat la eliberarea unei copii legalizate a deciziei din recurs, compunerea nelegală a completului de judecată și lipsa încheierilor de amânare a pronunțării.

În afara aspectelor menționate, sesizarea se referă și la comportamentul nedemn al doamnelor judecător Monica Sălăgean, Kiss Zita, Mihai Coman Ileana și Suceveanu Gabriela din cadrul Tribunalului Satu Mare, precum și la activitatea doamnelor judecător Popa Aurora, Galeș Maria și Moșincat Eugenia, din cadrul Curții de Apel Oradea, în legătură cu soluția de respingere a recursului declarat împotriva deciziei civile nr. 566/R/01.10.09 a Tribunalului Satu-Mare.

Prin rezoluția nr. 443/CDJ/2009 din 06.11.2009, comisia de disciplină pentru judecători a dispus clasarea cauzei, sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare față de judecătorii Mihai Coman Ileana, Kiss Zita și Suceveanu Gabriela.

Pentru a se pronunța astfel, comisia de disciplină pentru judecători a reținut că, adoptarea unei soluții diferite de cea care a făcut obiectul controlului judiciar nu poate fi apreciată ca o conduită necorespunzătoare a judecătorilor care au participat la judecata în recurs, în lipsa oricăror alte indicii care să arate că decizia a fost dată cu intenția de a încălca legea și de a decide din motive străine de cauză în favoarea sau în defavoarea uneia dintre părți.

Analizând contestația formulată de numita Vanka Erzsebet Zsuzsa, Secția pentru judecători constată că aceasta reiterează criticile cu privire la soluțiile pronunțate de instanțe, ce au făcut obiectul cercetărilor ca urmare a memoriului adresat Inspecției judiciare.

Pe fond, Secția apreciază contestația ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Prin cererea înregistrată sub numărul de dosar 2564/296/2001, reclamantii Schuller Maria și Schuller Istvan au chemat-o în judecată pe pârâta Vanka Erzsebet Zsuzsa, solicitând instanței ca prin hotărârea ce se va pronunța în cauză să se constate nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare încheiat între părți, la data de 25.02.2000, având ca obiect imobilul înscris în CF individuală nr. 51620 Satu Mare, sub numărul topografic 3944/120.

Prin sentința civilă nr. 9974/09.10.2001 pronunțată de Judecătoria Satu Mare, instanța a respins acțiunea civilă formulată de reclamantii Schuller Maria și Istvan împotriva pârâtei Vanka Erzsebet Zsuzsa, cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare încheiat între părți la 25.02.2000, fără cheltuieli de judecată.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut că prin sentința civilă nr. 9974 din 9 octombrie 2001 a Judecătoriei Satu Mare, s-a respins acțiunea promovată împotriva hotărârii instanței de fond de către reclamanta Schuller Maria.

Prin decizia civilă nr. 109/Ap/30 aprilie 2007 a Tribunalului Satu Mare, a fost respins apelul reclamantei Schuller Maria, cât și cererea de intervenție formulată de intervenientul Schuller Istvan.

Împotriva acestei decizii s-a formulat recurs la Curtea de Apel Oradea, iar prin decizia civilă nr. 1153 din 30 octombrie 2007 a Curții de Apel Oradea, s-a dispus admiterea recursului introdus de recurenta Schuller Maria și de intervenientul-recurent Schuller Istvan, împotriva deciziei tribunalului care a fost modificată, în sensul admiterii apelului și desființării sentinței Judecătoriei Satu Mare cu trimiterea cauzei spre o nouă rejudecare instanței de fond. S-a reținut că instanța de fond a fost sesizată cu acțiune în constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare având ca obiect imobilul din litigiu, proces care s-a purtat între Schuller Maria și pârâta Vanka Erzsebet Zsuzsa, iar contractul a fost încheiat și de soțul său, Schuller Istvan, care a fost parte în contract și nu a fost citat în proces în această calitate, urmând ca la instanța de fond să fie citat ca parte semnatară a contractului de vânzare-cumpărare.

În rejudecare, prin sentința civilă nr. 1764/24 martie 2008 a Judecătoriei Satu Mare, în complet prezidat de judecătorul Sălăgean Monica, s-a constatat că soțul reclamantei a figurat ca parte în contract și că aceștia au încheiat un contract de vânzare-cumpărare cu petenta Vanka Erzsebet Zsuzsa, în sensul dispozițiilor art. 989 Cod procedură civilă și raportat la art. 1169 Cod civil; în acest context, instanța a respins acțiunea reclamanților ca neîntemeiată, cu motivarea că nici reclamanții nu au făcut dovada că între părți ar fi avut loc o convenție și respectiv un contract de împrumut, iar martorii care au fost de față la încheierea contractului nu au confirmat că a existat un viciu de consimțământ la perfectarea contractului.

Împotriva acestei sentințe au declarat recurs reclamanții Schuller Maria și Schuller Istvan, solicitând admiterea căii de atac promovate și modificarea în tot a hotărârii atacate, în sensul admiterii acțiunii și a cererii de intervenție.

Prin decizia civilă nr. 566/R din 1 octombrie 2008 a Tribunalului Satu Mare, în complet format din judecătorii Mihai Coman Ileana, Kiss Zita și Suceveanu Gabriela, au fost admise recursurile declarate de recurenții Schuller Maria și Schuller Istvan, împotriva sentinței civile nr. 1764/2008 a Judecătoriei Satu Mare, pronunțată în dosar

nr. 2564/296/2001/Rj., în contradictoriu cu Vanka Erzsebet, domiciliată în
și, în consecință s-a modificat în tot
sentința recurată în sensul că s-a admis acțiunea civilă a recurenților-reclamanți în
contradictoriu cu intimata-pârâtă.

Totodată, s-a constatat nulitatea contractului de vânzare-cumpărare încheiat
între părți la data de 25.02.2000 privind imobilul înscris în CF individuală nr. 51820
Satu Mare, nr. top 3944/120 și a terenului aferent înscris în CF colectivă nr.30250
Satu Mare și s-a dispus restabilirea situației anterioare.

Împotriva acestei decizii pronunțate în recurs, pârâta Vanka Erzsebet Zsuzsa a declarat
recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei cu trimiterea cauzei spre
rejudecare.

Ca motive de recurs, s-a invocat dreptul la un recurs efectiv conform art. 13 din
Convenția Europeană a Drepturilor Omului, solicitând respingerea unei eventuale
excepții de inadmisibilitate a recursului ce ar putea fi invocată de partea adversă. A mai
arătat recurenta că nu a fost citată pe parcursul judecății, că nu i-a fost indicată corect
adresa după cumpărarea apartamentului nefiindu-i comunicate nici sentința și nici
cererile de apel și de recurs, decât cu ocazia rejudecării dispuse de Curtea de Apel
Oradea, unde a fost citată corect, însă a solicitat judecarea în lipsă.

În soluționarea recursului, Curtea de Apel Oradea, prin decizia civilă nr. 532/R
din 26 martie 2009, în complet format din judecători Popa Aurora, Galeș Maria și
Moșincat Eugenia a constatat că recursul este inadmisibil și a dispus respingerea
acestuia în temeiul art. 299 alin. 3 coroborat cu dispozițiile art. 282¹ Cod procedură
civilă.

Împotriva deciziei nr. 566/R/1.10.2008 pronunțată de Tribunalul Satu Mare,
pârâta Vanka Erzsebet Zsuzsana a formulat și contestație în anulare, înregistrată pe
rolul Curtea de Apel Oradea la 5.05.2009, cu primul termen de judecată la 10.09.2009.
Ulterior, la termenul de judecată din 22.10.2009 calea extraordinară de atac fost
respinsă ca nefondată.

Inspekția Judiciară a luat act de faptul că nemulțumirile petiționarei referitor la
activitatea judecătorului Sălăgean Monica și la soluționarea cauzei civile în care a fost

pronunțată sentința civilă nr. 1764/24 martie 2008 a Judecătoriei Satu Mare, privesc nelegala citare prin indicarea unei alte adrese decât cea corectă, nerespectarea dispozițiilor cuprinse în decizia de casare și nelegala timbrare a cererii de chemare în judecată de către reclamant.

Sub aspectul indicării eronate, cu ocazia rejudecării cauzei, a adresei de corespondență, din verificarea actelor dosarului comisia de disciplină pentru judecatori a reținut că, pe tot parcursul judecății adresa la care s-a dispus citarea a fost cea din _____, astfel cum s-a și indicat în cererea de amânare a cauzei din data de 20.12.2007.

Trebuie menționat că procedura de citare la adresa sus-indicată s-a realizat, la toate termenele, prin afișare, destinatarul nefiind găsit la domiciliu.

Cu ocazia pronunțării sentinței civile nr. 1764/2008, în minută și în dispozitiv, la domiciliul petiționarei apare mențiunea

Întrucât comunicarea hotărârii s-a realizat la adresa inițială, menționată de petiționară în cuprinsul dosarului, respectiv municipiul Satu Mare, Alea Humulești, nr. 2, în mod corect s-a reținut de comisia de disciplină pentru judecatori că indicarea greșită a unei adrese în cuprinsul hotărârii nu este de natură a aduce prejudicii drepturilor procesuale ale petiționarei, din moment ce comunicarea hotărârii s-a efectuat la adresa corectă.

Cu privire la această inadvertență, s-a reținut că, pe parcursul celor două cicluri procesuale, petiționara și-a indicat, succesiv, trei adrese din municipiul Satu-Mare, respectiv alea Jiului, alea Mircești și apoi alea Humulești, această din urmă adresă fiind indicată chiar în rejudecarea cauzei, așa cum s-a arătat în cele ce preced.

De altfel, din situația expusă reiese că neglijența judecătorului și a grefierului nu a operat asupra unor chestiuni de judecată pentru a se putea vorbi de o exercitare necorespunzătoare a responsabilităților judiciare, fiind vorba doar de simple greșeli materiale care sunt susceptibile de a fi îndreptate pe calea prevăzută de art. 281 din Codul de procedură civilă.

Asupra faptului că doamna judecător Sălăgean Monica, cu ocazia rejudecării nu s-a conformat deciziei de recurs și a indicat o cale de atac greșită, în mod corect s-a

reținut că instanța de control judiciar nu a menționat și nici nu era în măsură să menționeze calea de atac pe care judecătorul fondului urma să o stabilească la pronunțarea hotărârii, calea de atac fiind cea prevăzută de dispozițiile legale în vigoare și nu poate fi impusă prin considerentele deciziei de casare și nici printr-o indicare eronată în cuprinsul hotărârii instanței de fond.

Cu referire la nelegala timbrare a cererii de chemare în judecată, s-a constatat că, pe de o parte, petiționara nu a indicat vătămarea ce i-a fost cauzată printr-un eventual calcul greșit al taxelor de timbru, iar pe de altă parte, criticile formulate privesc măsurile dispuse pe parcursul judecății, printre care și stabilirea taxelor de timbru, aspect care poate face numai obiectul controlului judiciar, nefiind admisibilă cenzurarea dispozițiilor instanței pe calea controlului de natură administrativă.

Raportat la situația de fapt expusă, trebuie menționat că analiza motivelor de fapt pe care se sprijină dispozitivul sentinței și, implicit, a validității temeiurilor de drept care au stat la baza pronunțării acesteia, încalcă principiile independenței judecătorilor și autorității de lucru judecat a hotărârilor judecătorești, astfel cum sunt consacrate prin art. 46 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 97 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, ceea ce este inadmisibil pe calea controlului administrativ.

Din considerentele sentinței, comisia de disciplină pentru judecători a constatat că lipsesc orice indicii de fapt care să se circumscrie elementelor constitutive ale vreunei abateri disciplinare săvârșite de către doamna judecător Sălăgean Monica.

În acest sens s-a reținut că interpretarea probelor și conținutul raționamentului juridic expus exclud posibilitatea ca doamna judecător să fi pronunțat sentința încalcând legea fie cu intenție, fie cu rea-credință, în defavoarea vreuneia dintre părți.

În ceea ce privește criticile aduse doamnelor judecător Mihai-Coman Ileana, Kiss Zita și Suceveanu Gabriela, în calitate de membri ai completului de recurs care a pronunțat decizia civilă nr. 566/R din 1 octombrie 2008 a Tribunalului Satu Mare, comisia de disciplină pentru judecători a reținut că petiționara a invocat nerespectarea mai multor dispoziții legale, cum sunt judecarea unei căi de atac de care nu a avut

cunoștință, citarea greșită pe parcursul soluționării cauzei, stabilirea eronată a taxelor de timbru, caracterul mult prea general al dispoziției de restabilire a situației anterioare, modul discriminatoriu în care s-ar fi procedat la eliberarea unei copii legalizate a deciziei din recurs, compunerea nelegală a completului de judecată și lipsa încheierilor de ședință.

Asupra modului de îndeplinire a procedurii de citare, în mod corect s-a reținut de comisie că o astfel de critică nu poate privi instanța de recurs ci, cel mult, ar fi putut fundamenta o contestație în anulare.

În legătură cu modul de calcul al taxei de timbru, așa cum s-a arătat și în cazul instanței de fond, instanța a reținut că nu au fost indicate vătămările cauzate printr-o eventuală stabilire greșită a acesteia.

Totodată, critica privind dispoziția instanței de restabilire a situației anterioare, respectiv caracterul mult prea general al acesteia putea fi valorificată pe calea unei cereri având ca obiect lămurirea înțelesului, întinderii și aplicării dispozitivului în condițiile art. 281¹ Cod procedură civilă, constituind exclusiv un aspect de judecată a fondului cauzei, de natură a exclude o eventuală cenzură prin intermediul controlului administrativ exercitat de Inspecția Judiciară.

Sub aspectul acuzației legate de modul „discriminatoriu” în care s-ar fi procedat la eliberarea unei copii legalizate a deciziei din recurs, se reține că, potrivit dispozițiilor art. 128-129 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, copia se înmânează, sub semnătură, părții din dosar sau reprezentantului acesteia.

Așadar, cum eliberarea de copii se face numai cu respectarea acestei proceduri, reprezentantului părții i se solicită dovada acestei calități, chiar dacă este avocat, aspect care nu poate fi imputat judecătorilor cauzei și nici nu privește activitatea acestora.

În legătură cu compunerea completului de judecată și lipsa încheierilor de amânare a pronunțării, din actele dosarului rezultă că la termenul de judecată din data de 17 septembrie 2008, cu ocazia soluționării căii de atac a recursului, completul a fost constituit din doamnele judecător Kiss Zita, Mihai Coman Ileana și Floruț Melita, conform planificării semestriale, aprobată de colegiul de conducere al instanței.

Întrucât a participat la pronunțarea deciziei de casare cu trimitere spre rejudecare în primul ciclu procesual, doamna judecător Floruș Melita s-a abținut de la soluționarea cauzei, cererea acesteia fiind consemnată în încheierea de ședință întocmită în aceeași zi. Declarația a fost prezentată, de îndată, președintelui de secție civilă, doamna judecător Suceveanu Gabriela, care a dispus, prin rezoluție, soluționarea cererii de abținere în aceeași zi, de către completul compus din domnii judecători Kiss Zita, Mihai Coman Ileana și Ruba Maria Georgeta, aceasta din urmă fiind planificată la permanență pentru data de 17.09.2008.

Declarația de abținere a fost admisă prin încheierea din data de 17.09.2008, iar conform art. 98 alin. 4 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești cauza a fost reținută spre soluționare de completul care a constatat incidentul procedural.

Potrivit practicii Tribunalului Satu Mare, cererile de abținere sau de recuzare se soluționează în ziua în care au fost invocate, iar cauzele se reiau în aceeași zi, cu excepția acelor situații în care partea solicită amânarea cauzei.

În consecință, la aceeași dată, completul compus din doamnele judecător Kiss Zita, Mihai Coman Ileana și Ruba Maria Georgeta a reluat cauza având numărul 24 pe lista de ședință și a continuat judecata.

În cauză s-a acordat cuvântul pe fond și s-a amânat pronunțarea la data de 24.09.2008, dar la acea dată, doamna judecător Ruba Maria Georgeta a lipsit din instanță, întrucât participa la un curs de formare profesională, ceea ce a determinat amânarea pronunțării, pentru a doua oară, la data de 01.10.2008, în vederea respectării principiului continuității completului de judecată.

Între timp, în data de 24 septembrie 2008, doamnele judecător Mihai Coman și Kiss Zita au participat, conform planificării, la o ședință de judecată, în complet din compunerea căruia a făcut parte și doamna judecător Suceveanu Gabriela, ocazie cu care s-a dispus amânarea pronunțării în mai multe dosare, tot pentru 01.10.2008.

Așa fiind, la data de 01.10.2008 au fost pronunțate mai multe hotărâri de către complete cu componente diferite, ceea ce a condus la crearea unei confuzii și la menționarea, în practica deciziei din recurs, a numelui doamnei judecător Suceveanu

Gabriela ca fiind membru component al completului din dosarul nr. 2564/296/2001 al Tribunalului Satu Mare și la semnarea, de către aceasta, a minutei în cauză.

În realitate, deliberarea în cauză și pronunțarea hotărârii s-a realizat de către completul de judecată care a participat și la dezbaterile de la termenul din data de 17.09.2009, respectiv doamnele judecătore Kiss Zita, Mihai Coman Ileana și Ruba Maria Georgeta.

Verificările efectuate au relevat faptul că situația creată are la bază mai multe împrejurări, constând în omisiunea, din partea grefierului de ședință, a întocmirii încheierii de dezbateri din 17.09.2008 și a încheierii de amânare a pronunțării din data de 24.09.2008, dar și în faptul că numai completul în discuție (C3R) se întregeste la fiecare termen prin rotație, cu un alt judecător din cadrul secției, ceea ce presupune un efort în plus pentru titularele de complet Mihai Coman Ileana și Kiss Zita în evidențierea corectă a componenței nominale la fiecare termen.

Având în vedere cele expuse, Secția reține că, în mod corect comisia de disciplină a constatat că dosarul nr. 2564/296/2001 al Tribunalului Satu Mare a fost soluționat de completul legal constituit în urma admiterii declarației de abținere, cu respectarea principiului continuității, părțile nefiind în vreun fel vătămate, iar soluția nefiind în nici un fel influențată prin aplicarea (formală) a unei alte semnături, în condițiile în care doi din cei trei judecători care au participat la deliberare semnasera atât minuta, cât și hotărârea.

Se mai reține că, nici legiuitorul nu a prevăzut această neregularitate printre motivele de promovare a unei căi extraordinare de atac, motiv pentru care, în vederea restabilirii adevărului și înlăturării oricărei suspiciuni a părții cu privire la echitatea procedurii, la data de 08.09.2009, din oficiu, completul legal investit a pronunțat o încheiere de îndreptare a erorii materiale pornind de la starea de fapt deja expusă.

Întrucât greșelile strecurate în decizia instanței de recurs sunt simple erori materiale de redactare, nu se poate vorbi de răspunderea disciplinară a judecătorilor care au alcătuit completul de recurs, lipsind elementele necesare reținerii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004, republicată și modificată, acestea fiind îndreptate pe calea prevăzută de art. 281 din Codul de

procedură civilă fără a produce consecințe juridice asupra drepturilor procesuale ale părților implicate în proces.

Secția constată că aspectele invocate de contestatoare cu privire la doamnele judecător Mihai Coman Ileana, Kiss Zita și Suceveanu Gabriela, se referă exclusiv la nemulțumirile sale legate de rezolvarea ce a fost dată cererilor și apărărilor formulate în fața instanței de recurs care a pronunțat o soluție opusă celei inițial adoptate de judecătorul fondului ori, o hotărâre judecătorească intrată în puterea lucrului judecat, nu mai poate fi pusă în discuție decât în anumite cazuri și pentru anume motive, limitativ prevăzute de lege, tot prin intermediul unei căi de atac.

Așadar, faptul că situația de fapt și cea de drept pot fi interpretate uneori în moduri diferite, ce pot fi susținute cu argumente, este de esența jurisdicției.

Reținând că adoptarea unei soluții diferite de cea care a făcut obiectul controlului judiciar nu poate fi apreciată ca o conduită necorespunzătoare a judecătorilor care au participat la judecata în recurs, în lipsa oricăror alte indicii care să arate că decizia a fost dată cu intenția de a încălca legea și de a decide din motive străine de cauză în favoarea sau în defavoarea uneia dintre părți, în mod corect comisia de disciplină a constatat că în cauză nu se prefigurează elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004, republicată și modificată și a dispus clasarea cauzei cu privire la doamnele judecător Mihai Coman Ileana, Kiss Zita și Suceveanu Gabriela, din cadrul Tribunalului Satu Mare.

Pentru motivele expuse,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge contestația formulată de contestatoarea Vanka Erzsebet Zsuzsa împotriva rezoluției nr. 443/CDJ/2009 pronunțată de comisia de disciplină pentru judecători la data de 06 noiembrie 2009.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică contestatoarei Vanka Erzsebet Zsuzsa.

Dată în București, la data de 06 Mai 2010

Președinte,

Judecător Florica Bejinaru

