

ROMÂNIA



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### PLENUL

#### HOTĂRÂRE nr. 587

din 01 Iulie 2010

Cu nota nr. 16230/1154/DRUO/18118/ST/2010, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna judecător Cârcei Elena, din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, împotriva Hotărârii nr. 458/22.04.2010 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând contestația formulată și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 458/22.04.2010, Secția pentru judecători a admis sesizarea formulată de Comisia de disciplină pentru judecători nr. 402/CDJ/2009 împotriva doamnei Cârcei Elena, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție și a constatat încălcarea de către aceasta a dispozițiilor art. 9 alin. (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

În motivarea hotărârii s-a reținut, în esență, că în ceea ce privește dosarul nr. 24129/2/2005 aflat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, preocuparea doamnei judecător Cârcei Elena în desemnarea completului de judecată, solicitarea de către aceasta de lămuriri intimătei-reclamante, fără ca recurenta-pârâtă să-și exprime punctul de vedere cu privire la lămuririle solicitate, adresarea de întrebări uneia dintre părți,

după închiderea dezbaterilor, precum și invocarea de excepții cu ocazia judecării cererii de recuzare și recuzarea completului investit cu judecarea cererii de recuzare formulată de una dintre părțile din proces, au fost de natură să altereze aparența de imparțialitate în instrumentarea cauzei și să creeze părților suspiciuni în sensul că judecătorul ar fi avut părerea deja formată și că ar fi dorit impunerea acesteia.

Contestația doamnei judecător Cârcei Elena este motivată, în esență, după cum urmează:

1. Hotărârea contestată este lovită de nulitate, încălcând prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (1) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu privire la secția competentă să soluționeze sesizarea din oficiu a Comisiei de disciplină.

2. Prin hotărârea contestată s-a încălcat principiul legalității, având în vedere că procedura instituită de art. 36 și 36<sup>1</sup> din Regulamentul modificat nu are suport în niciuna din legile justiției, venind în contradicție cu Hotărârea nr. 292 din 22.04.2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a adoptat Metodologia de realizare a controalelor de către Inspekția Judiciară.

3. Hotărârea contestată a fost dată cu încălcarea dreptului la apărare consacrat de art. 36<sup>1</sup> alin. (6) din Regulament, având în vedere că prin întâmpinarea depusă la Secția pentru judecători, doamna judecător a solicitat încuviințarea probei testimoniale și cu înscrisuri, iar din hotărâre nu rezultă că Secția s-ar fi pronunțat cu privire la probele solicitate și nici că ar fi avut în vedere apărările formulate cu privire la situația de fapt cu care a fost sesizată și pe care voia să le consolideze cu probele solicitate.

4. Hotărârea contestată depășește obiectul sesizării Comisiei de disciplină.

Contrar celor reținute de inspectori în Nota din 15 decembrie 2009, precum și celor reținute în încheierea de admitere a recuzării, în hotărârea menționată se face referire la faptul că doamna judecător a adresat întrebări părții după închiderea dezbaterilor și nu anterior închiderii lor.

5. Doamna judecător precizează că în sesizarea Comisiei de disciplină și în hotărârea contestată s-a reținut în mod greșit caracterul repetat al faptelor de natură să

altereze aparența de imparțialitate în instrumentarea cauzei, precum și faptul că nu a încălcat dispozițiile art. 9 alin. (2) din Codul deontologic.

6. Referitor la Decizia nr. 1546/18.03.2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal, în notele scrise înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 16230/1154/29.06.2010, doamna judecător Cârcei Elena învederează că dispozitivul acestei decizii nu constată legalitatea procedurii instituite prin art. 36<sup>1</sup> și art. 36<sup>2</sup> din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, modificat, precum și faptul că decizia menționată nu îi este opozabilă, întrucât nu a fost parte în proces și nici nu este membru al Uniunii Naționale a Judecătorilor din România, reclamanta din proces.

De asemenea, doamna judecător mai susține că prin decizia respectivă, fiind respinsă acțiunea promovată de reclamantă, opozabilitatea acesteia este limitată la părțile din proces, art. 34 din Legea nr. 554/2004 care instituie opozabilitatea *erga omnes* și obligația publicării în Monitorul Oficial vizând numai hotărârile judecătorești definitive și irevocabile prin care s-a anulat în tot sau în parte un act administrativ cu caracter normativ.

7. Criticând faptul că Hotărârile nr. 564/2008 și nr.1314/2008 prin care este reglementată procedura privind încălcarea normelor din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, nu au temei legal, doamna judecător solicită Plenului abrogarea acestor hotărâri.

În subsidiar, în temeiul art. 244 alin. (1) pct. 1. C.pr.civ., doamna judecător solicită suspendarea soluționării contestației până la soluționarea Dosarului nr. 2906/2/2010 al Curții de Apel București, care are ca obiect anularea Hotărârilor nr. 564/2008 și nr.1314/2008 ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Față de motivele formulate în contestația sus-menționată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

1. Hotărârea contestată nu este lovită de nulitate, având în vedere că nu s-au încălcat prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (1) din Regulamentul de organizare și funcționare a

Consiliului Superior al Magistraturii, cu privire la secția competentă să soluționeze sesizarea din oficiu a Comisiei de disciplină.

Astfel, Plenul apreciază că, deși dintr-o eroare materială strecurată în hotărâre se menționează că pronunțarea ar fi fost dată de Secția pentru procurori, hotărârea a fost pronunțată de Secția pentru judecători, astfel cum rezultă din preambulul hotărârii, care este semnată de președintele Secției pentru judecători, precum și din ordinea de zi soluționată, publicată pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii.

2. Prin hotărârea contestată nu s-a încălcat principiul legalității, având în vedere că procedura instituită de art. 36 și 36<sup>1</sup> din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, modificat, a fost adoptată cu aplicarea dispozițiilor art. 38 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

3. Plenul apreciază că doamna judecător Elena Cârcei nu poate invoca încălcarea dreptului la apărare întrucât i-au fost comunicate toate înscrisurile solicitate, după cum reiese din adresa nr.402/CDJ/2009, 3063/ST/2010, aflată la fila 42 a dosarului. Totodată, Plenul reține că doamna judecător a avut posibilitatea să formuleze probele pe care le-a considerat necesare, în conformitate cu prevederile art.36<sup>1</sup> din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.326/2005, cu modificările și completările ulterioare, fapt ce rezultă, de altfel, și din înscrisurile depuse la dosar.

Plenul mai reține că aprecierea asupra pertinentei și concludenței probelor propuse este atributul exclusiv al Secției. De asemenea, Plenul reține că procedura instituită de dispozițiile art.36<sup>1</sup> și art.36<sup>2</sup> din Regulament are caracter administrativ, și nu caracter judiciar, scopul acestei proceduri fiind tocmai acela de a da posibilitatea judecătorului să se poată apăra în condiții de egalitate a armelor, Secția nefiind obligată să se pronunțe, în mod expres, cu privire la probele propuse.

4. Hotărârea contestată nu depășește obiectul sesizării Comisiei de disciplină, având în vedere că Secția pentru judecători a fost investită în vederea stabilirii dacă a existat o încălcare a normelor de conduită prevăzute de art. 9 alin. (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Doamna judecător susține că Secția pentru judecători, contrar celor reținute de inspectori în nota din 15 decembrie 2009, precum și celor reținute în încheierea de admitere a recuzării, în hotărârea menționată a făcut referire la faptul că doamna judecător a adresat întrebări părții după închiderea dezbaterilor și nu anterior închiderii lor.

Din analiza încheierii de ședință din data de 06.06.2009, aflată în copie la fila 73 a dosarului, rezultă că intervenția doamnei judecător Cârcei Elena, prin care a solicitat lămuriri uneia dintre părți a avut loc după luarea cuvântului reprezentantei recurente și al reprezentantei intimatului, iar din procesul-verbal întocmit de doamna judecător Rădulescu Veronica, din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, rezultă că reprezentantul intimatului a fost interpellat de doamna judecător Cârcei Elena după acordarea cuvântului părților pe fondul recursului.

Plenul apreciază că Secția pentru judecători a constatat în mod corect că intervenția sus-menționată a doamnei judecător Cârcei Elena a avut loc după încheierea dezbaterilor, având în vedere că cele relatate mai sus se coroborează cu constatările din încheierea de ședință din 06.10.2009, invocată de doamna judecător, prin care a fost admisă cererea petentei de recuzare a doamnei judecător, în care la pagina 3 se menționează că „doamna judecător Elena Cârcei, după încheierea dezbaterilor a adresat o întrebare apărătorului petentei”, iar la pagina 4 se menționează că intervenția doamnei judecător a avut loc atât la finalul dezbaterilor, cât și ulterior, deci după dezbateri, determinând repunerea pe rol a cauzei.

5. Referitor la precizarea doamnei judecător, potrivit căreia în sesizarea Comisiei de disciplină și în hotărârea contestată s-a reținut în mod greșit caracterul repetat al faptelor de natură să altereze aparența de imparțialitate în instrumentarea cauzei, Plenul reține că, pe lângă interpellarea unei părți, anterior relatată, Secția pentru judecători a reținut și alte fapte de natură să altereze aparența de imparțialitate în instrumentarea cauzei și să creeze părților suspiciuni în sensul că judecătorul ar fi avut părerea deja formată și că ar fi dorit impunerea acesteia, cum sunt: cererile formulate de doamna judecător la datele de 05.10.2009 și 14.10.2009 adresate președintelui Secției comerciale, prin care se indica alcătuirea completului de judecată din 06.10.2009 și 20.10.2009,

cererea vădit inadmisibilă de recuzare a completului investit cu soluționarea cererii prin care s-a solicitat recuzarea sa.

6. Doamna judecător afirmă că Decizia nr. 1546/18.03.2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal, în dispozitiv, nu constată legalitatea procedurii instituite prin art. 36<sup>1</sup> și art. 36<sup>2</sup> din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, modificat, precum și faptul că decizia menționată nu îi este opozabilă, întrucât nu a fost parte în proces și nici nu este membru al Uniunii Naționale a Judecătorilor din România, reclamanta din proces.

Plenul reține că prin decizia menționată s-a admis recursul declarat de Consiliul Superior al Magistraturii împotriva Sentinței civile nr. 1393/01.04.2009 a Curții de Apel București - Secția a VII-a de contencios administrativ și fiscal, prin care se dispusese anularea art. I pct. 11 al Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 564/19.06.2008 pentru modificarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii și, totodată suspendarea acestor prevederi până la soluționarea irevocabilă a cauzei, fiind modificată această sentință în sensul respingerii ca neîntemeiată a acțiunii reclamantei (Uniunea Națională a Judecătorilor din România).

În aceste condiții, aserțiunile doamnei judecător referitoare la legalitatea procedurii instituite prin art. I pct. 11 al Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 564/19.06.2008 pentru modificarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii și la inopozabilitatea deciziei sus-menționate a Înaltei Curți de Casație și Justiție, nu au relevanță, întrucât, atâta timp cât procedura respectivă nu a fost anulată prin hotărâre judecătorească, aceasta produce efecte erga omnes, în baza prezumției de legalitate, de care se bucură toate actele administrative, fie individuale, fie normative (cum este și Regulamentul menționat).

7. Având în vedere considerentele de la punctul de mai sus, Plenul apreciază ca fiind nefondate criticile doamnei judecător Cârcei Elena referitoare la faptul că Hotărârile nr. 564/2008 și 1314/2008 prin care este reglementată procedura privind încălcarea normelor din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, nu au temei legal.

În ceea ce privește capătul de cerere subsidiar, în temeiul art. 244 alin. (1) pct. 1. C.pr.civ., prin care doamna judecător solicită suspendarea soluționării contestației până la soluționarea Dosarului nr. 2906/2/2010 al Curții de Apel București, care are ca obiect anularea Hotărârilor nr. 564/2008 și 1314/2008 ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că această cerere este nefondată, având în vedere că procedura reglementată de art. pct. 11 al Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 564/19.06.2008 pentru modificarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii nu este suspendată de drept prin introducerea unei acțiuni la instanța judecătorească, iar din înscrisurile depuse nu rezultă că instanța nou sesizată ar fi dispus suspendarea procedurii de analizare a sesizărilor Comisiilor de disciplină cu privire la eventualele încălcări ale Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Față de cele expuse, având în vedere considerentele sus-menționate, în temeiul dispozițiilor 36<sup>2</sup> alin. (6) din Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.326/2005, cu modificările și completările ulterioare;

Prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

## **PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

### **HOTĂRĂȘTE**

**Art.1** - Respingerea contestației formulate de doamna CÂRCEI ELENA, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, împotriva Hotărârii nr. 458/22.04.2010 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

**Art.2** - Prezenta Hotărâre cu nr.587/01.07.2010 se comunică Direcției resurse umane și organizare și Inspecției Judiciare, pentru luarea măsurilor corespunzătoare, conform legii.

Data în București, la data de 01 Iulie 2010

**Președinte,**

**Judecător Florica BEJINARU**

