

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 632

din 08 Iulie 2010

Prin nota nr. 7502/1154/DRUO/18829/ST/2010, Direcția resurse umane și organizare - Biroul concursuri a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de validare a rezultatelor concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătoria, desfășurat în perioada 16 aprilie – 06 iulie 2010.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 267/08.04.2010 au fost aprobate organizarea concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor la curțile de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătoria precum și la parchetele de pe lângă acestea, în perioada 16 aprilie – 06 iulie 2010, conform calendarului propus, lista posturilor vacante, tematica și bibliografia concursului sau examenului.

Concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor a fost organizat pentru ocuparea unui număr de 124 de funcții de conducere vacante la curți de apel, tribunale și judecătoria, dintre care 81 de posturi de președinte și 43 de posturi de vicepreședinte.

Pentru susținerea concursului sau examenului menționat, au fost depuse 83 de candidaturi (de către 82 de candidați), pentru 61 de funcții de conducere, 4 candidaturi fiind respinse de către Comisia de organizare a concursului sau examenului pentru neîndeplinirea condiției privind vechimea și evaluarea activității profesionale.

Împotriva hotărârilor de respingere a candidaturilor s-au formulat 3 contestații, toate fiind admise de Secția pentru judecători.

Nu au fost înregistrate candidaturi pentru 63 de funcții de conducere, 40 de funcții de președinte și 23 de funcții de vicepreședinte, înregistrându-se și 15 cereri de retragere a candidaturilor.

Conform dispozițiilor art. 48 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, modificată și completată și ale art. 14 – 17 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 320/27.04.2006, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *Regulament*, concursul sau examenul constă în prezentarea unui proiect referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere și în probe scrise privind managementul, comunicarea, resursele umane, capacitatea candidatului de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea, rezistența la stres precum și un test psihologic.

Prima probă, constând în testarea psihologică, evaluarea capacității candidatului de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea precum și verificarea rezistenței la stres s-a desfășurat în două etape, conform dispozițiilor art. 14 din Regulament, respectiv: aplicarea unui test scris și susținerea unui interviu în fața comisiilor de psihologi.

Aplicarea testului scris a avut loc la data de 30 mai 2010. Pentru 3 candidați, comisia de organizare a aprobat, prin Hotărârea nr.09 din 01 iunie 2010, reprogramarea pentru susținerea testării psihologice.

În final, la testarea psihologică scrisă au fost prezenți 67 de candidați, aceștia susținând interviul în fața comisiilor de psihologi, în perioada 01 - 02 iunie 2010.

În urma susținerii testării psihologice, 2 candidați au obținut calificativul “nerecomandabil”, iar după soluționarea contestațiilor au fost declarați “recomandabil”,

astfel că, în final, toți candidații prezenți la prima probă a concursului sau examenului au obținut calificativul “recomandabil”.

În perioada 17-22 iunie 2010, a avut loc proba orală a prezentării proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere. La această probă s-au prezentat 64 de candidați, toți obținând nota de promovare a acestei probe de concurs.

La susținerea testării scrise privind managementul, comunicarea și resursele umane, care a avut loc la data de 27 iunie 2010, la Universitatea Nicolae Titulescu, au participat 62 de candidați.

Au fost formulate două contestații la barem, acestea fiind respinse de către comisia de examinare.

Procesul-verbal privind soluționarea contestațiilor la barem de către comisia de examinare a candidaților judecători a fost publicat, la data de 29 iunie 2010, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (6) din Regulament.

Împotriva notelor obținute la testarea scrisă privind managementul, comunicarea și resursele umane nu au fost formulate contestații.

În temeiul art. 26 alin. (2) din Regulament, cu respectarea dispozițiilor art. 26 alin. (1), (3) și (5) din Regulament, a fost întocmit tabelul de clasificare a candidaților, care a fost supus formelor de publicitate, prevăzute de Regulament, la data de 05 iulie 2010.

Prin adresa nr.202/7502/1154/17.05.2010, s-a solicitat Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității verificarea declarațiilor date în conformitate cu dispozițiile art. 48 alin.10-12 din Legea nr.303/2004 republicată, modificată și completată, de judecătorii care și-au depus candidaturile la acest concurs/examen

Conform prevederilor art. 26 din Regulament, nota finală a concursului sau examenului reprezintă media aritmetică dintre nota de la proiect și nota de la proba scrisă, iar funcția de conducere vacantă va fi ocupată de candidatul care a obținut cea mai mare notă finală.

Pentru a ocupa funcția pentru care candidează, judecătorul trebuie să obțină cel puțin media 7 (șapte) iar notele, atât la proiect, cât și la testarea scrisă, trebuie să fie cel puțin 5 (cinci).

Având în vedere prevederile legale menționate, în urma desfășurării concursului, din cele 124 de posturi vacante scoase la concurs, pot fi ocupate prin validarea concursului și numirea în funcție 50 de posturi de conducere (34 de posturi de președinte și 16 posturi de vicepreședinte), reprezentând 40,32% din totalul funcțiilor de conducere scoase la concurs sau examen și 81,96% din funcțiile de conducere pentru care s-au depus candidaturi.

În mod corelativ, prin raportare la numărul funcțiilor de conducere pentru care s-au depus candidaturi, nu au fost ocupate 11 funcții de conducere.

Cu privire la modalitatea propriu-zisă de organizare și desfășurare a concursului/examenului, nu au fost formulate memorii ale candidaților.

Singura sesizare a fost formulată de domnul Nicu Mircea, candidat pentru funcția de președinte al Tribunalului Dolj, referitor la admiterea candidaturii contracandidatului său, domnul judecător Diaconu Constantin.

În această sesizare se invocă următoarele:

- domnul Diaconu Constantin și-a depus candidatura pentru a fi reînvestit a doua oară, ceea ce contravine dispozițiilor art.48 alin.8 din Legea nr.303/2004;

- domnul Diaconu Constantin este posesorul unei decizii de pensie de serviciu, pensie care potrivit art.7 alin.1 din Legea nr.19/2000 reprezintă „venituri de înlocuire pentru pierderea totală sau parțială a veniturilor asigurate ca urmare a bătrâneții, invalidității sau decesului”;

- statutul privilegiat al contracandidatului său, având în vedere că acesta este citat în Ghidul de evaluare profesională a magistraților cu lucrarea Management judiciar – subindicatorul b.

Referitor la această sesizare, Plenul reține următoarele:

Domnul judecător Diaconu Constantin, candidat pentru funcția de președinte al Tribunalului Dolj a mai îndeplinit, anterior, funcția de președinte al Tribunalului Dolj, după cum urmează:

- în perioada 01.03.2002 – 01.03.2006, mandat sub imperiul Legii nr.92/1992;
- începând cu 01.05.2006 pe o perioadă de 3 ani, mandat sub imperiul Legii nr.303/2004.

În raport cu dispozițiile art.48 alin.8 din Legea nr.303/2004, invocate de autorul sesizării, se constată că la data intrării în vigoare a Legii nr.303/2004, domnul Diaconu Constantin se afla deja în exercitarea funcției de conducere, numirea fiind dispusă în baza Legii nr.92/1992, iar după intrarea în vigoare a Legii nr.303/2004 a exercitat un singur mandat al funcției de conducere.

În aplicarea și interpretarea dispozițiilor art.48 alin.9 din Legea nr.303/2004, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit în ședința din data de 20 mai 2010 că în situația judecătorilor care au exercitat o funcție de conducere în temeiul unui mandat început sub Legea nr.92/1992 și finalizat sub Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este posibilă numirea, în continuare, în aceeași funcție, urmată de reînvestirea o singură dată, în temeiul legii noi.

Referitor la faptul că domnul Diaconu Constantin deține decizie de pensionare, trebuie amintit că decizia de pensionare stabilește doar un drept nu și exercițiul acestui drept, eliberarea din funcție prin pensionare operând la data publicării decretului emis în acest sens de către Președintele României.

Totodată, Plenul apreciază că preluarea unor lucrări scrise de judecători și procurori în hotărârile adoptate la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii nu creează acestora un statut privilegiat. Dacă ar fi să se accepte raționamentul, cum că simpla citare în bibliografia de concurs a unui autor, care este și candidat la concursul respectiv, ar crea un statut privilegiat iar acest lucru ar trebui să-l împiedice să participe la concurs, s-ar crea o situație injustă, care nu poate fi primită doar pe motiv că magistratul a publicat lucrări de specialitate, întrucât un drept prevăzut de lege, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu trebuie transformat într-un impediment.

Pentru aceste motive, Plenul va respinge memoriul formulat de către Nicu Mircea, candidat pentru funcția de președinte al Tribunalului Dolj, referitor la admiterea candidaturii contracandidatului său, domnul judecător Diaconu Constantin.

În conformitate cu dispozițiile art. 48 alin. (7) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii validează rezultatul concursului sau

examenului și numește judecătorii în funcții de conducere în termen de 15 zile de la data afișării rezultatelor finale.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 317/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare, art. 48 alin. (7) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 27 alin. (1) din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 320/27.04.2006, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea memoriului formulat de domnul judecător **Nicu Mircea**, candidat pentru funcția de președinte al Tribunalului Dolj.

Art.2 – Validarea rezultatelor concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătorii, organizat în perioada 16 aprilie – 06 iulie 2010, conform Anexei (4 pagini), care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.3 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 08 Iulie 2010

Președinte,

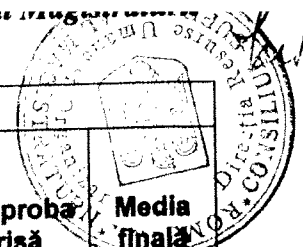
Judecător ~~Florică~~ BEJINARU



Rezultatele concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale și judecătoria, organizat în perioada 16 aprilie - 06 iulie 2010

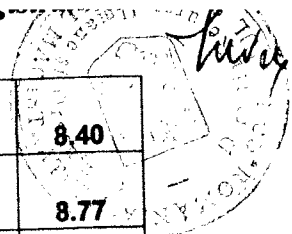


CURTEA DE APEL ALBA IULIA					
Poziția de clasificare	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1.	Mocan Aurelian Gheorghe	Tribunalul Alba - Vicepreședinte	9.14	8.80	8.97
2.	Șchiopu Florica	Tribunalul Alba - Vicepreședinte	8.53	8.40	8.46
3.	Damian Livia	Tribunalul Alba - Vicepreședinte	7.50	Absent	Absent
4.	Dragoș Nicoleta Emilia	Judecătoria Alba Iulia - Președinte	9.00	9.20	9.10
5.	Șchiopu Florica	Judecătoria Alba Iulia - Președinte	7.82	8.40	8.11
6.	Florea Napoleon	Judecătoria Orăștie - Președinte	9.57	7.40	8.48
7.	Drașoveanu Corina Ionela	Judecătoria Sibiu - Președinte	8.78	8.60	8.69
CURTEA DE APEL BACĂU					
Poziția de clasificare	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1.	Pașilea Carmen Nela	Judecătoria Moinești - Președinte	8.35	9.00	8.67
2.	Darie Daniel	Judecătoria Moinești - Președinte	7.92	8.20	8.06
CURTEA DE APEL BRAȘOV					
Poziția de clasificare	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1.	Radu Mirena Mihaela	Curtea de Apel Brașov - Președinte	9.42	7.60	8.51
2.	Mioc Nicoleta Alina	Tribunalul Brașov - Președinte	9.85	9.20	9.52
3.	Milu Ramona Grațela	Tribunalul Brașov - Președinte	9.42	8.80	9.11
4.	Smarandache Carmen Teodora	Tribunalul Brașov - Președinte	9.21	7.80	8.50
5.	Ionel Mia Irina	Tribunalul Brașov - Președinte	8.42	7.80	8.11
6.	Boștean Olariu Maria Laura	Judecătoria Făgăraș - Președinte	9.64	9.00	9.32



CURTEA DE APEL BUCUREȘTI					
Poziția de clasificare	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Pantilie Neluț	Judecătoria Călărași - Vicepreședinte	8.89	5.20	7.04
1	Filipescu Anca Lavinia	Judecătoria Cometu - Președinte	7.50	8.20	7.85
1	Filip Adriana	Judecătoria Giurgiu - Președinte	7.60	8.00	7.80
1	Păuna Maria Magdalena	Judecătoria Roșiori de Vede - Vicepreședinte	8.89	8.80	8.84
1	Feldioreanu Mariana	Judecătoria Sector 4 București - Vicepreședinte	9.85	7.40	8.62
1	Tănase Mihnea Adrian	Judecătoria Sector 5 București - Președinte	9.85	9.80	9.82
1	Pașca Mihaela	Judecătoria Sector 6 București - Vicepreședinte	10.00	9.20	9.60
1	Neagu Floarea	Judecătoria Turmu Măgurele - Președinte	8.07	8.60	8.33
	Crețeanu Olimpiea	Judecătoria Turmu Măgurele - Președinte	7.64	7.80	7.72
CURTEA DE APEL CLUJ					
Poziția de clasificare	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1.	Andrei Axente Irinel	Curtea de Apel Cluj - Vicepreședinte	10.00	8.40	9.20
2.	Daraban Patrițiu	Tribunalul Sălaj - Vicepreședinte	8.39	8.60	8.49
3.	Vlad Mihaela Luminița	Judecătoria Beclean - Președinte	9.53	8.40	8.96
4.	Pura Ancuța	Judecătoria Cluj-Napoca - Președinte	9.96	9.20	9.58
5.	Cătuna Daniela	Judecătoria Cluj-Napoca - Vicepreședinte	9.75	7.40	8.57
6.	Burnar Livia	Judecătoria Dragomirești - Președinte	9.39	7.20	8.29
7.	Ardelean Flavius Florin	Judecătoria Jibou - Președinte	8.28	7.80	8.04
8.	Tocan Horia Ovidiu	Judecătoria Turda - Președinte	6.78	9.20	7.99
CURTEA DE APEL CRAIOVA					
Poziția de clasificare	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1.	Cotoră Mihaela Elisabeta	Curtea de Apel Craiova - Președinte	9.85	9.80	9.82
2.	Drăguț Nela	Curtea de Apel Craiova - Președinte	8.85	Absent	Absent

3.	Diaconu Constantin	Tribunalul Dolj - Președinte	7.64	8.60	8.12
4.	Nicu Mircea	Tribunalul Dolj - Președinte	6.42	1.00	3.71
5.	Mitrache Andrei Cosmin	Tribunalul Olt - Vicepreședinte	10.00	8.40	9.20
6.	Pițu Marin Constantin	Tribunalul Olt - Vicepreședinte	8.35	8.80	8.57
7.	Lascu Elena	Judecătoria Corabia - Președinte	8.00	8.40	8.20
8.	Bădoiu Daniela Carmen	Judecătoria Motru - Președinte	8.21	8.60	8.40
9.	Popescu Elena	Judecătoria Târgu Jiu - Vicepreședinte	9.50	8.60	9.05
CURTEA DE APEL GALAȚI					
Poziția de clasificare	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Medla finală
1.	Neagu Mihaela	Curtea de Apel Galați - Președinte	9.14	9.40	9.27
2.	Ghena Mariana	Curtea de Apel Galați - Președinte	9.53	8.80	9.16
3.	Budescu Aurica	Judecătoria Făurei - Președinte	9.14	8.40	8.77
CURTEA DE APEL IAȘI					
Poziția de clasificare	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Medla finală
1.	Chiriac Adrian	Judecătoria Vaslui - Președinte	10.00	9.80	9.90
CURTEA DE APEL ORADEA					
Poziția de clasificare	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Medla finală
1.	Preda Târnoveanu Camelia Nilda	Tribunalul Satu Mare - Vicepreședinte	9.07	9.20	9.13
2.	Nemeș Remus Vasile	Tribunalul Satu Mare - Vicepreședinte	9.42	8.40	8.91
3.	Țenter Ioan Radu	Judecătoria Carei - Președinte	8.78	8.40	8.59
4.	Zbona Claudiu Adrian	Judecătoria Satu Mare - Președinte	8.71	7.40	8.05
CURTEA DE APEL PITEȘTI					
Poziția de clasificare	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Medla finală
1.	Mititelu Cătălin Constantin	Judecătoria Bălcești - Președinte	9.21	9.40	9.30



2.	Tudor Avram	Judecătoria Câmpulung - Președinte	8.60	8.20	8.40
3.	Vișoiu Otilia	Judecătoria Câmpulung - Vicepreședinte	9.14	8.40	8.77
4.	Liță Marius	Judecătoria Horezu - Președinte	7.92	8.60	8.26
5.	Iordache Gabriela	Judecătoria Pitești - Vicepreședinte	10.00	9.00	9.50
CURTEA DE APEL PLOIEȘTI					
Poziția de clasificare	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1.	Petre Mariana	Judecătoria Câmpina - Președinte	9.42	9.40	9.41
2.	Spătaru Luiza Mihaela	Judecătoria Târgoviște - Președinte	9.78	8.40	9.09
CURTEA DE APEL SUCEAVA					
Poziția de clasificare	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1.	Hîncu Cezar	Curtea de Apel Suceava - Președinte	9.71	8.60	9.15
CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ					
Nr.crt.	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1.	Lucaci Ioana Delia	Tribunalul Mureș - Vicepreședinte	9.32	9.60	9.46
2.	Bereczki Francisc Adrian	Tribunalul Mureș - Vicepreședinte	9.60	9.20	9.40
3.	Tudor Aura Mădălina	Judecătoria Miercurea Ciuc - Președinte	9.57	8.80	9.18
CURTEA DE APEL TIMIȘOARA					
Nr.crt.	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1.	Dogaru Florin	Curtea de Apel Timișoara - Vicepreședinte	9.14	9.00	9.07
2.	Orza Carmina	Curtea de Apel Timișoara - Vicepreședinte	9.64	7.20	8.42
3.	Chiorean Mihai Titus	Judecătoria Lugoj - Președinte	9.07	7.80	8.43
4.	Matuschka Monica	Judecătoria Reșița - Președinte	7.67	8.60	8.13

Lucy

CURTEA MILITARĂ DE APEL					
Nr.crt.	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1.	Chițu Victor	Tribunalul Militar Teritorial București - Vicepreședinte	9.07	9.40	9.23