

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL HOTĂRÂREA nr. 233 din 23 martie 2006

Analizând proiectul de Lege privind statutul personalului de probațiune, transmis spre avizare de Comisia juridică, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților cu nr. 31/129/13.03.2006;

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art.1. Avizează favorabil proiectul de Lege privind statutul personalului de probațiune, cu observațiile și propunerile cuprinse în anexă, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Avizul se comunică Comisiei juridice, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților, potrivit legii.

Data în București, la 23 martie 2006

**PREȘEDINTE,
Judecător Iulian Gîlcă**



A V I Z

referitor la proiectul de Lege privind statutul personalului de probațiune

În urma examinării proiectului de Lege privind statutul personalului de probațiune, transmis spre avizare cu adresa nr. 31/129/13.03.2006 de Comisia juridică, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, în baza Hotărârii nr. 233 din 23 martie 2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii,

Avizează favorabil proiectul de Lege privind statutul personalului de probațiune, cu următoarele observații și propuneri:

1. La art. 5 – propunem înlocuirea sintagmei „alte criterii discriminatorii” cu sintagma „alte criterii prevăzute în Ordonanța nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.”

O altă variantă pe care o propunem constă în eliminarea cuvântului „discriminatorii” din finalul textului.

Argument: - nu se poate considera că anumite criterii sunt prin ele însele discriminatorii, ci doar că, în funcție de acestea, se poate face discriminare. Pe de altă parte, avem în vedere că în actul normativ menționat se regăsește o definiție

cuprinzătoare a noțiunii de discriminare.

2. La art.10 propunem înlocuirea expresiei „îndeplinește un an stagiu” cu expresia „îndeplinește un stagiu de un an”.

Argument: - corectitudinea și claritatea exprimării.

3. La art. 18 – propunem eliminarea literei e), care prevede ca atribuție a inspectorilor contribuția la evaluarea anuală a performanțelor profesionale ale personalului serviciilor.

Argument: menținerea acestei dispoziții ar permite suprapunerea atribuțiilor inspectorilor cu cele ale șefilor de servicii, cu privire la care se prevede, la art. 14, că evaluează anual performanțele profesionale ale personalului de probațiune.

De asemenea, apreciem că există o incompatibilitate între activitatea de inspecție, pe de o parte și evaluarea performanțelor profesionale, pe de altă parte.

4. La art. 18 lit. b) propunem eliminarea sintagmei „pe baza constatărilor inspecțiilor”

Argument: - pentru a evita repetarea, întrucât din prima parte a frazei rezultă că este vorba de aspectele identificate cu ocazia efectuării inspecțiilor.

5. La art. 30 – propunem înlocuirea sintagmei „personalului serviciilor” cu termenul „consilierilor”.

Argument: - textul se referă la promovarea în grade a consilierilor și nu a celorlalte categorii de personal.

6. La art. 32 – propunem modificarea textului prin înlocuirea sintagmei ” vor fi publicate” cu sintagma „se publică”.

Argument: - normele de tehnică legislativă prevăd că, de regulă, verbele se folosesc la timpul prezent.

7. La art. 40 – propunem reformularea alin. (3), prin precizarea perioadei maxime pe durata căreia se poate dispune delegarea.

Argument: - avem în vedere faptul că textul proiectului prevede posibilitatea delegării personalului de probațiune pe o perioadă mai mare de 60 de zile, fără a specifica durata maximă a acestei perioade.

8. La art. 41 - propunem reformularea alin. (2), prin precizarea perioadei maxime pe durata căreia se poate dispune detașarea.

Argumentul este identic cu cel de la punctul precedent.

9. La art. 44 - propunem eliminarea alin. (3).

Argument: - există situații în care, chiar dacă suspendarea din funcție nu se face din motive imputabile, perioada suspendării nu constituie vechime în muncă și nu se ia în calcul la stabilirea pensiei - ex.: suspendarea din funcție în perioada concediului pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani, deși nu se face din motive imputabile, nu se ia în calcul la vechimea în muncă.

10. La art. 47 - propunem eliminarea lit. a) de la alin. 1.

Argument: - considerăm că suspendarea din funcție nu se poate dispune pe perioada cercetării disciplinare, întrucât aceasta constituie o sancțiune disciplinară care se aplică dacă s-a stabilit vinovăția persoanei în cauză. Pe perioada cercetării disciplinare, persoana cercetată se bucură de prezumția de nevinovăție.

11. La art. 47- propunem eliminarea alin. (2).

Argument: - această propunere reprezintă consecința propunerii de la punctul precedent.

12. Propunem eliminarea alin. (3) de la art.47 și alin. (3) de la art.48.

Argument: - având în vedere că numirea în funcție a personalului de probațiune se face prin ordin al ministrului justiției este necesar ca, potrivit principiului simetriei, suspendarea din funcție să se dispună tot prin ordin al ministrului justiției și nu „ prin act administrativ emis de

angajator” așa cum se prevede în textul proiectului de lege. De altfel, termenul de „angajator” este impropriu folosit, întrucât personalul de probațiune nu este angajat cu contract de muncă.

- prevederea se regăsește la art. 50 pentru toate cazurile de suspendare din funcție.

13. La art. 49 - propunem reformularea alin. (1) și (2) prin înlocuirea sintagmei „ act administrativ emis de angajator” cu sintagma „ordin al ministrului justiției”, argumentele fiind cele prezentate la punctul precedent.

14. Propunem ca art. 50 să fie inserat în textul proiectului înainte de art.49.

Argument: - pentru o succesiune logică a textelor, având în vedere că reluarea activității se dispune după suspendarea din funcție.

15. La art. 50 – propunem completarea textului astfel:
„ Suspendarea din funcție în cazurile prevăzute la art. 46-48 se dispune de ministrul justiției prin ordin.”

Argument: - pentru sublinia ideea că în toate cazurile, cu excepția celor în care operează de drept, suspendarea se dispune numai prin ordin al ministrului justiției.

16. La art. 51 – propunem eliminarea alin. (2).

Argument: - alin. (2) face trimitere la „cazurile de suspendare prevăzute la literele c) – h), ori la aceste litere sunt enumerate situațiile în care personalul de probațiune este eliberat și nu suspendat din funcție, astfel încât cele două texte nu se corelează. În cazul în care se va menține textul prevăzut la alin. (2) propunem ca acesta să fie inserat la art. 47 care se referă la cazurile de suspendare din motive imputabile.

17. La art. 70 - propunem eliminarea alin. (2) care definește abaterea disciplinară.

Argument: - apreciem că această definiție este de prisos față de faptul că la art. 71 sunt enumerate expres și limitativ,

factele care constituie abateri disciplinare. Menținerea acestei dispoziții ar fi de natură să creeze confuzii, existând riscul de a fi interpretată în sensul că există și alte fapte, în afară de cele prevăzute în art. 71, care ar putea constitui abateri disciplinare.

18. La art. 71 – propunem completarea lit. e) astfel:

„comportamentul inadecvat în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, **care are drept consecință perturbarea activității sau a relațiilor interumane în cadrul serviciului.**

Argument: - actuala formulare este prea generală, lăsând loc subiectivismului în condițiile în care orice faptă sau atitudine poate fi calificată drept comportament inadecvat.

19. La art. 72 – propunem modificarea alin.(1) lit. c), în sensul micșorării perioadei pe care se poate dispune suspendarea dreptului de promovare la maximum un an.

Argument: - considerăm că suspendarea dreptului de promovare pe o perioadă de **până la trei ani** constituie o sancțiune prea aspră ;

- pentru corelarea cu dispoziția de la lit. e) de la același articol.

20. La art. 72 – propunem modificarea alin. (1) litera d) în sensul micșorării perioadei în care se poate dispune suspendarea din funcție ca sancțiune disciplinară.

Argument: - la formularea acestei propuneri avem în vedere gravitatea acestei sancțiuni, care are drept consecință lipsirea persoanei sancționate de mijloacele de subzistență.

21. La art. 73 – propunem modificarea alin. (2) în sensul de a se prevedea în mod expres că și sancțiunile prevăzute la art. 72 lit. f) și g) se aplică tot de ministrul justiției.

Argument: - în textul proiectului se prevede că sancțiunile de la art. 72 lit. b) – e) se aplică de ministrul justiției, fiind omise cele de la lit. f) și g).

22. Propunem eliminarea alin. (9) de la art.73.

Argument: - prevederea potrivit căreia directorul sau ministrul justiției adoptă o decizie definitivă încalcă liberul acces la justiție al persoanei sancționate, fiind neconstituțională.

23. Propunem ca alin. (8) de la art. 73 să fie inserat după alin. (10) de la același articol.

Argument: - pentru succesiunea logică a procedurii disciplinare(mai întâi se aplică și se comunică sancțiunea, iar ulterior se contestă).

24. La art. 73 - propunem reformularea alin.(11) astfel:

„Persoana nemulțumită de sancțiunea aplicată **sau de modul de soluționare a contestației** se poate adresa instanței de judecată competente, potrivit legii.

Argument: - pentru a se recunoaște persoanei sancționate dreptul de a se adresa instanței și în ipoteza sancțiunii aplicate potrivit art. 73 alin. (1).

25. Propunem ca alin. (2) și (3) de la art. 74 să fie inserate după alin.(7) de la art. 73.

Argument: - pentru succesiunea logică a textelor, având în vedere etapele desfășurării procedurii disciplinare.

26. La art. 78 - propunem completarea textului de lege în sensul introducerii unui nou alineat în care să se precizeze ce se întâmplă cu personalul asimilat judecătorilor și procurorilor care la data intrării în vigoare a legii ocupă funcții de consilier de protecție a victimelor, șef serviciu și inspector.

Argument: - dispozițiile tranzitorii conținute de art. 78 prevăd că personalul care la data intrării în vigoare a legii este încadrat pe aceste funcții se consideră că îndeplinește condițiile legale pentru ocuparea funcțiilor în care este numit. Având în vedere că prin această lege se creează un nou statut pentru personalul de probațiune s-ar putea interpreta în

sensul că, personalul asimilat judecătorilor și procurorilor își va pierde actualul statut, dobândind noul statut instituit de lege. Din acest motiv considerăm că este absolut necesar să existe dispoziții tranzitorii cu privire la personalul care în prezent este asimilat judecătorilor și procurorilor.

27. La art. 81 – propunem modificarea datei la care urmează să intre în vigoare legea, întrucât în textul proiectului se prevede data de 1 ianuarie 2006.

O a doua variantă ar fi să nu se mai precizeze data intrării în vigoare, urmând ca legea să intre în vigoare în termen de trei zile de la publicarea în Monitorul Oficial al României.

**Președinte,
Judecător Iulian Gîlcă**

