

ROMÂNIA



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### PLENUL

### HOTĂRÂRE nr. 637

din 08 Iulie 2010

Cu nota nr.1994/DRUO/18849/ST/2010, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a supus dezbaterii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna STOICA DANIELA MARILENA, judecător la Judecătoria Podu Turcului, împotriva Hotărârii nr.598 din data de 31.05.2010 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer de la Judecătoria Podu Turcului la Judecătoria Galați sau la Judecătoria Brăila.

În motivarea contestației, doamna judecător a invocat faptul că Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nu a luat în considerare toate criteriile prevăzute în Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător.

Astfel, a susținut în esență faptul că, în aceeași ședință, s-a dispus transferul doamnei judecător Crăciun Anca de la Judecătoria Podul Turcului la Judecătoria Onești, pe motiv că aceasta are o vechime în funcția de judecător mai mare decât vechimea sa în aceeași funcție.

În opinia contestatoarei, criteriul menționat este unul dintre criteriile prevăzute de Regulamentul evocat, de care trebuie să se țină cont la soluționarea cererilor de transfer, însă nu este singurul. Sub acest aspect, a arătat că potrivit criteriului distanței dintre domiciliul solicitantului și sediul instanței, posibilitățile reale de navetă și timpul afectat acesteia, ar fi avut prioritate la transfer, întrucât distanța de 140 de km pe care trebuie să o parcurgă zilnic este mult mai mare decât aceea pe care o efectuează doamna judecător Crăciun Anca de numai 70 Km.

Totodată, a mai învederat că Judecătoria Podu Turcului este o instanță cu un volum mic de activitate, care poate funcționa și cu doi judecători delegați, așa cum s-a întâmplat până la data de 01.07.2008, spre deosebire de Judecătoria Galați sau Judecătoria Brăila, unde încărcătura este mult mai mare.

Analizând contestația formulată, Secția Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.598/31.05.2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a fost respinsă cererea prin care doamna judecător STOICA DANIELA MARILENA a solicitat transferul de la Judecătoria Podu Turcului la Judecătoria Galați sau la Judecătoria Brăila.

La data soluționării cererii de transfer formulată de doamna judecător Stoica Daniela Marilena, la Judecătoria Podul Turcului, din cele 3 posturi de judecător prevăzute în schemă, 2 posturi erau ocupate, iar 1 post, rezervat pentru concursul de admitere în magistratură din data de 21.03.2010, era vacant.

Din datele furnizate de către direcția de specialitate rezultă că, în prezent, din cele 3 posturi de judecător prevăzute în schemă, 1 post este ocupat, iar 2 posturi, din care 1 post aferent funcției de președinte și 1 post pentru care s-a semnat de către Președintele României decretul de numire în funcția de judecător a doamnei Pascaru Valentina Ștefana, declarată admisă la concursul de admitere în magistratură din data de 21.03.2010, sunt vacante.

Plenul reține că funcția de președinte al Judecătoriei Podul Turcului este ocupată prin delegarea doamnei Panfil Carmen Simona, judecător la Judecătoria Bacău, pe perioada 03.06.2010 – 03.12.2010.

Astfel, la momentul de față, Judecătoria Podul Turcului funcționează cu 2 judecători, unul dintre aceștia fiind contestatoarea Stoica Daniela Marilena, iar cel de al doilea, un judecător delegat de la o altă instanță.

În aceste condiții, prin admiterea contestației formulate și transferul doamnei judecător Stoica Daniela Marilena de la Judecătoria Podul Turcului, această instanță ar urma să funcționeze cu un singur judecător, delegat de la o altă instanță, iar încărcătura medie/judecător ar urma să se dubleze, depășind media națională. Mai mult, ar exista o dificultate reală în soluționarea incidentelor procedurale, fiind necesară sesizarea instanței superioare, ceea ce ar conduce la creșterea termenelor de soluționare a cauzelor.

Totodată, trebuie ținut cont și de faptul că, potrivit art.57 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, delegarea doamnei Panfil Carmen Simona, judecător la Judecătoria Bacău, în funcția de președinte al Judecătoriei Podul Turcului, poate opera numai pe un termen limitat și numai cu acordul judecătorului în cauză.

Prin urmare, există posibilitatea ca, în ipoteza admiterii transferului contestatoarei Stoica Daniela Marilena și în lipsă acordului doamnei judecător Panfil Carmen Simona pentru delegarea în continuare în funcția de președinte, Judecătoria Podul Turcului să nu mai poate funcționa.

Plenul mai reține și faptul că situația instanței nu se va ameliora într-un interval scurt de timp, prin numirea în funcția de judecător la Judecătoria Podul Turcului a doamnei Pascaru Valentina Ștefana, declarată admisă la concursul de admitere în magistratură din data de 21.03.2010, dat fiind că aceasta este obligată ca timp de 6 luni să urmeze un curs de formare profesională în cadrul Institutului Național al Magistraturii, conform art.33 alin.13 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, astfel că instanța va funcționa în continuare cu un număr redus de judecători.

Cât privește argumentele de ordin personal invocate de doamna judecător, acestea nu pot fundamenta o altă soluție cu privire la cererea acesteia de transfer, având în vedere că, la analizarea cererilor de transfer, trebuie să se aibă în vedere, pe lângă

motivele de ordin profesional, personal sau familial și necesitatea asigurării bunei funcționări a instanțelor.

Pentru considerentele expuse, apreciind ca legală și temeinică Hotărârea nr. 598/31.05.2010 a Secției pentru Judecători, în temeiul dispozițiilor art.36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 19 punctul 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă contestația formulată de doamna STOICA DANIELA MARILENA.

Prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL  
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna STOICA DANIELA MARILENA, judecător la Judecătoria Podu Turcului, împotriva Hotărârii nr.598/31.05.2010 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare.

Dată în București, la data de 08 Iulie 2010

**Președinte,  
Judecător Florica BEJINARU**

