

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 560

din 24 Iunie 2010

Prin nota nr. 9282/1154/DRUO/17698/ST/2010, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Aenoaei Vasile, judecător la Judecătoria Sighișoara, formulată împotriva Hotărârii nr. 457/22.04.2010 a Secției pentru judecători.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 457/22.04.2010, Secția pentru judecători a admis sesizarea formulată de Comisia de disciplină pentru judecători nr. 346/CDJ/2008, împotriva domnului Aenoaei Vasile, judecător la Judecătoria Sighișoara, și, în consecință, a constatat încălcarea de către domnul judecător a dispozițiilor art. 9 alin.(1) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, având în vedere că domnul judecător Aenoaei Vasile nu a declarat că se abține de la soluționarea dosarului nr. 2656/308/2008, care avea ca obiect actele de executare emise de un executor judecătoresc care este nașul său de cununie.

În motivarea contestației, domnul judecător a invocat faptul că relația de natură naș - fin de cununie nu se înscrie între situațiile de incompatibilitate prevăzute de lege și,

prin urmare, nu avea nicio obligație legală de a se abține de la judecarea contestației la executare ce a făcut obiectul dosarului nr. 2656/308/2008 al Judecătoriei Sighișoara.

De asemenea, domnul judecător a mai arătat că un complet din cadrul aceleiași instanțe a respins, prin încheierea din data de 21.10.2009, o declarație a sa de abținere, cu motivarea că „o legătură de natură fin - naș nu se înscrie în niciunul dintre cazurile de incompatibilitate prevăzute limitativ de lege și nu este de natură a aduce atingere, nici măcar incidental, dreptului părții la un proces echitabil și nu generează nicio aparență de justiție”.

Față de contestația domnului judecător Aenoaei Vasile, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, în mod corect, Secția pentru judecatori a constatat încălcarea dispozițiilor art.9 alin.(1) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, având în vedere că acesta, judecând contestația la executare care are ca obiect actele de executare efectuate de un executor care este nașul său de cununie, nu a oferit justițiabilului toate garanțiile suficiente pentru a exclude, în persoana sa, orice bănuială de lipsă de obiectivitate și imparțialitate.

De altfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a decis în mod constant că orice judecător despre care se poate crede că nu ar fi pe deplin imparțial cu privire la judecarea cauzei cu care a fost investit, este obligat să se abțină, dat fiind că în privința imparțialității obiective, aparențele au un rol decisiv. O astfel de obligație de abținere se impunea cu atât mai mult, cu cât într-un oraș de mici dimensiuni, relațiile dintre magistrați și diferite persoane pot fi cu ușurință cunoscute de justițiabili.

Faptul că domnul judecător arată că în dosarul nr. 2130/308/2009, altul decât cel din speță, a formulat o cerere de abținere, respinsă, nu are relevanță pentru justițiabil, independența, imparțialitatea și obiectivitatea, precum și aparența acestor atribute, nerezultând din pronunțarea unei încheieri de ședință, care nu este izvor de drept, ci atât din prevederile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, potrivit cărora orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil al cauzei sale, de către o „instanță independentă și imparțială (...)”, cât și din prevederile art. 9 alin. (1) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, potrivit

căroră „judecătorii și procurorii trebuie să fie imparțiali în îndeplinirea atribuțiilor profesionale, fiind obligați să decidă în mod obiectiv, liberi de orice influențe.”

Având în vedere prevederile mai sus menționate, precum și faptele reținute cu ocazia verificărilor efectuate de Inspekția judiciară față de domnul Aenoaei Vasile, judecător la Judecătoria Sighișoara, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază ca fiind neîntemeiată contestația acestuia.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul AENOAEI VASILE, judecător la Judecătoria Sighișoara, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.457/22.04.2010.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 24 Iunie 2010

Președinte,

Judecător Florica BEJINARU

