

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 527

din 06 Mai 2010

Prin adresa înregistrată cu nr. 1/7667/1154/2010, numitul Șamșodan Iuliu a formulat contestație împotriva rezoluției nr. 456/CDJ/2009 pronunțată de comisia de disciplină pentru judecători la data de 08.12.2009.

În conformitate cu dispozițiile art. 46 alin. 13 din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, împotriva rezoluției de clasare poate fi formulată contestație de orice persoană interesată, inclusiv conducătorii instanțelor sau ai parchetelor, de persoana vizată sau de inspectorul judiciar care a efectuat cercetarea la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând contestația formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin memoriul adresat Consiliului Superior al Magistraturii și remis spre soluționare Inspecției Judiciare, petiționarul Șamșodan Iuliu a solicitat efectuarea de verificări cu privire la modalitatea de instrumentare și soluționare a dosarelor nr. 1250/309/2007 și nr. 1716/309/2008, ambele ale Judecătoriei Șimleu Silvaniei.

În motivarea sesizării, s-a arătat că prin adresa nr. 504/52 din 15.07.2008, emisă de Judecătoria Șimleu Silvaniei în dosarul nr. 1716/309/2008, au fost comunicate organelor de cercetare penală date neconforme realității în legătură cu caracterul definitiv al sentinței civile nr. 523/30.04.2008, pronunțată de aceeași instanță în dosarul nr. 1250/309/2007, adresa fiind semnată de președintele instanței și implicit al completului de judecată care a soluționat în fond cauza – doamna judecător Lazoc Mirela Teodora și de către grefierul-șef.

Prin rezoluția nr. 456/CDJ/2009 din 08.12.2009, comisia de disciplină pentru judecători a dispus clasarea cauzei, sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Pentru a se pronunța astfel, comisia de disciplină pentru judecători a reținut că, prin prisma împrejurărilor în care a fost săvârșită, a urmărilor produse, precum și în raport de ansamblul activității profesionale desfășurată de către doamna judecător Lazoc Mirela Teodora în cursul anului 2008, fapta de a menționa date neconforme normelor procedurale - privind caracterul definitiv al hotărârii - în conținutul unei adrese oficiale, constituie un incident izolat, a cărui gravitate nu este de natură a se circumscrie noțiunii de „gravă neglijență”, ca element constitutiv al abaterii disciplinare prevăzută de dispozițiile art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Secția pentru judecători va respinge contestația formulată de numitul Șamșodan Iuliu pentru următoarele considerente:

Dosarul nr. 1250/309/2007, în care petiționarul Șamșodan Iuliu a avut calitatea de mandatar al reclamantei Șamșodan Olimpia Rodica, a avut ca obiect acțiunea civilă formulată de către aceasta din urmă, în contradictoriu cu pârâtele Comisia Locală Șimleu Silvaniei și Comisia Județeană Sălaj pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor și a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei Șimleu Silvaniei la data de 17.08.2007.

Pe baza probatoriului administrat în cauză, prin sentința civilă nr. 523/30.04.2008, instanța de fond a admis acțiunea formulată și, pe cale de consecință, a dispus anularea

Hotărârii nr. 194/2007 a Comisiei Județene Sălaj de fond funciar și obligarea Primarului Orașului Șimleu Silvaniei să soluționeze cererea formulată de reclamantă pentru restituirea imobilului în litigiu.

La solicitarea mandatarului reclamantei, prin încheierea civilă nr. 92/C/05.06.2008, sentința civilă sus-menționată a fost investită cu formulă definitivă și executorie, instanța constatând, în cadrul procedurii prevăzute de dispozițiile art. 269 Cod procedură civilă că, în cauză, sunt întrunite condițiile prevederilor art. 376 și art. 377 alin. 1 pct. 1 Cod procedură civilă.

Hotărârea pronunțată a fost comunicată doar reclamantei, la data de 15.05.2008, prin intermediul serviciilor poștale.

La data de 12.06.2008, împuternicitul pârâtei Comisia Locală de Fond Funciar Șimleu Silvaniei a solicitat comunicarea sentinței civile pronunțată în dosarul nr. 1250/309/2007, împrejurare în care judecătorul Lazoc Mirela Teodora a constatat că din eroare, grefierul Tulbure Maria, care avea această atribuție conform fișei postului, a omis să comunice pârâtelor hotărârea pronunțată în cauză.

Ca urmare, la data de 12.06.2008, s-a procedat la comunicarea sentinței prin înmânarea unui exemplar reprezentantului pârâtei, Comisia Locală de Fond Funciar Șimleu Silvaniei și, prin intermediul serviciilor poștale, celeilalte pârâte, Comisia Județeană de Fond Funciar Sălaj, la aceeași dată.

La data de 03.07.2008, împotriva hotărârii instanței de fond a declarat recurs pârâta Comisia Locală Șimleu Silvaniei, iar la data de 10.07.2008 dosarul cauzei a fost înaintat instanței de control judiciar - Tribunalul Sălaj.

Calea de atac promovată de pârâtă a fost respinsă, ca tardiv formulată, prin decizia civilă nr. 659/23.09.2008 pronunțată de Tribunalul Sălaj în dosarul nr. 1250/309/2007.

Prin adresa nr. P/800227 din 14.07.2008, Inspectoratul Județean de Poliție Sălaj, investit cu efectuarea actelor de cercetare penală în dosarul nr. 690/P/2008, având ca obiect sesizarea formulată de petiționarul Șamșodan Iuliu față de numitul Țurcaș Septimiu Cătălin, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută de art. 246 Cod penal, a solicitat instanței relații cu privire la

- stadiul soluționării dosarului nr. 1250/309/2007 și al caracterului definitiv al hotărârii pronunțată în cauză, precum și în legătură cu data la care a fost comunicată hotărârea pârâtei Comisia Locală de Fond Funciar Șimleu Silvaniei.

Prin adresa nr. 504/52/15.07.2008, semnată de judecătorul Lazoc Mirela Teodora - președintele instanței și implicit al completului de judecată care a soluționat în fond cauza și de către grefierul-șef, s-a comunicat organelor de cercetare penală faptul că sentința civilă nr. 523/30.04.2008 nu este definitivă, întrucât pârâta menționată în adresă a declarat recurs în cauză.

Totodată, prin aceeași adresă s-a menționat că recursul a fost declarat în termen întrucât, din eroare, sentința nu a fost comunicată Comisiei Locale de fond funciar Șimleu Silvaniei decât la solicitarea acesteia, ulterior comunicării către reclamanta Șamșodan Olimpia.

Potrivit dispozițiilor art. 377 alin. 1 pct. 1 Cod procedură civilă, hotărârile date în primă instanță, potrivit legii, fără drept de apel, sunt definitive, iar conform dispozițiilor art. 377 alin. 2 Cod procedură civilă, aceste hotărâri devin irevocabile, în situația în care nu au fost recurate.

Conform prevederilor art. 376 Cod procedură civilă, se investesc cu formula executorie prevăzută de art. 269 alin. 1, hotărârile care au rămas definitive ori au devenit irevocabile, precum și orice alte hotărâri sau înscrisuri, pentru ca acestea să devină executorii, în cazurile anume prevăzute de lege.

Având în vedere dispozițiile legale menționate și faptul că prin încheierea civilă nr. 92/C/05.06.2008 pronunțată de Judecătoria Șimleu Silvaniei în dosarul nr. 916/309/2008 s-a conferit hotărârii valoare de titlu executoriu, precizările în ceea ce privește caracterul nedefinitiv al hotărârii, înscrise în conținutul adresei administrative sus-menționate, nu corespund normelor legale în vigoare, acest fapt fiind recunoscut de către doamna judecător pe parcursul cercetării disciplinare.

În ceea ce privește consecințele juridice și forța probantă a adresei emise de Judecătoria Șimleu Silvaniei în cadrul procesului penal, în mod corect s-a reținut de către comisia de disciplină pentru judecători că, analiza și evaluarea probelor administrate în cauză, de către completul investit cu soluționarea plângerii formulate de

petent împotriva rezoluției de netrimitere în judecată dispusă de procuror, constituie o chestiune de judecată, ce nu poate face obiectul verificărilor administrative efectuate de Inspekția Judiciară.

De asemenea, se reține că, deși există o neconcordanță între realitatea juridică din dosarul nr. 1250/309/2007 și informațiile furnizate organelor de cercetare penală în virtutea relațiilor de serviciu, de către doamna judecător Lazoc Mirela Teodora, din verificările efectuate a rezultat lipsa oricăror indicii că judecătorul ar fi acționat din motive străine de cauză, cu intenția de a favoriza vreuna dintre părți, astfel că este exclusă ipoteza exercitării funcției cu rea-credință.

Angajarea răspunderii disciplinare a magistratului presupune însă ca exercitarea necorespunzătoare a funcției să fie realizată fie cu rea-credință, fie urmarea culpei grave a judecătorului.

În atare condiții, este pertinentă susținerea comisiei de disciplină în sensul că neconcordanțele cuprinse în adresa întocmită de doamna judecător pot fi justificate, pe de o parte, de faptul că la data întocmirii răspunsului dosarul nu a putut fi consultat deoarece era înaintat instanței de control judiciar, iar pe de altă parte, de volumul de activitate înregistrat la Judecătoria Șimleu Silvaniei și de necesitatea îndeplinirii și a altor atribuții de cât cele specifice activității de judecată.

Sub acest ultim aspect, din raportul de bilanț al Judecătoriei Șimleu Silvaniei reiese că instanța s-a confruntat cu un deficit acut de personal, context în care, în trimestrele al II-lea și al III-lea ale anului 2008, în cadrul instanței a funcționat un singur judecător, respectiv doamna judecător Lazoc Mirela Teodora.

În această perioadă, pe lângă activitatea de judecată și atribuțiile de președinte al instanței, doamna judecător a preluat și atribuțiile extrajudiciare stabilite, prin Ordinul de serviciu nr. 3/09.01.2008, în sarcina domnului judecător Bârlea Radu Corneliu, ca urmare a eliberării sale din funcție prin demisie la data de 26.02.2008.

De asemenea, conform datelor statistice, se reține că, în perioada de referință judecătorul Lazoc Mirela Teodora a rulat un număr de 3839 de dosare și a pronunțat un număr de 1368 de hotărâri din totalul celor 1729 de sentințe pronunțate în cursul anului 2008 (aproape 80% din hotărârile instanței).

Pentru motivele expuse,

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge contestația formulată de contestatorul Șamșodan Iuliu împotriva rezoluției nr. 456/CDJ/2009 pronunțată de comisia de disciplină pentru judecători la data de 08 decembrie 2009.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică contestatorului Șamșodan Iuliu.

Dată în București, la data de 06 Mai 2010

Președinte,

Judecător Florica Bejinaru

