

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 525

din 06 Mai 2010

Prin adresa înregistrată cu nr. 1/6833/1154/2010, numita Caramaliu Camelia a formulat contestație împotriva rezoluției nr. 459/CDJ/2009, pronunțată de comisia de disciplină pentru judecători la data de 12.02.2010.

În conformitate cu dispozițiile art. 46 alin. 13 din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, împotriva rezoluției de clasare poate fi formulată contestație de orice persoană interesată, inclusiv conducătorii instanțelor sau ai parchetelor, de persoana vizată sau de inspectorul judiciar care a efectuat cercetarea la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând contestația formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 7 iulie 2009, a fost înregistrată pe rolul Inspecției Judiciare o sesizare a președintelui Curții de Apel Timișoara, judecător Barac Lidia, privind cereri ale mai multor persoane, vizând activitatea judecătorilor Caramaliu Camelia, de la Judecătoria Timișoara și Găină Cristina Daniela, președinte al Judecătoriei Timișoara, după cum urmează:

- cererea formulată de către judecător Caramaliu Camelia, împotriva președintelui Judecătoriei Timișoara, judecător Găină Cristina Daniela, în motivarea căreia s-a arătat că președintele judecătoriei i-a adus amenințări, a repartizat-o la Secția penală pentru a-i crea probleme pe plan profesional și, în general, se manifestă abuziv față de aceasta;

- sesizarea formulată de către judecător Caramaliu Camelia la Direcția Națională Anticorupție, în care a precizat, printre altele, că este forțată de conducerea instanței să intre în ședințele de judecată și că este supusă mai multor presiuni;

- sesizările formulate de către grefier Popescu Eugenia, judecător Găină Cristina Daniela și petiționarul Melente Sorin, împotriva judecătorului Caramaliu Camelia.

- sesizarea formulată de către conducerile Tribunalului Timiș și Curții de Apel Timișoara, cu privire la activitatea profesională a doamnei judecător Caramaliu Camelia.

În urma conexării acestor lucrări, dosarul a fost înregistrat pe rolul Comisiei de disciplină sub nr. 459/CDJ/2009.

Prin rezoluția nr. 459/CDJ/2009 din 12.02.2010, comisia de disciplină pentru judecători a dispus exercitarea acțiunii disciplinare față de doamna judecător Caramaliu Camelia și clasarea cauzei față de doamna judecător Găină Cristina Daniela, din cadrul Judecătoriei Timișoara, sub aspectul abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Pentru a pronunța soluția de clasare, comisia de disciplină pentru judecători a reținut că, reacțiile comportamentale ale doamnei judecător Găină Cristina Daniela au survenit pe fondul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, a exercitării funcției de conducere și a contactelor repetate cu doamna judecător Caramaliu Camelia, care a dovedit, la rândul său, un comportament constant conflictogen, nu numai în raport de președintele instanței, ci în raport și de alți colegi cu care a intrat în contact.

Analizând contestația formulată de judecătorul Caramaliu Camelia, Secția pentru judecători constată că, deși în cuprinsul acesteia se precizează că motivele vor fi depuse ulterior, contestatoarea nu a depus motivele pe care își întemeiază contestația.

Analizând rezoluția atacată, Secția apreciază contestația ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Prin Hotărârea nr. 85 din 25 februarie 2009 a Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, doamna judecător Caramaliu Camelia a fost transferată de la Judecătoria Slatina la Judecătoria Timișoara, cu începere de la data de 1 aprilie 2009.

Prin Hotărârea nr. 4 din data de 27 martie 2009 a Colegiului de conducere al Judecătoriei Timișoara, doamna judecător a fost repartizată ca titular al Completului C6 penal, dispoziție care i-a fost adusă la cunoștință în data de 31 martie 2009, cu o zi înainte de începerea activității propriu-zise, când s-a prezentat la instanță.

La data de 3 aprilie 2009, soțul judecătorului Caramaliu Camelia, a anunțat conducerea instanței că aceasta are probleme de sănătate, astfel că în perioada 3 aprilie 2009 - 27 aprilie 2009 judecătorul s-a aflat în concediu medical.

După primirea ordinelor de serviciu privind desemnarea la Secția penală și la Biroul de executări penale, doamna judecător Caramaliu Camelia a formulat o cerere de repartizare la secția civilă a instanței, argumentând, în principal, că din anul 1997 a lucrat doar în materie civilă, că starea de sănătate nu îi permite să participe la activitatea penală, care are o activitate fluctuantă, precum și faptul că cele două posturi vacante avute în vedere la transfer erau la Secția civilă.

Prin Hotărârea nr. 7 din 30 aprilie 2009 a Colegiului de conducere, cererea respectivă a fost respinsă, cu motivarea că nu există elemente noi față de cele avute în vedere inițial la desemnarea ca titular al unui complet penal, elocvente în acest sens fiind considerentele președintelui Secției penale în cererea adresată Colegiului încă din data de 27 februarie 2009.

După ședința de colegiu din data de 30 aprilie 2009, prezentată mai sus, judecătorul Caramaliu Camelia a fost anunțată de soluția respectivă, aceasta precizând că va ataca în instanță această hotărâre, arătând totodată că va participa la ședința de judecată din data de 4 mai 2009, ca titulară a completului C6 penal.

În data de 4 mai 2009, în jurul orei 8.30, adică în dimineața zilei ședinței de judecată, soțul doamnei judecător a anunțat-o telefonic pe grefiera-șefă a instanței de

faptul că doamna judecător Caramaliu Camelia are probleme de sănătate, urmând a efectua formalitățile de pensionare.

Ulterior, la data de 12 mai 2009, președintele secției penale a încercat să ia legătura telefonic cu doamna judecător, pentru a fi lămurită situația completelor de judecată și a serviciilor de permanență, dar i-au fost respinse apelurile.

Pentru perioada din 4 mai 2009 și până la data de 21 mai 2009, doamna judecător Caramaliu Camelia a depus în copie un certificat medico-legal, ce atestă că în perioada respectivă s-a aflat în concediu medical.

Ulterior, doamna judecător a depus o scrisoare medicală, ce atestă că este diagnosticată cu hepatită cronică, recomandându-i-se totodată „să evite stresul, turele de noapte, efortul fizic mare, volumul mare de activitate și orele suplimentare”.

Cu adresele nr. 1510/A/13 mai 2009 (și 1510/A/2 iunie 2009), președintele instanței, doamna judecător Cristina Daniela Găină a înaintat Președintelui Tribunalului Timiș, cererea de sesizare a Ministrului Justiției și Libertăților Cetățenești, în vederea numirii unei comisii medicale care să evalueze dacă doamna judecător Caramaliu Camelia este aptă din punct de vedere medical să-și exercite atribuțiile și funcția de magistrat, avându-se în vedere și faptul că, din nota de lichidare emisă de Tribunalul Olt (Judecătoria Slatina, locul anterior de muncă) rezulta că, în anul 2008, a beneficiat de 143 de zile de concediu medical.

După data de 21 mai 2009, când expira perioada de concediu medical anterioară, doamna judecător nu s-a mai prezentat la serviciu și nici nu a depus un alt concediu medical, astfel că a lipsit de la serviciu până la data de 16 iunie 2009, deși pe data de 15 iunie 2009, era repartizată în ședința de judecată ca titular al completului C6 penal.

La data de 5 iunie 2009, Colegiul de conducere al instanței adoptă o nouă hotărâre, prin care respinge o cerere anterioară a doamnei judecător Caramaliu Camelia de repartizare pe un complet civil.

La data de 11 iunie 2009, soțul doamnei judecător Caramaliu Camelia a depus la grefiera-șefă o cerere a doamnei judecător prin care solicita aprobarea a două zile de concediu fără plată, pentru perioada imediat următoare celei în care s-a aflat în

concediu medical, adică pentru zilele de 12 iunie 2009 (vineri) și 15 iunie 2009 (luni), când era planificată în ședința de judecată.

Cererea a fost înregistrată, iar prin agent procedural i s-a comunicat doamnei judecător răspunsul negativ.

La 11 iunie 2009, președintele judecătorei i-a comunicat judecătorului Camelia Caramaliu faptul că, prin Hotărârea nr. 8/2009 a Colegiului de conducere s-au aprobat ședințele și completele de judecată în perioada vacanței judecătorești și a fost programată în ședințe de judecată și de permanență la datele de 12, 19, și 26 august 2009, motiv pentru care i se solicită să își reprogrameze concediul de odihnă, astfel încât să poată participa la completele de judecată respective.

În data de 16 iunie 2009, când judecătorul Caramaliu Camelia s-a prezentat la serviciu, președintele instanței, însoțită de către doamna judecător Cristina Popovici, președintele Secției penale, s-au deplasat în biroul acesteia iar judecătorul Găină Cristina Daniela a felicitat-o pentru mina sănătoasă pe care o are, în ciuda problemelor de sănătate, după care a anunțat-o că „a început demersurile pentru a fi sesizat Ministrul Justiției, în vederea constituirii unei comisii care să îi verifice starea de sănătate”.

Deasemenea, mai susține contestatoarea, președintele instanței i-a spus că „acest demers va fi finalizat chiar dacă va dura atât de mult încât va fi ultimul meu act din mandatul meu de președinte”, precizând că, „în legătură cu acest aspect, am mai informat-o pe doamna judecător că intenționez să mai candidez pentru un mandat de președinte, tocmai pentru a îndeplini toate obiectivele din proiectul managerial”.

Cu privire la acest incident, contestatoarea a susținut că a fost amenințată deoarece i s-a spus că și dacă este ultimul lucru pe care îl face în calitate de președintă, o va scoate din sistem, reproșându-i totodată că minte, că nu este bolnavă etc.

În ceea ce privește comportamentul judecătorului Găină Cristina Daniela, președintele Judecătorei Timișoara, s-a reținut de către comisia de disciplină pentru judecători că, aceste afirmații sunt incompatibile cu o atitudine plină de respect și de bună-credință pe care sunt obligați să le aibă toți judecătorii față de colegii lor, mai ales că prin natura specială a funcției de conducere, discuția trebuia să fie purtată cu tact și

responsabilitate, pentru a nu crea impresia că este o modalitate de amenințare ori de răzbunare și de satisfacere a unor orgolii strict personale - cum de altfel a fost percepută de către interlocutor.

Cu toate acestea, în mod corect s-a apreciat că atitudinea președintelui instanței trebuie însă circumstanțiată și în raport cu atitudinea constantă a contestatoarei de a invoca critici și nemulțumiri, chiar acuze la adresa grefierilor și a conducerilor instanțelor referitoare la interesul manifest al acestora de a-i aduce prejudicii pe plan profesional.

Secția reține că, președintele instanței i-a solicitat explicații și lămuriri doamnei judecător Caramaliu Camelia cu privire la lipsa din instanță sau la neprezentarea în ședința de judecată, solicitându-i date justificative în vederea întocmirii pontajului necesar stabilirii zilelor de salarizare.

Or, aceste aspecte, așa cum reiese din rezoluția atacată, au condus la crearea unei stări de tensiune și de animozitate între cei doi judecători, astfel că pe parcursul oricărei discuții afirmațiile uneia sau ale celeilalte primeau conotații cu caracter subiectiv, fiind percepute ca amenințări, jigniri sau reacții abuzive, cu preponderență din partea doamnei judecător Caramaliu Camelia.

Astfel, în mod corect comisia de disciplină a apreciat că nu se justifică reținerea, în sarcina doamnei judecător Găină Cristina Daniela, a abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, deoarece reacțiile comportamentale ale acesteia au survenit pe fondul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, a exercitării funcției de conducere și a contactelor repetate cu doamna judecător Caramaliu Camelia, care a dovedit, la rândul său, un comportament constant conflictogen.

Pentru motivele expuse,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge contestația formulată de contestatoarea Caramaliu Camelia împotriva rezoluției nr. 459/CDJ/2009 pronunțată de comisia de disciplină pentru judecători la data de 12 februarie 2010.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică contestatoarei Caramaliu Camelia.

Dată în București, la data de 06 Mai 2010

Președinte,

Judecător Florica Bejinariu

