

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 523

din 06 Mai 2010

Prin adresa înregistrată cu nr. 1/4996/1154/2010, numita Aramă (Ștefan) Mirela a formulat contestație împotriva rezoluției nr. 478/CDJ/2009 pronunțată de comisia de disciplină pentru judecători la data de 26 noiembrie 2009.

În conformitate cu dispozițiile art. 46 alin. 13 din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, împotriva rezoluției de clasare poate fi formulată contestație de orice persoană interesată, inclusiv conducătorii instanțelor sau ai parchetelor, de persoana vizată sau de inspectorul judiciar care a efectuat cercetarea la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând contestația formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin memoriul adresat Consiliului Superior al Magistraturii, judecător Aramă (Ștefan) Mirela din cadrul Judecătoriei Brașov a solicitat efectuarea de verificări cu privire la conduita doamnei judecător Sâmpetru Anda, purtător de cuvânt al aceleiași instanțe, care, în mai multe declarații reluate în mass-media, a făcut aprecieri tendențioase la adresa sa.

Prin rezoluția nr. 478/CDJ/2009 din 26.11.2009, comisia de disciplină pentru judecători a dispus clasarea cauzei privind pe judecătorul Sâmpetru Anda, din cadrul Judecătoriei Brașov, sub aspectul abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Pentru a pronunța această soluție, comisia de disciplină pentru judecători a reținut că aprecierile doamnei judecător Sâmpetru Anda, în calitate de purtător de cuvânt, privitoare la situația creată prin neanunțarea prealabilă a modului în care petiționara intenționa să procedeze, au fost justificate de necesitatea de a răspunde demersului jurnalistic pe care opțiunea doamnei judecător Ștefan Mirela l-a generat, neputând fi considerate drept aprecieri asupra probității morale a domniei sale.

Totodată, s-a apreciat că, în condițiile în care instanța a adus la cunoștința publicului larg, avocaților și justițiabililor forma de protest adoptată și faptul că se vor soluționa numai anumite categorii de cauze, poziția doamnei judecător Ștefan Mirela de a derula în condiții normale ședința de judecată a fost de natură a crea confuzie și de a-l pune într-o poziție dificilă pe purtătorul de cuvânt, care anunțase public protestul. În acest context, comentariile purtătorului de cuvânt al instanței, deși au un caracter personal, nu au fost calificate ca o contestare a probității profesionale a unui coleg sau ca având un caracter denigrator și ireverențios.

La data de 24.02.2010, doamna judecător Ștefan Mirela a formulat contestație împotriva rezoluției comisiei de disciplină arătând că în mod greșit s-a dispus clasarea cauzei privind pe judecătorul Sâmpetru Anda, din cadrul Judecătoriei Brașov, deoarece, prin atitudinea adoptată de aceasta, i s-a cauzat o stare de tensiune și a insuflat justițiabililor ideea că la data de 4.09.2009, petenta ar fi adoptat un comportament abuziv, față de hotărârea Adunării Generale a judecătorilor din raza Curții de Apel Brașov din data de 01.09.2009 prin care s-a decis adoptarea formei de protest a restrângerii activității de judecată la cauzele urgente.

Analizând contestația formulată, Secția reține următoarea situație de fapt:

Prin hotărârea adunării generale a judecătorilor instanțelor din cadrul Curții de Apel Brașov din data de 01.09.2009 s-a decis adoptarea formei de protest a restrângerii activității de judecată la cauzele urgente, în concordanță cu măsurile adoptate la nivelul celorlalte curți de apel din țară, aspecte care au fost aduse la cunoștința publicului.

Doamna judecător Ștefan Mirela, din cadrul Judecătoriei Brașov, a decis să prezideze ședința de judecată din data de 04.09.2009 în condițiile stabilite prin planificarea judecătorilor în ședințele de judecată. După finalizarea ședinței, între doamnele judecător Ștefan Mirela și Sîmpetru Anda, purtătorul de cuvânt al instanței, a avut loc o discuție în cadrul căreia doamnei judecător Ștefan Mirela i s-a reproșat faptul că nu a anunțat în prealabil participarea la ședința de judecată, în condițiile în care a fost transmis un comunicat de presă oficial privitor la desfășurarea limitată a ședințelor de judecată, ca urmare a protestului adoptat.

Opțiunea doamnei judecător Ștefan Mirela de a nu adera la protestul colegilor și de a desfășura în mod obișnuit activitatea de judecată în ziua de 04.09.2009 a suscitât interesul presei, astfel că mai multe ziare locale au publicat articole de presă care au reflectat și comentat situația creată. Modalitatea de reflectare în presă a deciziei doamnei judecător Ștefan Mirela de a nu își asuma forma de protest adoptată la nivelul Curții de Apel Brașov a fost diversă, ajungând până la calificarea domniei sale ca fiind „spărgătoare de grevă” (ziarele Monitorul Expres de Brașov sau Adevărul).

Articolele de presă au inserat declarații prezentate ca aparținând doamnei judecător Sîmpetru Anda, purtător de cuvânt al Judecătoriei Brașov, potrivit cărora atitudinea doamnei judecător Ștefan Mirela ar putea aduce atingere drepturilor procesuale ale părților care nu au fost prezente ca urmare a anunțului referitor la acțiunea de protest și că există posibilitatea ca deciziile luate să fie lovite de nulitate.

De asemenea, au fost prezentate drept declarații textuale ale purtătorului de cuvânt faptul că, în acest conflict, Guvernul se bazează tocmai pe o lipsă de solidaritate între magistrați, care însă nu poate fi distrusă de un caz singular și că gestul respectiv ar fi fost caracterizat drept o lașitate, în condițiile în care pe

forumurile interne doamna judecător Ștefan Mirela s-a declarat revoltată de acțiunile guvernului.

Calificarea gestului de către purtătorul de cuvânt al judecătoriei drept „un act de lașitate, care nu va sparge unitatea magistraților”, a fost preluat și în ziarul „Adevărul de Brașov”.

Analizând motivele invocate de petenta Ștefan Mirela, Secția pentru judecători apreciază că acestea sunt neîntemeiate, pentru următoarele considerente:

În cadrul emisiunii televizate a postului Realitatea TV Brașov din data de 04.09.2009, ora 18¹⁵, doamna judecător Sîmpetru Anda, în calitate de purtător de cuvânt al Judecătoriei Brașov, a avut o intervenție în direct în cadrul unei știri legate de protestul magistraților.

Răspunzând la întrebările reporterului, doamna judecător Anda Sîmpetru a specificat faptul că atitudinea doamnei judecător Mirela Ștefan a fost singulară în cadrul instanței, că nu a participat la adunarea generală a judecătorilor care au adoptat în unanimitate hotărârea respectivă, că nu are cunoștință de motivele care au determinat-o să nu participe la adunare și nici nu își explică atitudinea acesteia.

De asemenea, a menționat că nu a anunțat în prealabil faptul că intenționează să desfășoare ședința de judecată în condițiile în care adusesese la cunoștința publicului modalitatea de protest adoptată de către adunarea generală prin soluționarea, exclusiv, a cererilor cu caracter urgent, ceea ce a fost de natură a afecta interesele justițiabililor care, ca urmare a anunțurilor făcute, nu s-au prezentat la procesele în care aveau calitatea de părți.

De asemenea, a specificat că este la latitudinea fiecărui judecător dacă se realizează sau nu unui astfel de protest, dar în condițiile în care doamna judecător Mirela Ștefan a adoptat o astfel de atitudine singulară era firesc să anunțe conducerea instanței pentru a putea, la rândul ei, comunica publicului faptul că ședințele de judecată ale completului pe care îl prezidează urmează a se desfășura în condiții normale.

La întrebarea reporterului referitoare la calificarea pe care o dă gestului respectiv, sfidare sau exercitarea normală a atribuțiilor, doamna judecător a apreciat

că este vorba de o sfidare, specificând că această apreciere reprezintă o părere personală.

Astfel, Secția constată că în mod corect s-a reținut de către comisia de disciplină pentru judecători că afirmația purtătorului de cuvânt – judecător Sâmpetru Anda nu constituie o atitudine nedemnă față de un coleg, întrucât aceste comentarii privitoare la situația creată prin neanunțarea prealabilă a modului în care intenționa să procedeze au fost justificate de necesitatea de a răspunde demersului jurnalistic pe care opțiunea doamnei judecător Ștefan l-a generat, neputând fi considerate drept aprecieri asupra probității morale a domniei sale.

Totodată, în condițiile în care instanța a adus la cunoștința publicului larg, avocaților și justițiabililor forma de protest adoptată și faptul că se vor soluționa numai anumite categorii de cauze, poziția adoptată de doamna judecător Ștefan Mirela a fost de natură a crea confuzie și de a-l pune într-o poziție dificilă pe purtătorul de cuvânt, care anunțase public protestul.

Comentariile doamnei judecător au avut în vedere impactul opțiunii doamnei judecător Ștefan Mirela și a neaducerii acesteia, la cunoștința conducerii instanței, neputând fi calificate drept o contestare a probității profesionale a unui coleg.

Calificarea unei atitudini, cu impact asupra demersului majorității judecătorilor și aprecierea gestului drept o sfidare la adresa colegilor care au decis adoptarea unei forme generale de protest generată de situația existentă la acel moment, deși are un caracter personal, nu poate fi apreciată ca având un caracter denigrator și ireverențios.

Având în vedere cele expuse, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, va respinge contestația formulată de contestatoarea Ștefan Mirela împotriva rezoluției nr. 478/CDJ/2009 pronunțată de comisia de disciplină pentru judecători la data de 26 noiembrie 2009, ca neîntemeiată.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Respinge contestația formulată de contestatoarea Ștefan Mirela împotriva rezoluției nr. 478/CDJ/2009 pronunțată de comisia de disciplină pentru judecători la data de 26 noiembrie 2009, ca neîntemeiată.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică contestatoarei Ștefan Mirela.

Data în București, la data de 06 Mai 2010

Președinte,

Judecător Florica Bejinariu

