

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 519

din 06 Mai 2010

Prin adresa înregistrată cu nr. 1/37137/1154/2009, numitul Mirvald Gheorghe Vasile a formulat contestație împotriva rezoluției nr. 208/CDJ/2009 pronunțată de comisia de disciplină pentru judecători la data de 2 iulie 2009.

În conformitate cu dispozițiile art. 46 alin. 13 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, împotriva rezoluției de clasare poate fi formulată contestație de orice persoană interesată, inclusiv conducătorii instanțelor sau ai parchetelor, de persoana vizată sau de inspectorul judiciar care a efectuat cercetarea la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând contestația formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii și înregistrată sub nr. 1467/IJ/1167/SIJ/2009, petiționarul Mirvald Gheorghe Vasile a arătat că, pe parcursul soluționării dosarului nr. 2073/206/2006 în care a avut calitatea de inculpat, Tribunalul Suceava nu a respectat principiul continuității completului de judecată după reluarea cauzei în complet de divergență, fiind înlăturat din complet

magistratul care avea o opinie favorabilă inculpatului, soluția fiind pronunțată de un complet format din 2 judecători, în loc de 3 judecători cum ar fi fost legal.

Totodată petentul a arătat că, deși a invocat aceste aspecte în susținerea recursului declarat împotriva hotărârii pronunțate de Tribunalul Suceava, instanța de control judiciar, Curtea de Apel Suceava, nu a reținut nici o încălcare a dispozițiilor legale, apărările formulate verbal de către apărătorul său în susținerea recursului, nefiind analizate de instanța de judecată.

În urma verificărilor efectuate s-a stabilit că dosarul la care se referă petiționarul a fost soluționat în apel de judecătorii Brumă Iuliana Doina, Anton Ștefania Fulga și Cojocariu Șchiopu Demetriad, din cadrul Tribunalul Suceava.

Prin rezoluția nr. 208/CDJ/2009 din 02.07.2009, comisia de disciplină pentru judecători a dispus clasarea cauzei privind pe judecătorii Bratu Ileana, Brumă Iuliana Doina, Anton Ștefania Fulga și Cojocariu Șchiopu Demetriad din cadrul Tribunalul Suceava, respectiv Curtea de Apel Suceava sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) și m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, comisia de disciplină pentru judecători a reținut că aspectele invocate de petiționar în sesizare se regăsesc și în motivarea recursului declarat de acesta împotriva deciziei pronunțate în apel și au fost analizate de Curtea de Apel Suceava care a constatat legalitatea soluției pronunțate, inclusiv sub aspectul legalei constituiri a completului de judecată din cadrul tribunalului. Decizia Curții de Apel Suceava se bucură de autoritate de lucru judecat, soluția adoptată nemaiputând fi modificată decât prin promovarea căilor extraordinare de atac.

Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. m) din același act normativ, comisia de disciplină a apreciat că nu a fost încălcat principiul continuității completului de judecată, deoarece modificarea componenței completului s-a realizat din motive obiective, cu respectarea condițiilor impuse de

Regulamentul de ordine interioară al instanțelor de judecată, precum și de art. 292 alin. 2 din Codul de procedură penală.

La data de 11.12.2009, numitul Mirvald Gheorghe Vasile a formulat contestație împotriva rezoluției comisiei de disciplină arătând că în mod greșit s-a dispus clasarea cauzei privind pe judecătorii Bratu Ileana, Brumă Iuliana Doina, Anton Ștefania Fulga și Cojocariu Șchiopu Demetriad din cadrul Tribunalul Suceava, respectiv Curtea de Apel Suceava.

În motivarea contestației sale, petentul a arătat că în cuprinsul rezoluției nu se face vorbire despre faptul că la termenul de judecată din data de 15.12.2008 nu a fost prezent inculpatul și nici un apărător al său, fapt ce atrage nulitatea absolută a hotărârii pronunțate și nici nu s-a indicat persoana sau actul legal în baza căruia cauza a fost judecată de un complet format din 2 judecători, și nu 3 judecători cum prevăd dispozițiile legale referitoare la compunerea completului de divergență.

Analizând motivele invocate de petentul Mirvald Gheorghe Vasile, Secția pentru judecători apreciază că acestea sunt neîntemeiate, pentru următoarele considerente:

În dosarul nr. 2073/206/2006 al Tribunalului Suceava, aflat în faza procesuală a apelului, la data de 2.12.2008, în raport cu împrejurarea că membrii completului de judecată nu au ajuns la un acord în ceea ce privește soluția ce urma să fie pronunțată, s-a stabilit termen de judecată la data de 15.12.2008, în vederea constituirii completului de divergență potrivit dispozițiilor art. 308 alin. ultim Cod procedură penală, astfel cum rezultă din încheierea de ședință din data de 2.12.2008.

Ulterior, la termenul stabilit, judecata a fost amânată datorită imposibilității constituirii completului de divergență determinată de împrejurarea că unul din judecătorii titulari ai completului investit cu soluționarea dosarului lipsea în mod justificat din instanță.

La data la care a fost amânată judecata, respectiv 19.01.2009, completul de judecată a fost alcătuit din doi judecători, fără a se mai face nicio discuție cu privire la constituirea completului de divergență.

Sub aspectul legalei constituiri a completului de judecată ce a soluționat cauza la termenul din 19 ianuarie 2009, se reține că prezintă importanță faptul că hotărârea judecătorească a fost supusă controlului judiciar din acest punct de vedere.

Astfel, prin decizia penală nr. 15/10 martie 2009, Curtea de Apel Suceava a statuat în mod irevocabil asupra legalității completului de judecată ce a pronunțat decizia penală nr. 26/2009. S-a reținut, în acest sens, că dezbaterile asupra apelului au fost reluate, după repunerea cauzei pe rol, tot de completul căruia îi fusese repartizată în mod aleatoriu judecata, respectiv C2A penal. Totodată, s-a constatat existența unei situații speciale de imposibilitate a constituirii completului de divergență, datorită transferării unuia dintre judecătorii în fața cărora se ivise necesitatea formării acestuia la o altă secția a tribunalului.

Secția apreciază că, a supune soluția adoptată de o instanță judecătorească cu ocazia exercitării controlului judiciar unei cenzuri cu caracter administrativ, într-o procedură extrajudiciară, așa cum este procedura în materia răspunderii disciplinare a judecătorilor, echivalează cu încălcarea principiului constituțional al independenței judecătorilor, precum și a celorlalte dispoziții legale adoptate în aplicarea acestuia (art. 97 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, art. 46 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată cu modificările și completările ulterioare).

Prin urmare, în mod corect comisia de disciplină a constatat că faptele reținute în sarcina judecătorilor care au făcut parte din completele de judecată ce au soluționat în apel dosarul nr. 2073/206/2006 au fost invocate de aceeași parte care a formulat sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii și în motivarea recursului declarat împotriva deciziei pronunțate în apel. Acestea au fost analizate de Curtea de Apel Suceava care a constatat legalitatea soluției pronunțate, inclusiv sub aspectul legalei constituiri a completului de judecată din cadrul tribunalului.

Decizia pronunțată de Curtea de Apel Suceava se bucură de autoritate de lucru judecat, soluția adoptată nemaiputând fi modificată decât, eventual și în

măsura în care sunt întrunite dispozițiile legale, prin intermediul promovării unei căi extraordinare de atac.

Secția mai are în vedere faptul că, potrivit art. 97 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, orice verificare efectuată de Inspekția judiciară în legătură cu activitatea unui judecător sau procuror ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare, nu poate pune în discuție soluțiile pronunțate prin hotărârile judecătorești, a căror desființare sau modificare nu poate fi obținută decât prin intermediul căilor de atac prevăzute de lege.

În acest sens sunt și dispozițiile art. 124 alin. 3 din Constituția României potrivit cărora judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, astfel că în activitatea de judecată nu sunt permise nici un fel de influențe, hotărârile judecătorești neputând fi cenzurate pe calea unui control administrativ.

Prin urmare, motivele invocate de petentul Mirvald Gheorghe Vasile reprezintă o chestiune soluționată cu autoritate de lucru judecat de către instanța Curții de Apel Suceava, care nu poate fi cenzurată pe calea controlului administrativ.

Având în vedere cele expuse, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, va respinge contestația formulată de contestatorul Mirvald Gheorghe Vasile împotriva rezoluției nr. 208/CDJ/2009 pronunțată de comisia de disciplină pentru judecători la data de 2 iulie 2009, ca neîntemeiată.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

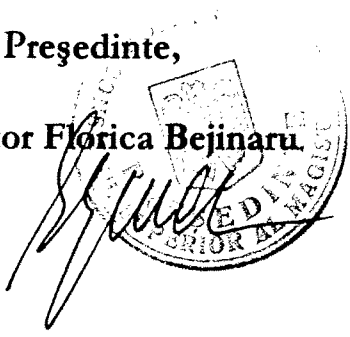
HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge contestația formulată de contestatorul Mirvald Gheorghe Vasile împotriva rezoluției nr. 208/CDJ/2009 pronunțată de comisia de disciplină pentru judecători la data de 2 iulie 2009, ca neîntemeiată

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică contestatorului Mirvald Gheorghe Vasile.

Data în București, la data de 06 Mai 2010

Președinte,
Judecător Florica Bejinaru

A circular official stamp is partially visible behind the signature. The text within the stamp includes "Judecătoria București" and "Președinte al Tribunalului".