

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 590

din 01 Iulie 2010

Prin Nota nr. 71/11141/1154/2010 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de doamna Bunăiașu Mihaela, candidat înscris la concursul pentru ocuparea a 3 posturi vacante de magistrat asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție din data de 11 iulie 2010, împotriva Hotărârii nr.729/24.06.2010 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivarea contestației, doamna Bunăiașu Mihaela a reiterat argumentele expuse în contestația formulată împotriva hotărârii Comisiei de organizare a concursului, criticată inițial și care a fost analizată de Secția pentru judecători, respectiv că este absolventă a Facultății de Drept Nicolae Titulescu, Universitatea din Craiova, profil științe juridice, promoția iunie 2001, că prin Decizia nr. 2531/07.04.2010, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, Secția a II –a civilă și pentru conflicte de muncă și asigurări sociale, a fost admis recursul declarat de reclamanta Bunăiașu Mihaela împotriva sentinței civile nr. 60/13.01.2010, pronunțată de Tribunalul Dolj în dosarul nr. 13620/63/2009, în contradictoriu cu intimații pârâți Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești și Curtea de Apel Craiova și s-a constatat ca fiind vechime în specialitate juridică – în sensul prezentat de art. 33 alin. 1 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare – jumătate din perioada cuprinsă între 20.11.2003

– 10.02.2006, în care reclamanta a fost încadrată ca grefier cu studii medii (1 an și o lună). Doamna Bunăiașu Mihaela a invocat, de asemenea, în sprijinul contestației, dispozițiile art. 23 din Anexa nr. VI la Legea nr.330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice.

Soluționând contestația formulată de doamna Bunăiașu Mihaela, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 729/24.06.2010 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins contestația formulată de doamna Bunăiașu Mihaela împotriva Hotărârii nr.4/15.06.2010 a comisiei de organizare a concursului pentru ocuparea a 3 posturi vacante de magistrat asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, din data de 11 iulie 2010, prin care a fost respinsă cererea acesteia de înscriere la concurs, motivat de neîndeplinirea condiției legale de vechime în funcțiile expres și limitativ prevăzute la art. 67 alin. 4 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La adoptarea hotărârii contestate în cauză, Secția pentru judecători a avut în vedere următoarele considerente:

În conformitate cu dispozițiile art. 67 alin.4 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, magistrații-asistenți pot fi numiți, prin concurs, dintre avocați, notari, personal de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), precum și dintre grefieri cu studii superioare juridice de la curțile de apel și Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime de cel puțin 5 ani.

Doamna Bunăiașu Mihaela, candidat înscris pentru postul de magistrat asistent de la Secția penală, va avea, la data concursului, o vechime de 4 ani, 5 luni, 1 zi în funcția de grefier cu studii superioare juridice la Curtea de Apel Craiova, îndeplinind, anterior, o perioadă de 2 ani, 2 luni, 20 zile funcția de grefier cu studii medii, la aceeași instanță.

Cu privire la Decizia nr. 2531/07.04.2010, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, Secția a II –a civilă și pentru conflicte de muncă și asigurări sociale, invocată de contestatară, Secția pentru judecători a constatat că aceasta a fost pronunțată în contradictoriu cu Ministerul Justiției și Curtea de Apel Craiova, nefiind opozabilă Consiliului Superior al Magistraturii.

Referitor la dispozițiile art. 23 din Anexa nr. VI – Reglementări specifice personalului din sistemul justiției – la Legea nr.330/2009 privind salarizarea unitară a

personalului plătit din fonduri publice, invocate de doamna Bunăiașu Mihaela în sprijinul contestației, Secția pentru judecători a reținut că acestea prezintă importanță doar sub aspectul stabilirii gradului profesional în care urmează a fi reîncadrat un grefier cu studii superioare, cu ocazia transformării postului de grefier cu studii medii în post de grefier cu studii superioare și salarizării corespunzătoare, iar nu în privința vechimii în specialitate juridică.

De asemenea, Secția pentru judecători a constatat că, deși doamna Bunăiașu era absolventa unei facultăți de drept la momentul încadrării la Curtea de Apel Craiova (20.11.2003), postul pe care a fost încadrată era un post prevăzut cu studii medii, iar perioada în care contestatara a exercitat funcția de grefier cu studii medii nu poate fi luată în calculul vechimii prevăzute de lege ca fiind vechime utilă pentru participarea la concursul privind ocuparea posturilor vacante de magistrat asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție.

În consecință, Secția pentru judecători a reținut că, la data concursului, respectiv 11 iulie 2010, doamna Bunăiașu Mihaela nu are o vechime de minim 5 ani în una din funcțiile de avocat, notar, personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, respectiv grefier cu studii superioare juridice la curtea de apel sau Înalta Curte de Casație și Justiție, prevăzute limitativ de dispozițiile art. 67 alin.4 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la motivele invocate în prezenta contestație se constată că nu au fost prezentate aspecte noi față de cele susținute în contestația formulată împotriva hotărârii comisiei de organizare, criticată inițial și care a fost analizată de Secția pentru judecători, hotărârea Secției fiind însușită de Plen.

Plenul reține, de asemenea, că în ceea ce privește funcția de grefier, legiuitorul a înțeles să facă distincție explicit între grefierul cu studii medii și grefierul cu studii superioare, încă din art. 3 alin. 2 din Legea nr.567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, potrivit articolului de lege menționat, corpul grefierilor este alcătuit din grefieri cu studii superioare și grefieri cu studii medii.

În acest context, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că prevederile art. 70 din Legea nr.567/2004, cu modificările ulterioare, potrivit cărora „grefierii cu

studii superioare juridice beneficiază de vechime în specialitate juridică, pentru perioada în care desfășoară această activitate”, nu pot fi interpretate decât în sensul că se face referire la grefierii încadrați pe posturi de grefier cu studii superioare.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art.19 alin.2 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare și art. 4 alin. 3 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea nr. 293/2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna Bunăiașu Mihaela împotriva Hotărârii nr.729 din 24 iunie 2010 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 01 iulie 2010

Președinte,
Judecător Florica BEJINARU

