

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 588

din 01 Iulie 2010

Prin Nota nr. 72/11141/1154/2010 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de domnul Corolea Iulian, candidat înscris la concursul pentru ocuparea a 3 posturi vacante de magistrat asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție din data de 11 iulie 2010, împotriva Hotărârii nr.730/24.06.2010 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivarea contestației, domnul Corolea Iulian a reiterat argumentele expuse în contestația formulată împotriva hotărârii Comisiei de organizare a concursului, criticată inițial și care a fost analizată de Secția pentru judecători, respectiv că din înscrisurile depuse la dosarul de înscriere rezultă că are o vechime în activitatea juridică de cel puțin 5 ani, conform art. 67 alin. 4 raportat la art. 87 alin. 2 teza finală din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar dispozițiile art. 86 din Legea nr.303/2004 statuează în mod expres că reprezintă vechime în magistratură și perioada în care o persoană a desfășurat activitate în calitate de consilier juridic.

Soluționând contestația formulată de domnul Corolea Iulian, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 730/24.06.2010 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins contestația formulată de domnul Corolea Iulian împotriva

Hotărâri nr.3/15.06.2010 a comisiei de organizare a concursului pentru ocuparea a 3 posturi vacante de magistrat asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, din data de 11 iulie 2010, prin care a fost respinsă cererea acestuia de înscriere la concurs, motivat de neîndeplinirea condiției legale de vechime în funcțiile expres și limitativ prevăzute la art. 67 alin. 4 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La adoptarea hotărârii contestate în cauză, Secția pentru judecători a avut în vedere următoarele considerente:

În conformitate cu dispozițiile art. 67 alin.4 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, magistrații-asistenți pot fi numiți, prin concurs, dintre avocați, notari, personal de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), precum și dintre grefieri cu studii superioare juridice de la curțile de apel și Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime de cel puțin 5 ani.

Domnul Corolea Iulian, candidat înscris pentru postul de magistrat asistent de la Secția de contencios administrativ și fiscal, va avea, la data concursului, potrivit actelor depuse la dosarul de înscriere, o vechime de 7 ani, 25 zile în funcțiile de consilier juridic și șef serviciu.

Referitor la susținerile contestatarului, Secția pentru judecători a reținut că dispozițiile art. 86 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, se referă la funcțiile a căror exercitare constituie vechime în magistratură. Însă, vechimea în magistratură nu se confundă cu vechimea prevăzută de lege ca fiind vechime utilă pentru participarea la concursul în discuție, pentru care legea impune o vechime în funcțiile expres și limitativ prevăzute de art. 67 alin. 4 din același act normativ.

În consecință, Secția pentru judecători a reținut că, la data concursului, respectiv 11 iulie 2010, domnul Corolea Iulian nu are o vechime de minim 5 ani în una din funcțiile de avocat, notar, personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, respectiv grefier cu studii superioare juridice la curtea de apel sau Înalta Curte de Casație și Justiție, prevăzute limitativ de dispozițiile art. 67 alin.4 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la motivele invocate în prezenta contestație se constată că nu au fost prezentate aspecte noi față de cele susținute în contestația formulată împotriva hotărârii

comisiei de organizare, criticată inițial și care a fost analizată de Secția pentru judecători, hotărârea Secției fiind însușită de Plen.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art.19 alin.2 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare și art. 4 alin. 3 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea nr. 293/2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul Corolea Iulian împotriva Hotărârii nr.730 din 24 iunie 2010 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 01 iulie 2010

**Președinte,
Judecător Florica BEJINARU**

