

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 586

din 01 Iulie 2010

Cu nota nr. 12273/1154/DRUO/18118/ST/2010, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliul Superior al Magistraturii propunerea de a dispune cu privire la contestația formulată de către domnul **Spărios Demis-Marius**, judecător la Judecătoria Hațeg, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 572 din 31 mai 2010.

Văzând nota direcției de specialitate, contestația formulată și Hotărârea nr. 572 din 31 mai 2010 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, Plenul reține următoarele:

Prin hotărârea mai sus-menționată, Secția pentru judecători a respins cererea de transfer de la Judecătoria Hațeg la Judecătoria Hunedoara, formulată de către domnul judecător **Spărios Demis-Marius**.

Împotriva hotărârii, domnul judecător a formulat contestație, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 6/12273/1154/DRUO/21.06.2010, în acest sens arătând că: toate instanțele judecătorești implicate au dat avize favorabile; situația familială reprezintă un motiv întemeiat pentru admiterea transferului; parcurge zilnic distanța, 30 de km, dintre orașul Hațeg și municipiul Hunedoara, unde își are domiciliul,

pe un drum greu practicabil, mai ales iarna, făcând naveta de la Hunedoara la locul de muncă, de 3 ani și 9 luni; în prezent la Judecătoria Hunedoara sunt 2 posturi de judecător, funcție de execuție, vacante, absolvenții Institutului Național al Magistraturii neoptând pentru niciun post la această instanță, conform Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 537 din 17 iunie 2010; prin admiterea contestației sale, bugetul statului ar avea de câștigat, întrucât costurile determinate de decontarea navetei zilnice ar fi eliminate.

Cererea de transfer formulată de către domnul judecător **Spărios Demis-Marius** a fost respinsă ținându-se seama de situația posturilor existentă la instanța de la care s-a solicitat transferul, respectiv Judecătoria Hațeg, unde, dintr-o schemă de personal de 4 posturi de judecător, erau ocupate 3 posturi, singurul post vacant fiind aferent funcției de președinte, astfel că, deși încărcătura pe judecător la această instanță se situează sub media națională, funcționarea instanței cu doar 2 judecători, deci cu un procent de ocupare de 50%, ar crea reale dificultăți în constituirea completelor și în soluționarea incidentelor procedurale și ar conduce la o creștere a încărcăturii pe judecător, raportat la trimestrul I al anului 2010, de 548 de dosare, cu mult peste media națională.

Plenul apreciază că, în mod corect Secția pentru judecători a dispus respingerea transferului domnului judecător **Spărios Demis-Marius**, având în vedere situația posturilor existentă la Judecătoria Hațeg, instanță de la care se solicita transferul.

Într-adevăr, motivele de ordin familial și personal, precum și domiciliul solicitantului, reprezintă criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererilor de transfer, astfel cum se prevede și la art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător aprobat prin Hotărârea nr. 193 din 09 martie 2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii. Însă, aceste criterii nu pot constitui prin ele înseși motive determinante în admiterea cererii de transfer, fiind necesară coroborarea acestora și cu alte criterii, cum ar fi situația existentă la instanța de la care se solicită transferul, în sensul că admiterea cererii de transfer formulate de către

un judecător nu trebuie să aibă efecte asupra funcționării, în parametrii optimi, a instanței la care magistratul își desfășoară activitatea.

Pentru aceste motive, Plenul va respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de către domnul **Spărios Demis-Marius**, judecător la Judecătoria Hațeg, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 572 din 31 mai 2010, prin care i s-a respins cererea de transfer de la Judecătoria Hațeg la Judecătoria Hunedoara.

Față de cele expuse, în conformitate cu prevederile 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 19 alin. (1) punctul. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, modificată și completată, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea contestației formulate de domnul **Spărios Demis-Marius**, judecător la Judecătoria Hațeg, împotriva Hotărârii nr.572 din 31 mai 2010 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, ca neîntemeiată.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 01 Iulie 2010

Președinte
Judecător Florica BEJINARU

