

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 730

din 24 Iunie 2010

Prin Nota nr.49/11141/1154/2010 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului Corolea Iulian, candidat înscris la concursul pentru ocuparea a 3 posturi vacante de magistrat asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție din data de 11 iulie 2010, împotriva Hotărârii nr.3/15.06.2010 a Comisiei de organizare a acestui concurs.

Analizând contestația formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea Plenului nr. 388/20.05.2010, Consiliul Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, de către Consiliul Superior al Magistraturii și Înalta Curte de Casație și Justiție, la București, la data de 11 iulie 2010, a concursului pentru ocuparea a 3 posturi vacante de magistrat asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, în condițiile art. 67 alin.4 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 293/2007, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul Corolea Iulian s-a înscris la concurs, pentru Secția de contencios administrativ și fiscal. Cererea sa a fost respinsă de Comisia de organizare prin Hotărârea

nr. 3/15 iunie 2010, pentru neîndeplinirea condiției legale de vechime în funcțiile prevăzute de art. 67 alin.4 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, Comisia de organizare a reținut că domnul Corolea Iulian va avea, la data concursului, potrivit actelor depuse la dosarul de înscriere, o vechime de 7 ani, 25 zile în funcțiile de consilier juridic și șef serviciu.

Întrucât funcțiile de consilier juridic și șef serviciu nu fac parte din funcțiile limitativ prevăzute de art. 67 alin.4 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Comisia de organizare a respins cererea de înscriere la concurs formulată de domnul Corolea Iulian.

Secția pentru judecători reține că rezultatele verificării îndeplinirii condițiilor legale pentru participarea la acest concurs au fost afișate la sediile Consiliului Superior al Magistraturii și Înaltei Curți de Casație și Justiție și publicate pe paginile de internet ale celor două instituții la data de 15.06.2010.

În conformitate cu prevederile art. 4 alin.2 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 293/2007, cu modificările și completările ulterioare, candidații respinși în urma verificării pot formula contestații, în termen de 24 de ore de la afișare, la Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

În raport cu data la care s-a realizat afișarea rezultatelor verificării dosarelor de înscriere la concurs, se reține că perioada de depunere a contestațiilor a expirat la data de 16 iunie 2010.

La data de 16 iunie 2010, domnul Corolea Iulian a formulat contestație împotriva Hotărârii nr.3/15.06.2010 a Comisiei de organizare a concursului pentru ocuparea a 3 posturi vacante de magistrat asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție din data de 11 iulie 2010.

În motivarea contestației, domnul Corolea Iulian a arătat că, din înscrisurile depuse la dosarul de înscriere rezultă că are o vechime în activitatea juridică de cel puțin 5 ani, conform art. 67 alin. 4 raportat la art. 87 alin. 2 teza finală din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare. Contestatarul a mai precizat că

dispozițiile art. 86 din Legea nr.303/2004 statuează în mod expres că reprezintă vechime în magistratură și perioada în care o persoană a desfășurat activitate în calitate de consilier juridic.

Referitor la contestația formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, respectiv art. 67 alin.4 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, magistrații-asistenți pot fi numiți, prin concurs, dintre avocați, notari, personal de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), precum și dintre grefieri cu studii superioare juridice de la curțile de apel și Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime de cel puțin 5 ani.

În ceea ce privește prevederile invocate anterior, Secția pentru judecători constată că, în măsura în care legiuitorul a înțeles să ofere vocație la accederea într-o profesie și altor categorii profesionale, a dispus acest lucru în mod expres, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind persoanele care pot participa la concursul de admitere în magistratură.

Referitor la susținerile contestatarului, Secția pentru judecători reține că dispozițiile art. 86 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, se referă la funcțiile a căror exercitare constituie vechime în magistratură. Însă, vechimea în magistratură nu se confundă cu vechimea prevăzută de lege ca fiind vechime utilă pentru participarea la concursul în discuție, pentru care legea impune o vechime în funcțiile expres și limitativ prevăzute de art. 67 alin. 4, respectiv acelea de avocat, notar, personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, respectiv grefier cu studii superioare juridice (în măsura în care funcționează, la data concursului la curțile de apel sau Înalta Curte de Casație și Justiție).

Având în vedere aspectele expuse, Secția pentru judecători reține că, la data concursului, respectiv 11 iulie 2010, domnul Corolea Iulian, candidat înscris pentru un post de magistrat asistent de la Secția de contencios administrativ și fiscal, nu are o vechime de minim 5 ani în una din funcțiile de avocat, notar, personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, respectiv grefier cu studii superioare juridice la curtea de apel sau Înalta Curte de Casație și Justiție, prevăzute limitativ de

dispozițiile art. 67 alin.4 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art.40 lit. k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 4 alin. 2 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea nr. 293/2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul Corolea Iulian, împotriva Hotărârii nr.3/15.06.2010 a comisiei de organizare a concursului pentru ocuparea a 3 posturi vacante de magistrat asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție din data de 11 iulie 2010.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 24 Iunie 2010.

**Președinte,
Judecător Florica BEJINARU**

