

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 272

din 11 martie 2010

Prin Nota nr. 163/37020/1154/2010 a Direcției resurse umane și organizare, a fost înaintată contestația domnului **Petre Iulian Daniel**, candidat înscris la concursul de admitere în magistratură din data de 21 martie 2010, împotriva Hotărârii nr.31/5.03.2010 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 21 martie 2010.

Analizând contestația formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 73/28 ianuarie 2010, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, la data de 21 martie 2010, a concursului de admitere în magistratură, în condițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.152/1.03.2006, cu modificările ulterioare pentru ocuparea a 85 de posturi de judecător la judecătorii și 62 de posturi de procuror la parchetele de pe lângă judecătorii.

Domnul Petre Iulian Daniel a depus cerere de înscriere la concurs la Tribunalul Prahova, optând pentru funcția de judecător. Cererea sa a fost respinsă de Comisia de organizare prin Hotărârea nr. 31/5 martie 2010, având în vedere că nu îndeplinește condiția *de a avea vechime în funcțiile expres și limitativ enumerate de art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004 republicată cu modificările și completările ulterioare*.

În acest sens, Comisia de organizare a reținut că domnul Petre Iulian Daniel are o vechime în funcțiile de specialitate juridică de **4 ani, 2 luni și 20 de zile**, în funcția de

consilier juridic. Perioadele **de 1 an și 15 zile**, cât a îndeplinit funcția de **inspector al Consiliului Județean Prahova**, nu a fost avută în vedere pentru calculul vechimii în specialitate, în sensul art. 33 alin 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul Petre Iulian Daniel a formulat, în termenul legal, respectiv, la data de 8 martie 2010, contestație împotriva Hotărârii nr.31/5 martie 2010 a Comisiei de organizare.

În motivarea contestației se susține de către contestator că la dosarul de înscriere a depus în completarea carnetului de muncă o adeverință și fișa postului, conform căreia o perioadă de timp, care vine în completarea vechimii în specialitatea de consilier juridic, a exercitat atribuții de consilier juridic. De asemenea, a atașat un răspuns de la Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse, Direcția Legislația Muncii, conform căruia vechimea în specialitate constituie perioada de timp în care persoana a lucrat în activitatea corespunzătoare funcției /meseriei în care urmează să fie încadrată. O anumită perioadă de activitate constituie vechime în specialitatea juridică dacă pentru desfășurarea activității respective sunt necesare studii juridice, iar în exercitarea atribuțiilor stabilite în fișa postului s-a desfășurat activități de natură juridică.

Referitor la susținerile contestatorului, Secția pentru judecători, reține următoarele:

Conform dispozițiilor art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, **pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 14 alin. 2**, persoanele care au îndeplinit funcțiile de specialitate juridică **expres și limitativ** prevăzute de acest text de lege, respectiv foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judicari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrați-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, **cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani**.

Secția apreciază că în mod corect Comisia de organizare a constatat, din analiza fișei postului depuse, că domnul Petre Iulian Daniel a activat ca și inspector în Compartimentul producție editorială, tipografică și de difuzare a Monitorului Oficial al Consiliului Județean Prahova, iar în ceea ce privește atribuțiile aferente funcției de inspector, nu rezultă faptul că domnul Petre Iulian Daniel a exercitat atribuții specifice funcției de consilier juridic sau a uneia din celelalte funcții enumerate în art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, pentru a fi luată în considerare la stabilirea vechimii în specialitate de cel puțin 5 ani.

Mai mult chiar, interpretarea Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse, invocată de contestator, potrivit căreia vechimea în specialitate constituie perioada de timp în care persoana a lucrat în activitatea corespunzătoare funcției în care urmează să fie încadrată, s-a considerat că nu poate fi reținută în cauză, întrucât condițiile de înscriere la concursul de admitere în magistratură sunt stabilite prin norme speciale, iar

funcția în care urmează să fie numit, în cazul admiterii la concurs este de judecător, iar nu de consilier juridic.

Ca urmare, Secția consideră că perioada cât contestatorul a îndeplinit funcția de inspector, indiferent de atribuțiile acesteia, nu este cuprinsă în enumerarea funcțiilor de specialitate juridică prevăzute în mod expres și limitativ de dispozițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată cu modificările și completările ulterioare, astfel încât nu poate fi avută în vedere la calculul vechimii de specialitate.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art.40 lit.k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.14 alin.5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.152/2006, modificată și completată, prin vot direct și secret,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul **Petre Iulian Daniel**, împotriva Hotărârii nr.31/5.03.2010 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 21 martie 2010.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 11 martie 2010.

Președinte,

Judecător Florica Bejinaru

