

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 500

din 31 Mai 2010

Cu nota nr.13429/DRUO/15358/ST/2010, Direcția resurse umane și organizare a supus dezbaterii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, contestația formulată de domnul ILIE COTOMAN, judecător la Judecătoria Vatra Dornei, formulată împotriva Hotărârii Secției pentru judecători nr.150/05 martie 2009, prin care s-a stabilit încălcarea de către domnul judecător a dispozițiilor art.12 și 14 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

În motivarea contestației formulate, domnul judecător Cotoman Ilie a susținut că hotărârea Secției este nelegală pentru încălcarea competenței, întrucât, conform prevederilor art.38 din Legea nr.317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și punctelor 22 și 23 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea nr.326/2005, Consiliul este competent numai în ceea ce privește adoptarea Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor și în ceea ce privește asigurarea publicării acestuia.

Totodată, domnul judecător a mai arătat că hotărârea Secției este netemeinică, deoarece, nu s-a ținut cont de consemnările din caietul judecătorului și de declarațiile grefierului de ședință și ale procurorului care a participat la ședința de judecată.

Mai invocă domnul judecător că, respingerea unei probe ca neutilă cauzei nu trebuie motivată în plus, cu alte argumente, iar cererea unui avocat care persistă în admiterea probei după ce instanța s-a pronunțat sau intervenția acestuia după ce instanța a fixat un nou termen de judecată, este o abatere a avocatului, iar nu a magistratului.

Contestatarul arată că solicitarea președintelui completului de judecată pentru motivarea unei cereri de recuzare, formulată, oral, nu constituie o încălcare a solemnității ședinței de judecată, ci o obligație chiar și pentru magistrat.

De asemenea, în motivarea contestației se menționează că înregistrarea unei cauze în condica de ședință este obligația grefierului de ședință, tot în sarcina acestuia fiind și neînregistrarea încheierii în condica de ședință.

Domnul judecător a învederat că imputarea faptului că și-a întrerupt concediul de odihnă în absența unei cereri de chemare din concediu este rezultatul unei interpretări exagerate a Regulamentului, întrucât a avut doar o zi de concediu, luată cu aprobarea președintelui instanței, iar pronunțarea a avut loc la orele 18,00.

Domnul judecător a precizat că a formulat această contestație deoarece presa locală a lansat un atac direct la persoana sa.

În ședința din data de 14 mai 2009, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus, ca urmare a solicitării formulate de domnul judecător COTOMAN ILIE, suspendarea analizării contestației formulate împotriva Hotărârii nr.150/05.03.2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, până la rămânerea irevocabilă a sentinței civile nr.1393/01.04.2009 pronunțată în dosarul nr.8290/2/2008 al Curții de Apel București.

Prin sentința civilă nr.1393/01.04.2009 a Curții de Apel București – Secția a VIII – a contencios administrativ și fiscal s-a admis acțiunea reclamantei Uniunea Națională a Judecătorilor din România , în sensul anulării art. I, pct.11 al Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.564/19.06.2008 și suspendarea executării art. I, pct.11 al Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.564/19.06.2008, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei.

Ulterior, prin Decizia civilă nr.1547 /18.03.2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal s-a admis recursul declarat de

Consiliul Superior al Magistraturii împotriva sentinței civile nr.1393/01.04.2009 a Curții de Apel București – Secția a VIII – a contencios administrativ și fiscal și a modificat sentința atacată, în sensul respingerii ca neîntemeiată a acțiunii reclamantei Uniunea Națională a Judecătorilor din România.

Având în vedere Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a procedat la analizarea, în ședința din data de 31 mai 2010, a contestației formulate de domnul Cotoman Ilie, judecător la Judecătoria Vatra Dornei.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată următoarele:

Prin Hotărârea nr. 150 /05 martie 2009, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a constatat încălcarea de către domnul COTOMAN ILIE, judecător la Judecătoria Vatra Dornei a dispozițiilor art.12 și 14 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

În motivarea hotărârii contestate, Secția pentru judecatori a reținut următoarele:

1) Modalitatea în care domnul judecător a certificat depunerea, în dosarul civil nr.1301/334/2008 aflat pe rolul Judecătoriei Vatra Dornei de către apărătorul reclamantului a borderoului cu cheltuielile de judecată cerute de parte și a chitanței reprezentând onorariul de avocat achitat de aceasta, înscriind rezoluția „Pr. după pronunțare”, deși, din evidențele instanței rezulta că respectivele înscrisuri fuseseră depuse în ședință publică, reprezintă o încălcare a dispozițiilor art.104 alin.14 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, „potrivit căroră cererile sau actele depuse în timpul ședinței de judecată vor fi datate, vizate și semnate de președintele completului.”

Lipsa mențiunii datei la care au fost prezentate actele doveditoare ale cheltuielilor din cuprinsul rezoluției judecătorului, precum și faptul că mențiunea depunerii acestora după pronunțarea hotărârii nu corespunde realității, au fost de natură să aducă atingere dreptului reclamantului de a obține obligarea părții adverse la plata cheltuielilor de judecată, și încalcă dispozițiile art.104 alin.14 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, drept urmare prin sentința civilă nr.1223/24.09.2008

pronunțată în dosarul nr.1301/334/2008, s-a dispus obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată doar în ceea ce privește contravaloarea taxei judiciare de timbru, arătându-se în motivare că numai aceasta a fost dovedită.

Secția a mai reținut că fapta domnului judecător a determinat reclamantul să formuleze recurs împotriva hotărârii sus menționate, solicitând modificarea în parte a sentinței atacate, numai sub aspectul acordării cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul de avocat.

2) Secția a mai reținut că în ședința din data de 08.10.2008 cu ocazia instrumentării cauzei penale nr.1028/334/2008 domnul judecător Cotoman Ilie a dovedit un mod greșit de înțelegere și respectare a exigențelor impuse unui magistrat de dispozițiile art.14 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, potrivit cărora „judecătorii trebuie să impună ordine și solemnitate în timpul soluționării cauzelor și să adopte o atitudine demnă și civilizată față de părți, avocați, martori, experți, interpreți ori alte persoane și să solicite acestora un comportament adecvat.”, conduita acestuia manifestată față de avocatul Bălaș Sorin în ședința publică de la aceeași dată depășind limitele de comportament admise în interiorul unei instanțe și fiind incompatibilă cu demnitatea profesiei de magistrat.

În condițiile unui comportament adecvat judecătorul era dator să motiveze respingerea probei solicitate de avocatul părții civile, să ia act de cererea de recuzare formulată de acesta și să o trimită completului competent să o soluționeze, conform Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, fără să se angajeze în discuții contradictorii cu apărătorul, afectând în acest mod solemnitatea ședinței de judecată.

3) Secția a mai reținut în sarcina domnului judecător omisiunea înscrierii în condica de ședință a soluției pronunțate la data de 29.10.2008 cu privire la cererea de scutire de la plata amenzii judiciare formulată de petiționar în dosarul nr. 1028/334/2008, încălcând, astfel, dispozițiile art.105 alin.1 teza finală din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, care reglementează obligația președintelui completului de judecată de a proceda, ulterior pronunțării hotărârii, la

transcrierea minutei în respectiva evidență a instanței, integral sau în extras, faptă ce a condus la imposibilitatea persoanelor interesate de a lua cunoștință de soluția pronunțată.

4) În mod deosebit, s-a reținut în sarcina domnului judecător încălcarea dispozițiilor legale privitoare la incompatibilități întrucât a soluționat cererea de scutire de la plata amenzii deși împotriva sa a fost formulată o cerere de recuzare, care îl împiedica să participe la orice activitate procesuală în cauza respectivă până la soluționarea incidentului procedural.

5) Secția i-a imputat domnului Cotoman Ilie, judecător la Judecătoria Vatra Dornei, pronunțarea unor soluții, în data de 27.10.2010, dată la care domnul judecător se afla în concediu de odihnă.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 36² alin.6 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, republicat cu modificările și completările ulterioare, domnul judecător Cotoman Ilie a formulat, în termen legal contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecători nr. 150/05.03.2010.

1) Plenul reține că, în mod corect Secția a apreciat că modalitatea în care domnul judecător a certificat depunerea, în dosarul civil nr.1301/334/2008 aflat pe rolul Judecătoriei Vatra Dornei de către apărătorul reclamantului a borderoului cu cheltuielile de judecată cerute de parte și a chitanței reprezentând onorariul de avocat achitat de aceasta, înscrind rezoluția „Pr. după pronunțare”, deși, din evidențele instanței rezulta că respectivele înscrisuri fuseseră depuse în ședință publică, reprezintă o încălcare a dispozițiilor art.104 alin.14 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, „potrivit cărora cererile sau actele depuse în timpul ședinței de judecată vor fi date, vizate și semnate de președintele completului”, cu consecința obligării pârâtului la plata cheltuielilor de judecată doar în ceea ce privește contravaloarea taxei judiciare de timbru, reclamantul fiind nevoit să formuleze recurs pentru recuperarea cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul de avocat.

În concluzie, Plenul consideră că nerespectarea dispozițiilor art.104 alin.14 din Regulament, reprezintă o încălcare a dispozițiilor art.12 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

2) Plenul reține, de asemenea, că în mod corect, Secția a reținut că atitudinea pe care domnul judecător Cotoman Ilie a manifestat-o în timpul ședinței de judecată, din data de 08.10.2010, față de domnul avocat Bălaș Sorin, constituie o încălcare a dispozițiilor art.14 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, potrivit cărora „judecătorii trebuie să impună ordine și solemnitate în timpul soluționării cauzelor și să adopte o atitudine demnă și civilizată față de părți, avocați, martori, experți, interpreți ori alte persoane și să solicite acestora un comportament adecvat”.

Astfel, Plenul apreciază că, în mod corect, Secția pentru judecători a reținut că atitudinea domnului judecător concretizată prin folosirea unei exprimări de genul „veniți dumneavoastră parte civilă să ne spuneți nouă ce probe să administrăm pe latură penală”, „ Dacă aveți motive, le faceți în scris, pentru recuzare. Altfel continuați, persistați în situația care m-a determinat să vă sancționez”, „puteți face plângere, puteți face orice doriți dumneavoastră”, „Cu cine nu s-a vorbit cuviincios? Cu cine nu s-a vorbit cuviincios? Vă rog să spuneți cu cine?”, „Dați-mi lămuriri, dați-mi lămuriri! Pentru în ce constă necuviința și nerespectarea Codului deontologic?”, „Și pentru altceva? În ce mai constă atitudinea mea cu încălcarea Codului deontologic al magistratului, aici exprimată în sală și conduita mea față de dumneavoastră?”, nu constituie o atitudine compatibilă cu demnitatea profesiei de magistrat.

Plenul urmează să înlăture susținerile domnului judecător potrivit cărora nu s-a ținut cont de consemnările din caietul judecătorului și de declarațiile grefierului de ședință, doamna Mariuc Viorica și ale procurorului care a participat la ședința de judecată, domnul Pața Gheorghe, întrucât, apreciază că în mod corect Secția a avut în vedere la soluționarea sesizării transcrierea înregistrării ședinței, probă cu un grad crescut de obiectivitate și fidelitate, de altfel, conținutul transcrierii fiind confirmat și de către doamna avocat Răduț Ramona, prezentă în instanță la termenul din data de 08.10.2008.

3) Plenul reține că neconsemnarea soluției pronunțate în condica de ședință generată de faptul că deși în preambulul încheierii de la acea dată se menționa că ședința

s-a desfășurat în camera de consiliu, ulterior, în practica s-a menționat că „cererea se judecă în procedură normală, fără citarea petentului” și nu în camera de consiliu, cum din eroare s-a trecut pe rezoluția înscrisă la primirea acesteia, este imputabilă domnului judecător Cotoman Ilie, această situație fiind de natură să influențeze în mod negativ percepția justițiabililor asupra activității instanței, cum în mod corect a reținut și Secția pentru judecători.

Plenul va înlătura susținerile domnului judecător potrivit cărora înregistrarea unei cauze în condica de ședință este obligația grefierului de ședință, tot în sarcina acestuia fiind și neînregistrarea încheierii în condica de ședință, întrucât în conformitate cu prevederile art.105 alin.(1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr.387/2005 a Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „Transcrierea minutei, integral sau în extras, în condica ședințelor de judecată se face de președintele completului ori de un alt judecător, membru al acestuia.”

4) Plenul consideră că reținerea de către Secția pentru judecători în sarcina domnului judecător a încălcării dispozițiilor legale privitoare la incompatibilități este justificată, întrucât soluționarea de către judecător a unei cereri de scutire de la plata amenzii deși împotriva sa a fost formulată o cerere de recuzare, reprezintă o încălcare evidentă a Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, formularea unei cereri de recuzare constituind un impediment în ceea ce privește participarea judecătorului la efectuarea oricărui act de procedură în dosarul în care a fost invocată, tocmai pentru a nu fi pusă sub semnul îndoielii obiectivitatea judecătorului în soluționarea respectivei cauze.

5) Plenul consideră că reținerea de către Secție în sarcina domnului judecător a încălcării Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor prin pronunțarea unor soluții, în data de 27.10.2010, dată la care domnul judecător se afla în concediu de odihnă, nu reprezintă o interpretare exagerată a Regulamentului, această din urmă faptă analizată în raport cu celelalte fapte anterior prezentate, fiind de natură să dea naștere la suspiciuni în ceea ce privește activitatea domnului judecător și, în consecință, să compromită reputația sistemului juridic.

Pentru considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art.36² alin.6 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.326/2005, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă contestația formulată de domnul judecător COTOMAN ILIE împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii NR.150/05 martie 2009, ca neîntemeiată.

Prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul judecător COTOMAN ILIE împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii NR.150/05 martie 2009, ca neîntemeiată.

Art.2 - Prezenta Hotărâre cu nr.500 din data de 31 mai 2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare și Inspecției judiciare pentru luarea măsurilor corespunzătoare, conform legii.

Dată în București, la data de 31 Mai 2010

Președinte
Judecător Elena BEJINARU

