

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 522

din 06 Mai 2010

Cu adresa nr.1819/IJ/1442/SIJ/228/CDJ/2009 comisia de disciplină pentru judecători a înaintat Secției pentru judecători contestația formulată de petiționarul Grosu Constantin Vasile împotriva rezoluției nr. 228/CDJ/2009 pronunțată de comisia de disciplină pentru judecători la data de 03.08.2009.

În conformitate cu dispozițiile art. 46 alin. 13 din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, împotriva rezoluției de clasare poate fi formulată contestație de orice persoană interesată, inclusiv conducătorii instanțelor sau ai parchetelor, de persoana vizată sau de inspectorul judiciar care a efectuat cercetarea la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând contestația formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 04.06.2009 s-a înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii sesizarea petiționarului Grosu Constantin Vasile care a solicitat cercetarea disciplinară a judecătorilor Sas Laura, Apetroaie Eufrosina și Dumitraș Daniela din

cadrul Curții de Apel Suceava, pentru modul în care au soluționat, în recurs, cauza civilă ce a format obiectul dosarului nr. 7302/86/2008. Acesta a criticat soluția instanței de recurs considerând că i s-a încălcat dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil, întrucât soluția s-a întemeiat pe înscrisuri depuse de intimată, după închiderea dezbaterilor.

Prin rezoluția din 03.08.2009 pronunțată în dosarul nr. 228/CDJ/2009, comisia de disciplină pentru judecători a dispus clasarea lucrării față de judecătorii Sas Laura și Dumitraș Daniela din cadrul curții de Apel Suceava sub aspectul abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare reținând că, potrivit dispozițiilor art. 97 alin. 2 din același act normativ, orice verificare în legătură cu activitatea unui judecător sau procuror, ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare, nu poate pune în discuție soluțiile pronunțate prin hotărâri judecătorești a căror desființare sau modificare nu poate fi obținută decât prin intermediul căilor de atac prevăzute de lege. În privința doamnei Apetroaie Eufrosina a constatat că, începând cu data de 28 aprilie 2009 nu mai deține funcția de judecător, fiind eliberată din funcție, ca urmare a pensionării sale.

La data de 19.01.2010 petiționarul Grosu Constantin Vasile a formulat contestație împotriva rezoluției nr. 228/CDJ/2009 din 03.08.2009, solicitând sancționarea judecătorilor Sas Laura, Apetroaie Eufrosina și Dumitraș Daniela din cadrul Curții de Apel Suceava, deoarece, cu rea credință, au încălcat normele de procedură civilă.

În motivarea contestației a arătat că prin decizia nr. 1394/10.11.2009, aceeași instanță, în altă compunere, a admis contestația în anulare pe care a formulat-o împotriva deciziei civile nr. 313/19.03.2009 pronunțată de cei trei judecători, a respins ca tardiv recursul declarat de intimata recurentă SC Dumbrava SA Fălticeni și a menținut celelalte dispoziții ale deciziei nr. 313/19.03.2009 a Curții de Apel Suceava – secția conflicte de muncă și asigurări sociale, pronunțată în dosarul nr. 7302/86/2008, care nu sunt contrare deciziei pronunțată în contestația în anulare.

Totodată a arătat că în motivarea contestației în anulare s-a reținut că

instanța de recurs care a pronunțat decizia nr. 313/2009, „ca rezultat al unei greșeli materiale”, a constatat că recursul declarat de către SC Dumbrava SA Fălticeni a avut loc în termenul legal.

Analizând motivele invocate de petentul Grosu Constantin Vasile, Secția pentru judecatori apreciază că acestea sunt neîntemeiate, pentru următoarele considerente:

Prin contestația înregistrată la data de 17 octombrie 2008, pe rolul Tribunalului Suceava, sub nr. 7302/86/2008, petentul Constantin Vasile Grosu a chemat în judecată intimatale S.C. Dumbrava S.A. Fălticeni și Inspectoratul de Muncă Suceava, solicitând anularea deciziei nr. 965 din 22.03.2007 și obligarea intimatei la plata despăgubirilor, reprezentând contravaloarea ajutorului de șomaj, începând cu data de 9.06.2006, pe o perioadă de 12 luni, obligarea intimatului I.T.M. Suceava la efectuarea mențiunilor în carnetul de muncă cu privire la perioada de șomaj, obligarea intimatei S.C. Dumbrava S.A. Fălticeni la corectarea mențiunilor din carnetul de muncă, pentru perioada 18.04.2006 - 9.06.2006, în sensul de a se înscrie perioada lucrată și nu concediu medical, cu toate drepturile ce decurg din aceasta.

Prin sentința civilă nr. 82 din 12 ianuarie 2009, Tribunalul Suceava a admis în parte acțiunea formulată față de intimata S.C. Dumbrava S.A. Fălticeni, a anulat decizia nr. 965 din 29.03.2007 emisă de către intimată și a obligat-o să plătească contestatorului despăgubiri, constând în ajutorul de șomaj care i s-ar fi cuvenit acestuia, conform Legii nr. 76/2002, în perioada 9.06.2006 - 9.06.2007.

Totodată, intimata a fost obligată să rectifice mențiunile din carnetul de muncă, în sensul că suspendarea activității pentru concediu medical a încetat la data de 18.04.2006 și că perioada 18.04.2006 - 9.06.2006 constituie vechime în muncă.

A respins, ca nefondată, cererea având ca obiect obligarea I.T.M. Suceava de a efectua mențiuni în carnetul de muncă al contestatorului și a obligat intimata S.C. Dumbrava S.A. Fălticeni să plătească contestatorului suma de 300 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din data de 8 ianuarie 2009, pronunțarea soluției fiind amânată pentru data de 12 ianuarie 2009.

Hotărârea pronunțată de Tribunalul Suceava a fost expediată spre comunicare ambelor părți la 20.01.2009, astfel cum rezultă din borderoul de expediție al instanței.

Potrivit dovezilor de comunicare, aflate la dosarul cauzei, hotărârea a fost comunicată contestatorului petiționar Constantin Vasile Grosu, prin afișare, la data de 22.01.2009, iar intimatei S.C. Dumbrava S.A. Fălticeni, la sediul acesteia, fiind primită la aceeași dată de către funcționarul însărcinat cu primirea corespondenței.

La data de 3.02.2009, a fost înregistrat la Tribunalul Suceava, recursul declarat de către intimata S.C. Dumbrava S.A. Fălticeni împotriva sentinței nr. 82 din 12 ianuarie 2009, cerere în care se susținea că sentința a fost comunicată intimatei la data de 23 ianuarie 2009, fără alte precizări ori circumstanțieri și fără a se face dovada acestui lucru.

Împotriva sentinței a declarat recurs și petiționarul Constantin Vasile Grosu, cererea sa fiind înregistrată la Tribunalul Suceava la data de 2.02.2009.

Recursurile au fost înregistrate pe rolul Curții de Apel Suceava la data de 6.02.2009, fixându-se termen de judecată la data de 12.03.2009.

Dezbaterile asupra recursurilor au avut loc la același termen de judecată, pronunțarea fiind amânată pentru data de 19.03.2009, la solicitarea apărătorului recurentei intimat S.C. Dumbrava S.A. Fălticeni, pentru a se depune concluzii scrise.

La data de 18.03.2009, alături de concluziile scrise, intimata S.C. Dumbrava S.A. Fălticeni a depus la dosar și o copie xerox din registrul intrări - ieșiri documente, certificată de către directorul societății, precum și copia sentinței civile nr. 82/2009 a Tribunalului Suceava având pe prima pagină ștampila compartimentului registratură al S.C. Dumbrava S.A. Fălticeni, cu mențiunea „intrare nr. 87/23.01.2009”.

Prin decizia nr. 313 din 19.03.2009, Curtea de Apel Suceava a respins excepția tardivității recursului declarat de către intimata S.C. Dumbrava S.A.

Fălticeni, a admis recursul declarat de aceasta și a modificat în parte sentința tribunalului, în sensul respingerii cererii de obligare a intimatei S.C. Dumbrava S.A. Fălticeni la plata despăgubirilor constând în ajutorul de șomaj care i s-ar fi cuvenit, conform Legii nr.76/2002, în perioada 9.06.2006 - 9.06.2007, ca nefondată. S-au menținut celelalte dispoziții ale sentinței atacate și a fost respins ca nefondat recursul declarat de către contestatorul petiționar.

Minuta din dosarul cauzei a fost scrisă de judecătorul Laura Sas, președintele completului de judecată, fiind semnată, totodată, și de către ceilalți doi membri ai completului de judecată, judecătorii Eufrosina Apetroaie și Daniela Dumitraș.

Potrivit considerentelor deciziei, instanța a respins excepția tardivității recursului, apreciind că acesta a fost declarat în termen, întrucât sentința recurată fusese comunicată intimatei S.C. Dumbrava S.A. Fălticeni la data de 23.01.2009, astfel cum rezulta din înscrisul depus de intimată la dosar.

Totodată, s-a reținut că, deși înscrisul doveditor a fost depus de intimată după închiderea dezbaterilor, chestiunea datei de la care începea să curgă termenul de recurs a fost supusă dezbaterii contradictorii a părților, petiționarul exprimându-și punctul de vedere, în sensul că hotărârea primei instanțe a fost comunicată la data de 22.01.2009.

În condițiile în care contestatorul petiționar și-a exercitat dreptul la apărare prezentând concluziile sale cu privire la chestiunea în dezbateri, s-a constatat că nu a existat o încălcare a drepturilor sale procedurale.

Totodată, se reține că, potrivit art. 97 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, orice verificare efectuată de Inspecția judiciară în legătură cu activitatea unui judecător sau procuror ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare, nu poate pune în discuție soluțiile pronunțate prin hotărârile judecătorești, a căror desființare sau modificare nu poate fi obținută decât prin intermediul căilor de atac prevăzute de lege.

În acest sens sunt și dispozițiile art. 124 alin. 3 din Constituția României potrivit cărora judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, astfel că în

activitatea de judecată nu sunt permise nici un fel de influențe, hotărârile judecătorești neputând fi cenzurate pe calea unui control administrativ.

Prin urmare, cele invocate de petentul Grosu Constantin Vasile reprezintă o chestiune soluționată cu autoritate de lucru judecat de către instanța Curții de Apel Pitești care nu poate fi cenzurată pe calea controlului administrativ.

Așadar, exprimarea unui punct de vedere asupra unei chestiuni de drept nu poate fi pusă în discuție în cadrul procedurii disciplinare, comisia de disciplină neavând competența legală de a reexamina hotărârile judecătorești, atribuție care aparține numai instanțelor de judecată, prin intermediul căilor ordinare și extraordinare de atac.

Mai mult, se reține că petiționarul a uzat de căile legale de atac, astfel că prin decizia nr. 1394/10.11.2009 a Curții de Apel Suceava i s-a admis contestația în anulare formulată împotriva deciziei nr. 313/19.03.2009 a Curții de Apel Suceava.

Având în vedere cele expuse, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii va respinge contestația formulată de contestatorul Grosu Constantin Vasile împotriva rezoluției nr. 228/CDJ/2009 pronunțată de comisia de disciplină pentru judecători la data de 03.08.2009, ca neîntemeiată.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge contestația formulată de contestatorul Grosu Constantin Vasile împotriva rezoluției nr. 228/CDJ/2009 pronunțată de comisia de disciplină pentru judecători la data de 3 august 2009, ca neîntemeiată

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică contestatorului Grosu Constantin Vasile.

Data în București, la data de 06 Mai 2010

Președinte,

Judecător Florica Bejmaru

