

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 526

din 06 Mai 2010

Prin adresa înregistrată cu nr. 1/5459/1154/2010, numitul Cîmpeanu Gheorghe a formulat contestație împotriva rezoluției nr. 35/CDJ/2010 pronunțată de comisia de disciplină pentru judecători la data de 25.01.2010.

În conformitate cu dispozițiile art. 46 alin. 13 din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, împotriva rezoluției de clasare poate fi formulată contestație de orice persoană interesată, inclusiv conducătorii instanțelor sau ai parchetelor, de persoana vizată sau de inspectorul judiciar care a efectuat cercetarea la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând contestația formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 09.09.2009, prin memoriul adresat Consiliului Superior al Magistraturii, petiționarul Cîmpeanu Gheorghe, personal și în calitate de mandatar al soției sale, doamna Cîmpeanu Jenica, a solicitat efectuarea de verificări cu privire la modul de instrumentare a dosarului nr. 1296/102/2009 al Tribunalului Mureș, sesizând aspecte referitoare la tergiversarea soluționării cauzei.

În concret, se critica măsura dispusă de instanță și comunicată petiționarei Cîmpeanu Jenica odată cu citația emisă în dosarul nr. 1296/102/2009 al respectivei instanțe, aceea de a se prezenta în instanță pentru a semna cererea de chemare în judecată, apreciindu-se că instanța urmărește exclusiv tergiversarea soluționării cauzei.

La data de 28.09.2009, la Consiliul Superior al Magistraturii a fost înregistrat un nou memoriu al petiționarului Cîmpeanu Gheorghe, formulat în nume propriu și în calitate de reprezentant al doamnei Cîmpeanu Jenica, prin care se invocau aspecte privind redactarea cu întârziere a deciziei civile nr. 625/01.10.2008, pronunțată de Tribunalul Mureș și încălcarea dreptului la un proces echitabil, prin tergiversarea soluționării dosarului nr. 18538/325/2008 al Tribunalului Timiș.

În esență, petiționarul arăta că, deși formulase la data de 25.02.2009 o cerere înregistrată la Judecătoria Timișoara de îndreptare a unor erori materiale strecurate în cererea sa de apel în ceea ce privește textul legal vizat de excepția de neconstituționalitate, instanța Tribunalului Timiș nu s-a pronunțat asupra aspectelor invocate prin cererea modificatoare.

De asemenea, petentul își exprima nemulțumirea față de faptul că soluționarea cauzei a fost tergiversată prin omisiunea instanței de a stabili taxa judiciară de timbru cu ocazia înregistrării dosarului la Tribunalul Timiș, din acest motiv cauza înregistrând o amânare a judecării. Pe de altă parte, se arăta că, deși prin încheierea pronunțată la data de 21.05.2009 fusese admisă cererea petiționarilor de sesizare a Curții Constituționale, până la data formulării memoriului (septembrie 2009), dosarul nu a fost înaintat Curții Constituționale.

Prin rezoluția nr. 35/CDJ/2010 din 25.01.2010, comisia de disciplină pentru judecători a dispus clasarea cauzei, sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) și i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Comisia de disciplină pentru judecători, pentru a pronunța această soluție, a reținut că, circumstanțele particulare ale cazului au făcut posibilă neobservarea de către membrii completului de apel a cererii modificatoare a excepției de neconstituționalitate și pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate invocate în cererea de apel.

În primul rând, comisia a avut în vedere faptul că, din motive care exclud culpa judecătorilor instanței de apel, cererea modificatoare formulată de apelanți la data de 25.02.2009 a fost atașată, din eroare, în dosarul judecătorei, după dovezile de comunicare a sentinței pronunțate în cauză.

În mod obișnuit, în dosarele primei instanțe, după dovezile de comunicare a hotărârii judecătorești se atașează, de regulă, cereri care nu au legătură cu fondul cauzei, spre exemplu, cereri de legalizare, de investire cu formulă executorie, de eliberare de copii de pe actele dosarului.

O altă împrejurare reținută de comisie este aceea că, deși prezent la dezbateri în ședința publică de la 21.05.2009 apelantul a solicitat sesizarea Curții Constituționale însă nu a precizat care era textul legal împotriva căruia formulase excepția de neconstituționalitate iar respectiva precizare se impunea tocmai pentru motivul că apelanții modificaseră unul dintre motivele de apel, fiind esențială indicarea articolului sau a alineatului contestat sub aspectul constituționalității.

În raport de toate aceste împrejurări, comisia a reținut că, fapta judecătorilor Verdeș Lucian și Crăciun Cristina de a se pronunța asupra excepției de neconstituționalitate cu privire la un alt text legal decât cel invocat de apelanți în cererea de modificare a motivelor de apel, deși a fost săvârșită din culpă, nu poate fi apreciată ca fiind consecința unei grave neglijențe, în sensul art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, comisia de disciplină pentru judecători a reținut că neredactarea în termen a deciziilor judiciare, inclusiv a hotărârii judecătorești în discuție, nu a implicat atitudinea culpabilă a judecătorului Verdeș Lucian.

În acest sens comisia a avut în vedere faptul că judecătorul a fost transferat de la Tribunalul Caraș Severin începând cu data de 01.01.2009 și a preluat un complet pe rolul căruia se aflau mai mult de 200 dosare, având ca obiect litigii de dreptul muncii, fond funciar și drept civil iar pentru redactarea lucrărilor, acesta a efectuat doar două

săptămâni din concediul de odihnă aferent anului 2009, în perioada vacanței judecătorești fiind prezent la serviciu pentru a redacta hotărârile pronunțate în perioada anterioară.

Totodată, în perioada de referință, acesta a îndeplinit și atribuții care exced activității de judecată propriu-zise, în perioada 01.01.2009 - 01.09.2009, domnul judecător exercitând și atribuția de coordonare a activității și pregătirii profesionale a grefierilor, iar în perioada 01.09.2009 - 31.12.2009 atribuțiile de analiză a practicii Tribunalului Timiș în materia fondului funciar, inclusiv aspectele de practică neunitară, precum și comunicarea către judecătoriile arondate a referatelor întocmite.

Secția pentru judecători va respinge contestația formulată de numitul Cîmpeanu Gheorghe pentru următoarele considerente:

La data de 04.06.2009, pe rolul Tribunalului Mureș a fost înregistrat dosarul nr. 1296/102/2009, având ca obiect contestația în anulare formulată de contestatorii Cîmpeanu Gheorghe și Cîmpeanu Jenica împotriva deciziei civile nr. 625/01.10.2008, pronunțată în dosarul nr. 3360/325/2007 al aceluiași tribunal.

Cauza a fost repartizată aleatoriu, în sistem informatic, primul termen de judecată fiind stabilit la data de 24.09.2009.

Prin încheierea din camera de consiliu pronunțată la 28.07.2009 de Tribunalul Mureș în dosarul nr.1296/102/2009, s-a dispus preschimbarea termenului de judecată de la 24.09.2009 la 25.08.2009, ca urmare a solicitării contestatorilor.

La termenul de judecată din 25.08.2009, instanța a constatat neatașarea dosarului de fond nr. 3360/325/2007 al Judecătoriei Timișoara, motiv pentru care a dispus revenirea cu adresă către Judecătoria Timișoara - arhiva civilă, pentru comunicarea dosarului menționat.

Instanța a dispus, totodată, citarea contestatoarei Cîmpeanu Jenica, cu mențiunea de a se prezenta în instanță pentru a proceda la semnarea contestației în anulare, sub sancțiunea anulării cererii ca nesemnată, acordând termen de judecată la data de 24.09.2009. Încheierea de ședință pronunțată la 25.08.2009 nu cuprinde motivele pentru care instanța a dispus citarea contestatoarei Cîmpeanu Jenica cu mențiunea de a se prezenta pentru a semna cererea de chemare în judecată.

În acest sens, în mod corect s-a reținut de comisia de disciplină că, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. 3 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, judecătorii sunt independenți, se supun numai legii și trebuie să fie imparțiali, iar potrivit art. 97 alin. 2 din aceeași lege, dreptul oricărei persoane de a sesiza Consiliul Superior al Magistraturii în legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a judecătorilor sau procurorilor, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare nu poate pune în discuție soluțiile pronunțate prin hotărârile judecătorești, care sunt supuse căilor legale de atac.

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată cu modificările și completările ulterioare, hotărârile judecătorești pot fi desființate sau modificate numai în căile de atac prevăzute de lege și exercitate conform dispozițiilor legale, iar în condițiile art. 46 alin. 2 teza finală din aceeași lege, verificările privind respectarea obligațiilor statutare și a regulamentelor de către judecători trebuie să respecte principiile independenței judecătorilor și supunerii lor numai legii, precum și autoritatea de lucru judecat.

Ca urmare, s-a reținut că aspectul de nelegalitate invocat de petiționar cu privire la măsura dispusă în dosarul nr. 1296/102/2009 la termenul de judecată din 25.08.2009 nu poate fi analizat pe calea verificărilor administrative.

De asemenea, prin memoriul adresat Consiliului Superior al Magistraturii la data de 28.09.2009, petentul Cîmpeanu Gheorghe și-a exprimat nemulțumirea și cu privire la redactarea cu întârziere a deciziei civile nr. 625/01.10.2008, pronunțată de Tribunalul Mureș.

Din verificările efectuate de inspecția judiciară s-a constatat că acest aspect a fost invocat de către petiționar și printr-o petiție anterioară adresată Consiliului Superior al Magistraturii la data de 08.12.2008 și înregistrată sub același număr, iar rezultatul verificărilor a fost comunicat petiționarului cu adresa din data de 04.02.2009.

Prin sentința civilă nr. 708/19.01.2009 pronunțată de Judecătoria Timișoara în dosarul nr. 18538/325/2008, a fost respinsă plângerea formulată de petenții Cîmpeanu

Gheorghe și Cîmpeanu Jenica în contradictoriu cu intimatul BNP Graur Elisabeta, împotriva încheierii de carte funciară nr. 155565/2008 pronunțată de O.C.P.I. Timiș.

La data de 19.02.2009, petenții au formulat apel împotriva sentinței civile menționate, în cuprinsul motivelor de apel invocând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 92 din Ordinul directorului general al ANCPI nr. 633/2006 și a dispozițiilor art. 33 alin. 6 din Legea nr. 7/1996.

La data de 25.02.2009, petenții au înregistrat la Judecătoria Timișoara o cerere prin care solicitau instanței să ia act de rectificarea punctului 3 din cererea de apel, în sensul că excepția de neconstituționalitate invocată prin cererea de apel viza dispozițiile art. 33 pct. 4 din Legea nr. 7/1996, și nu pct. 6 al articolului 33 din aceeași lege, așa cum indicaseră în cererea de apel.

Această cerere poartă ștampila Judecătoriei Timișoara și viza de primire „la dosar”, iar din verificările efectuate s-a constatat că respectivul înscris nu se află în dosarul de apel, ci este atașat în dosarul instanței de fond (Judecătoria Timișoara), după dovezile de comunicare ale sentinței civile nr. 708/2009.

Cererea a fost primită și înregistrată la registratura instanței de către personalul respectivului compartiment, cu atribuții de primire și înregistrare a actelor. Grefierul registrator a aplicat ștampila instanței și viza „la dosar”, cererea fiind înaintată compartimentului arhivă și ulterior atașată la dosarul Judecătoriei Timișoara, de către arhivar.

Ca urmare a celor constate, nu s-a putut stabili culpa vreunui judecător în ceea ce privește circuitul respectivei cereri, asupra acestui aspect urmând a fi efectuate verificări administrative de către conducerea Tribunalului Timiș în ceea ce privește activitatea personalului auxiliar din cadrul biroului registratură și arhivă al Judecătoriei Timișoara, pentru a se lua măsurile care se impun.

La data de 05.03.2009, dosarul nr. 18538/325/2008 a fost înaintat instanței de control judiciar, respectiv Tribunalului Timiș, împreună cu cererea de apel a petiționarilor, în vederea soluționării căii de atac, primul termen de judecată fiind stabilit la data de 23.04.2009.

După înregistrarea dosarului pe rolul Tribunalului Timiș și stabilirea primului termen de judecată, dosarul a fost înaintat președintelui completului de judecată, domnul judecător Verdeș Lucian, pentru a lua măsurile necesare pregătirii judecării.

Potrivit rezoluției de primire a cererii de apel, președintele completului a dispus citarea apelanților, precum și a intimăților, cu mențiunea de a depune întâmpinare.

În rezoluția menționată, nu se face referire la stabilirea în sarcina apelanților a obligației de achitare a unei taxe judiciare de timbru sau de depunere a timbrului judiciar.

Ca urmare a celor dispuse, apelanții au fost citați pentru primul termen de judecată, fără această mențiune, însă la primul termen de judecată, respectiv 23.04.2009, instanța a dispus amânarea cauzei pentru a da posibilitatea reclamantilor apelanți să depună taxa judiciară de timbru în sumă de 4 lei și timbru judiciar de 0,15 lei.

La termenul de judecată din data de 21.05.2009, instanța a pus în discuția părților cererea de sesizare a Curții Constituționale, apelantul fiind prezent iar prin încheierea pronunțată la data de 21.05.2009 s-a dispus respingerea cererii de sesizare a Curții Constituționale cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a art. 92 din Ordinul directorului general al ANCPI nr. 633/2006 și sesizarea Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 alin. 6 din Legea nr. 7/1996, cauza fiind suspendată până la soluționarea de către Curtea Constituțională a acestei excepții.

Încheierea prin care s-a dispus sesizarea Curții Constituționale, pronunțată la data de 21.05.2009, a fost motivată de către domnul judecător Verdeș Lucian la data de 24.09.2009, dosarul fiind înaintat Curții Constituționale la data de 25.09.2009.

Având în vedere cele expuse, Secția pentru judecători reține că, în mod corect comisia de disciplină pentru judecători a dispus clasarea cauzei față de domnii judecători Lucian Verdeș și Cristina Crăciun, din cadrul Tribunalului Timiș, sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) și i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în mod corect a reținut comisia de disciplină pentru judecători că fapta judecătorilor Lucian Verdeș și Cristina Crăciun de a se pronunța asupra excepției de neconstituționalitate cu privire la un alt text legal decât cel invocat de apelanți în cererea de modificare a motivelor de apel, deși a fost săvârșită din culpă, nu poate fi apreciată ca fiind consecința unei grave neglijențe, în sensul art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Rezoluția atacată nu este criticabilă nici în ceea ce privește clasarea dispusă pentru abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, întrucât neredactarea în termen a deciziilor judiciare, inclusiv a hotărârii judecătorești în discuție, nu a implicat atitudinea culpabilă a judecătorului Verdeș Lucian.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge contestația formulată de contestatorul Cîmpeanu Gheorghe împotriva rezoluției nr. 35/CDJ/2010 pronunțată de comisia de disciplină pentru judecători la data de 25 ianuarie 2010.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică contestatorului Cîmpeanu Gheorghe.

Data în București, la data de 06 Mai 2010

Președinte,
Judecător Florica Bejinaru

