

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI**

**HOTĂRÂRE nr. 524**

**din 06 Mai 2010**

Prin adresa înregistrată cu nr. 1/6268/1154/2010, numitul Ilișoi Constantin a formulat contestație împotriva rezoluției nr. 420/CDJ/2009 pronunțată de comisia de disciplină pentru judecători la data de 27 octombrie 2009.

În conformitate cu dispozițiile art. 46 alin. 13 din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, împotriva rezoluției de clasare poate fi formulată contestație de orice persoană interesată, inclusiv conducătorii instanțelor sau ai parchetelor, de persoana vizată sau de inspectorul judiciar care a efectuat cercetarea la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând contestația formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin sesizările adresate Consiliului Superior al Magistraturii și Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești, remise spre competență soluționare Inspecției Judiciare și înregistrate sub nr. 1996/IJ/1593/SIJ/2009, petiționarul Ilișoi Constantin a arătat că, deși a fost investit cu soluționarea recursului împotriva unei încheieri de îndreptare a unei erori materiale, completul de judecată din care au făcut parte doamnele judecător Teodorescu Mariana, Codău Nadia Mina și Daragiu Delia, a

încălcăt cu rea credință normele de procedură care reglementează limitele și admisibilitatea recursului, întrucât prin hotărârea pronunțată a fost desființată hotărârea primei instanțe, hotărâre care potrivit legii era irevocabilă și avea autoritate de lucru judecat.

Prin rezoluția nr. 420/CDJ/2009 din 27.10.2009, comisia de disciplină pentru judecători a dispus clasarea cauzei privind pe judecătorii Daragiu Delia, Teodorescu Mariana și Codău Nadia Mina, din cadrul Tribunalului Suceava, sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Pentru a pronunța această soluție, comisia de disciplină pentru judecători a apreciat că din verificările efectuate nu au rezultat indicii că cei trei judecători din cadrul Tribunalului Suceava ar fi pronunțat decizia civilă nr.2133/21.10.2008 din motive străine de cauză, pentru a favoriza ori defavoriza părțile în proces, motiv pentru care nu poate fi reținută ipoteza săvârșirii abaterii disciplinare în sensul pronunțării deciziei cu rea-credință.

În ceea ce privește exercitarea funcției cu gravă neglijență, s-a apreciat că soluția dispusă prin decizia civilă nr. 2133/21.10.2008 pronunțată de Tribunalul Suceava nu poate fi considerată ca lipsită de justificare ori ca fiind dată cu încălcarea clară și evidentă a legii, în condițiile în care prin îndreptarea erorii materiale, s-a modificat, în fond, și soluția pronunțată în dosarul nr. 3227/1995, întrucât încheierea prin care s-a dispus îndreptarea de eroare materială face parte integrantă din hotărârea la care se referă, ori, urmare a modificării soluției prin aplicarea dispozițiilor art. 281 Cod procedură civilă a intervenit și o modificare sub aspectul interesului persoanelor la care se referea procedura judiciară în exercitarea căilor legale de atac.

Totodată, Comisia a mai reținut că recursul formulat de moștenitorul intimatului Ilișoi Ion a fost declarat nu numai împotriva încheierii de îndreptare a erorii materiale, astfel cum a susținut petiționarul, ci și împotriva sentinței civile nr. 4882 din 2.11.1995 a Judecătoriei Rădăuți, astfel cum a fost îndreptată prin încheierea pronunțată de aceeași instanță la data de 16.04.2003.

Ca urmare, instanța de control judiciar a fost investită cu soluționarea căii de atac declarate împotriva hotărârii judecătorești, astfel cum a fost modificată prin încheierea de îndreptare a erorii materiale, tribunalul având de analizat legalitatea și temeinicia acesteia.

În plus, Comisia de disciplină a reținut că motivele semnalate în cuprinsul sesizării au fost invocate și în susținerea căilor de atac extraordinare declarate împotriva deciziei nr. 2133/21.10.2008 și, în consecință, au fost analizate de instanțele de judecată care au apreciat că acestea sunt nefondate.

Aceleași considerente au fost invocate și în motivarea deciziei nr. 173/11.06.2009, prin care a fost respinsă cererea de revizuire formulată împotriva deciziei civile nr.2133/21.10.2008.

La data de 09.03.2010, numitul Ilișoi Constantin a formulat contestație împotriva rezoluției comisiei de disciplină arătând că în cauza sa, magistrații au pronunțat o hotărâre care prezintă evidente greșeli de judecată și este lipsită de cea mai slabă justificare, iar motivarea este străină de orice drept.

Analizând contestația formulată, Secția reține următoarea situație de fapt:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Judecătoriei Rădăuți, sub nr. 3227/1995, petenta Ilișoi Lidia a contestat Hotărârea nr.3482/T/03.05.1995 emisă de Comisia Județeană Suceava pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor și a solicitat instanței ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună modificarea adeverinței de proprietate nr.7859/19.09.1991, în sensul excluderii de pe adeverință a numiților Ilișoi Ioan și Antonovici Axenia.

Pe baza probelor administrate în cauză, prin sentința civilă nr.4882/2.11.1995, Judecătoria Rădăuți a admis plângerea, a desființat Hotărârea nr. 3482T/03.05.1995 emisă de Comisia Județeană Suceava și a dispus înlăturarea petentei Ilișoi Lidia de pe adeverința de proprietate nr. 7859/19.09.1991.

Sentința civilă nr. 4882/2.11.1995 pronunțată de Judecătoria Rădăuți, comunicată părților la data de 26.01.1996, a rămas definitivă prin nerecurare.

Prin cererea formulată la data de 16.04.2003, moștenitorii defunctei Ilișoi Lidia, respectiv numiții Ilișoi Constantin, Ilișoi Aurel și Bodnărescu Ana au solicitat

instanței, în temeiul dispozițiilor art. 281-281 ind. 3 Cod procedură civilă, îndreptarea erorii materiale intervenite în dispozitivul sentinței civile nr. 4882/2.11.1995, pronunțată de Judecătoria Rădăuți, în sensul înlăturării de pe adeverința de proprietate a numiților Ilișoi Ioan și Antonovici Axenia și nu a petentei Ilișoi Lidia, așa cum greșit se menționase în dispozitivul sentinței.

Cererea formulată de moștenitorii petentei a fost admisă, astfel încât, prin încheierea de ședință pronunțată în cauză de Judecătoria Rădăuți la data de 16.04.2003, instanța a dispus îndreptarea erorii materiale, în sensul că „dispoziția de înlăturare de pe adeverința de proprietate îi va privi pe intimați, iar nu pe petentă”.

În motivarea acestei încheieri, instanța a reținut că din compararea minutei cu dispozitivul sentinței civile nr. 4882/2.11.1995, precum și din considerentele hotărârii judecătorești, prin raportare la actele și lucrările avute în vedere la pronunțarea acesteia, a rezultat în mod logic că mențiunea din dispozitiv privind înlăturarea petentei de pe adeverința de proprietate pe care a contestat-o în instanță a fost rezultatul unei erori materiale, mențiunea respectivă referindu-se în realitate la intimați.

La data de 2.07.2008, numita Ilișoi Domnica Mariana, în calitate de moștenitoare a defunctului Ilișoi Ion, a formulat recurs împotriva sentinței civile nr. 4882/2.11.1995, pronunțată de Judecătoria Rădăuți în dosarul nr. 3227/1995, astfel cum a fost îndreptată prin încheierea de ședință din data de 16.04.2003, dosarul cauzei fiind înregistrat pe rolul Tribunalului Suceava, sub nr. 6229/86/2008.

Prin decizia civilă nr. 2133/21.10.2008, Tribunalul Suceava a admis recursul declarat de intimata Ilișoi Domnica Mariana și a modificat sentința civilă nr. 4882/2.11.1995, pronunțată de Judecătoria Rădăuți, astfel cum a fost îndreptată prin încheierea de ședință din data de 16.04.2003, în sensul că a respins, ca nefondată, plângerea formulată de petenta Ilișoi Lidia.

Această hotărâre judecătorească a fost pronunțată de completul de judecată alcătuit din judecătorii Delia Daragiu, Mariana Teodorescu și Nadia Mina Codău.

Conform dispozițiilor art. 377 alin. 2 pct.4 Cod procedură civilă, decizia civilă pronunțată de instanța de recurs este irevocabilă.

Împotriva acestei decizii, petiționarul Ilișoi Constantin a formulat contestație în anulare și cerere de revizuire, căi de atac ce au fost respinse de Tribunalul Suceava ca nefondate, prin deciziile civile nr. 39/12.02.2009 pronunțată în dosarul nr. 8637/86/2008 și, respectiv, nr. 173/11.06.2009, pronunțată în dosarul nr. 1343/86/2009.

Analizând actele dosarului, Secția constată că, în mod corect comisia de disciplină pentru judecători a reținut că nu sunt întrunite condițiile răspunderii disciplinare a magistraților care au pronunțat decizia civilă nr. 2133/21.10.2008.

Astfel, din verificările efectuate nu au rezultat indicii că judecătorii Delia Daragiu, Mariana Teodorescu și Nadia Mina Codău, din cadrul Tribunalului Suceava ar fi pronunțat decizia civilă nr. 2133/21.10.2008 din motive străine de cauză, pentru a favoriza ori defavoriza părțile în proces, motiv pentru care nu poate fi reținută ipoteza săvârșirii abaterii disciplinare în sensul pronunțării deciziei cu rea-credință astfel cum prevăd dispozițiile art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la exercitarea funcției cu gravă neglijență, se constată că în speță, soluția dispusă prin decizia civilă nr. 2133/21.10.2008 pronunțată de Tribunalul Suceava nu poate fi considerată ca lipsită de justificare ori ca fiind dată cu încălcarea clară și evidentă a legii din următoarele motive:

Din conținutul încheierii din data de 16.04.2003, pronunțată de Judecătoria Rădăuți, în dosarul nr. 3227/1995, rezultă că instanța a dispus, în cadrul procedurii reglementate prin dispozițiile art. 281 Cod procedură civilă, îndreptarea unei erori materiale strecurate în dispozitivul sentinței civile nr. 4882 din 2.11.1995, pronunțată în cauză, de aceeași instanță.

Prin îndreptarea erorii materiale s-a modificat, în fond, și soluția pronunțată în dosarul nr. 3227/1995, întrucât modificarea adevărinței de proprietate s-a dispus cu privire la alte persoane decât cele menționate inițial.

Întrucât încheierea prin care s-a dispus îndreptarea de eroare materială face parte integrantă din hotărârea la care se referă, urmare a modificării soluției prin aplicarea dispozițiilor art. 281 Cod procedură civilă, a intervenit și o modificare sub

aspectul interesului persoanelor la care se referea procedura judiciară în exercitarea căilor legale de atac.

Astfel, interesul pârâților, respectiv al moștenitorilor acestora, pentru exercitarea recursului împotriva sentinței civile nr. 4882 din 2.11.1995 s-a născut doar după modificarea hotărârii judecătorești prin îndreptarea erorii materiale.

Totodată, se reține că recursul formulat de moștenitorul intimatului Ilișoi Ion a fost declarat nu numai împotriva încheierii de îndreptare a erorii materiale, astfel cum a susținut petiționarul, ci și împotriva sentinței civile nr. 4882 din 2.11.1995 a Judecătoriei Rădăuți, astfel cum a fost îndreptată prin încheierea pronunțată de aceeași instanță la data de 16.04.2003.

Astfel, instanța de control judiciar a fost investită cu soluționarea căii de atac declarate împotriva hotărârii judecătorești, astfel cum a fost modificată prin încheierea de îndreptare a erorii materiale.

În raport de cele expuse, se constată că susținerea petiționarului potrivit căreia recursul ar fi vizat numai încheierea de îndreptare a erorii materiale pronunțate la 16.04.2003 și că instanța de control judiciar ar fi analizat, în mod abuziv și fără a fi fost investită, însăși hotărârea judecătorească pronunțată pe fondul cauzei, este neîntemeiată.

Mai mult, se reține că motivele semnalate în cuprinsul sesizării au fost invocate și în susținerea căilor de atac extraordinare declarate împotriva deciziei nr. 2133/21.10.2008 și, în consecință, au fost analizate de instanțele de judecată care au apreciat că acestea sunt nefondate.

Având în vedere cele expuse, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, va respinge contestația formulată de contestatorul Ilișoi Constantin împotriva rezoluției nr. 420/CDJ/2009 pronunțată de comisia de disciplină pentru judecători la data de 27 octombrie 2009, ca neîntemeiată.

## **SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

### **HOTĂRĂȘTE**

6/7

**Art. 1** – Respinge contestația formulată de contestatorul Ilișoi Constantin împotriva rezoluției nr. 420/CDJ/2009 pronunțată de comisia de disciplină pentru judecători la data de 27 octombrie 2009, ca neîntemeiată

**Art. 2** – Prezenta hotărâre se comunică contestatorului Ilișoi Constantin.

Data în București, la data de 06 Mai 2010

Președinte,  
Judecător Florica Bejinaru

