



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII**

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 527

din 10 iunie 2010

Analizând proiectul de act normativ de modificare și completare a Legii concurenței nr. 21/1996,

În temeiul dispozițiilor art. 133 alin. (5) și (7) din Constituția României, republicată și ale art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.1 41B, Sector 6,

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

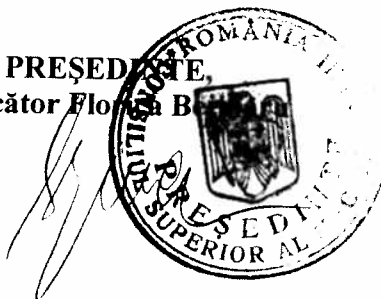
HOTĂRĂȘTE :

Art. 1 – Avizează favorabil proiectul de act normativ de modificare și completare a Legii concurenței nr. 21/1996, cu observațiile și propunerile prezentate în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2 – Hotărârea se comunică Consiliului Concurenței, potrivit legii.

Data în București, la data de 10 iunie 2010.

PREȘEDINTE,
Judecător Florin B.





*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea nr. 527/10 iunie 2010

AVIZ

referitor la proiectul de act normativ de modificare și completare a Legii
concurenței nr. 21/1996, transmis de Consiliul Concurenței, prin adresa nr. 3056 din
04.05.2010, spre avizare

În urma examinării proiectului de act normativ de modificare și
completare a Legii concurenței nr. 21/1996,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul
Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

În baza Hotărârii nr. 527 din 10 iunie 2010 a Plenului Consiliului
Superior al Magistraturii:

Avizează favorabil proiectul de act normativ de modificare și
completare a Legii concurenței nr. 21/1996, cu observațiile și propunerile prezentate în
cele ce urmează:

1. Se propune reformularea **art. 11 lit. a)**, în sensul că ar trebui să se facă trimitere la procedurile reglementate de actele normative naționale în vigoare (Legea nr. 85/2006, Legea nr. 381/2008) și să se facă referire la noțiunile utilizate de aceste acte (insolvență, faliment, concordat preventiv, concordat ad-hoc).
2. În ceea ce privește propunerea de abrogare/modificare a anumitor ipoteze ale **art. 20 alin. (4)** se constată că litera f) (proiecte de reglementări propuse spre adoptare) trebuie coroborată cu dispoziția de la art. 26 alin. (1) lit. l).
3. Cu privire la **art. 25 alin. (4) și (5)**, se arată că nu există dispoziții similare de asigurare a asistenței juridice în cazul efectuării de acte de urmărire penală împotriva oricăror alți funcționari publici sau persoane care exercită o funcție publică, astfel încât

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141, Sector 6, cod 061110

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea nr. 527/10 iunie 2010

[REDACTED] nu se impune nici în acest caz. Efectuarea actelor premergătoare, urmărirea penală și judecata în cauzele penale se face pentru descoperirea și tragerea la răspundere penală a persoanelor care au săvârșit infracțiuni. Răspunderea în cauzele penale este personală, astfel încât nu se justifică suportarea din fonduri bugetare a sumelor necesare asigurării asistenței juridice pentru membrii Plenului și inspectorii de concurență. Susținerea conform căreia suportarea acestor sume nu poate fi făcută din fonduri bugetare se impune cu atât mai mult cu cât fapta presupusă a fi infracțiune a fost săvârșită în exercitarea atribuțiilor de serviciu, caz în care chiar instituția are direct sau indirect de suferit.

4. La **art. 27 alin. (6)** propunerea de modificare se poate prezenta sintetic, în sensul că *„avizele, recomandările, propunerile, punctele de vedere, rapoartele se elaborează și se comunică potrivit dispozițiilor prezentei legi.”*

5. La **art. 29** se consideră a fi oportun a fi păstrată prevederea actuală cuprinsă la litera f), ținând cont că instanțele judecătorești au posibilitatea de a solicita acte sau relații oricăror instituții.

6. La **art. 33**, pentru acuratețe, se impune completarea textului cu sintagma *„din oficiu sau la sesizare”*, pentru a reflecta modul de lucru al consiliului.

7. **Art. 35 alin. (1)**, în forma propusă spre modificare, nu se referă la actele pe care le întocmesc inspectorii de concurență în vederea realizării procedurii de examinare preliminară.

8. Se propune completarea **alineatului 6 al art. 44**, menționându-se, la final, sintagma *„cu excepția alin. 3”*, deoarece față de topica textului poate rezulta interpretarea că pentru dovedirea încălcărilor respective, Consiliul poate dezvălui și utiliza orice informație, inclusiv „secretele de afaceri”.

9. **Art. 56** nu prezintă procedura de atacare a deciziilor prin care se constată contravenții, în ce privește art. 5, art. 8, art. 28 și art. 29, iar pentru art. 50 lit. d) – e), față de trimiterea la O.G. nr. 2/2001, rezultă competența judecătorei pentru atacarea acestor decizii, ceea ce ar determina o posibilă lipsă de uniformitate jurisprudențială. Se



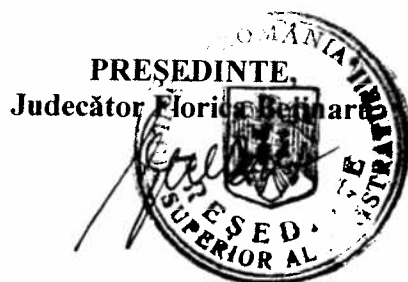
*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea nr. 527/10 iunie 2010

[REDACTED] [REDACTED]
apreciază că acest text ar trebui completat în sensul stabilirii unei competențe speciale a unor instanțe specializate în soluționarea unor astfel de cauze, respectiv a unei judecătories din Municipiul București, în mod similar cu dispoziția prevăzută în Legea privind înființarea Agenției Naționale de Integritate.

10. Se apreciază că la **art. 58**, pentru ipotezele în care faptele de încălcare a normelor de concurență nu afectează piața comună, restrângându-se strict la sfera internă, nu se justifică aplicarea aceluiași termen de prescripție pentru aplicarea sancțiunilor contravenționale, ca și cele menționate în Regulamentul nr. 1/2002 (art. 25), care se referă strict la afectarea pieței europene.

11. La **art. 61 alin. (1)** se impune completarea sintagmei „practica anticoncurențială prohibită de prezenta lege” cu sintagma „sau de dreptul comunitar”. De asemenea, regulile minime ale Cărții albe a Comisiei Europene din anul 2008 ar trebui cel puțin enunțate la art. 61, având în vedere că dispozițiile procedurale interne nu satisfac pe deplin cerințele acestora (sarcina probei, prezumții referitoare la transferul asupra taxei, etc.).



*Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141, Sector 6, cod 061110
Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01
Web: www.csm1909.ro*