

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**  
**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI**

**HOTĂRÂRE nr. 529**

**din 06 Mai 2010**

Prin adresa înregistrată cu nr. 1/5459/1154/2010, numiții Mușat Tănase și Mușat Elena au formulat contestație împotriva rezoluției nr. 231/CDJ/2009 pronunțată de comisia de disciplină pentru judecători la data de 21 septembrie 2009.

În conformitate cu dispozițiile art. 46 alin. 13 din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, împotriva rezoluției de clasare poate fi formulată contestație de orice persoană interesată, inclusiv conducătorii instanțelor sau ai parchetelor, de persoana vizată sau de inspectorul judiciar care a efectuat cercetarea la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând contestația formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 12.06.2009, prin memoriul adresat Consiliului Superior al Magistraturii, petiționarii Mușat Tănase și Mușat Elena au solicitat efectuarea de verificări cu privire la modalitatea de instrumentare de către doamna judecător Dragomir Larisa a dosarului nr. 3857/1748/2007 înregistrat pe rolul Judecătoriei Cornetu, invocându-se că prin măsurile dispuse pe parcursul judecății și prin încălcarea normelor procedurale cu rea-credință se urmărește tergiversarea soluționării cauzei.

În cuprinsul sesizării se arăta că prin încheierea din data de 11.09.2008 pronunțată în dosarul nr. 3857/1748/2007, instanța a dispus inițial suspendarea judecării în temeiul art. 242 alin. 1 pct. 2 Cod procedură civilă, iar ulterior, prin modificarea minutei, temeiul juridic al suspendării judecării a fost menționat ca fiind art. 155<sup>1</sup> Cod procedură civilă.

Se mai arăta că petiționarii au formulat la data de 17.10.2008 o cerere de repunere a cauzei pe rol, respinsă prin încheierea din 13.11.2008. O altă cerere formulată de petiționari prin care s-a solicitat repunerea cauzei pe rol a fost respinsă de asemenea de instanță prin încheierea din 15.01.2009.

Criticând dispozițiile instanței de suspendare a judecării, dar și de respingere a cererilor de repunere a cauzei pe rol, petiționarii au apreciat că scopul acestora l-a constituit temporizarea procedurii ca urmare a influențelor exercitate de fiul părților.

Prin rezoluția nr. 231/CDJ/2009 din 21.09.2009, comisia de disciplină pentru judecători a dispus clasarea cauzei, sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) și e) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Comisia de disciplină pentru judecători, pentru a pronunța această soluție, a apreciat că nu se poate reține grava neglijență, în condițiile în care judecătorul a susținut că motivul real al suspendării se încadra în dispozițiile art. 155<sup>1</sup> Cod procedură civilă și că temeiul de drept indicat în încheiere este rezultatul unei erori a grefierului de ședință.

De asemenea s-a arătat că, deși judecătorul cauzei are ca obligație regulamentară verificarea lucrărilor personalului auxiliar de specialitate (art. 108 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești), omisiunea de a verifica conținutul încheierilor de ședință și consemnările cuprinse în caietul de note al grefierilor poate fi justificată de volumul excesiv de activitate înregistrat pe rolul Judecătoriei Cornetu.

Pe de altă parte, astfel cum s-a menționat mai sus, părțile aveau la dispoziție mijloace procedurale pentru remedierea neconcordanțelor și cenzurarea dispozițiilor instanței privitoare la măsura suspendării judecării.

Comisia a reținut că, indiferent de temeiul de drept avut în vedere la pronunțarea încheierii de ședință din data de 11.09.2008, soluția dispusă de instanță a fost aceea a

suspendării judecății cauzei, în ambele ipoteze (art. 242 pct. 2 Cod procedură sau art. 155<sup>1</sup> Cod procedură civilă) încheierea pronunțată fiind susceptibilă de a fi atacată cu recurs de către partea interesată.

Referitor la susținerea privind modificarea minutei din data de 11.09.2008, astfel cum s-a arătat și mai sus, comisia a reținut că petiționarii au invocat săvârșirea unei fapte cu caracter penal, aspect care este de competența organelor de urmărire penală care au fost deja sesizate, Inspekția Judiciară neavând la îndemână mijloace prin care să stabilească data modificării și conținutul anterior al minutei, precum și împrejurarea dacă această modificare a fost sau nu consecința unei simple erori materiale.

În ceea ce privește abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. e din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, comisia de disciplină a apreciat că pentru a se reține în sarcina unui magistrat săvârșirea acesteia, este necesară întrunirea tuturor elementelor constitutive ale acesteia, respectiv atât latura obiectivă, cât și cea subiectivă.

În acest sens, s-a constatat că situația existentă la nivelul instanței de judecată a avut repercusiuni asupra activității doamnei judecător care, pe fondul unui volum însemnat de activitate, a manifestat reticență în luarea unor măsuri de asigurare a soluționării cu celeritate a cauzelor, aspect care s-a suprapus, în unele cazuri, unui insuficient studiu al dosarelor repartizate spre soluționare.

Întârzierea în soluționarea majorității dosarelor analizate s-a datorat, în principiu, unor cauze obiective, care nu pot fi imputabile președintelui completului de judecată și, în general, soluționarea cauzelor s-a circumscris normelor legale aplicabile, astfel că situația sus-menționată dobândește caracter de excepție.

Analizând contestația formulată, Secția constată că, numiții Mușat Tănase și Mușat Elena relatează aspecte din activitatea desfășurată de doamna judecător Dragomir Larisa, ulterior datei la care s-a dispus clasarea cauzei cu privire la sesizarea formulată de aceștia. Astfel, contestatorii arată că, deși la data de 10.12.2009 au formulat cerere de recuzare a judecătorului Dragomir Larisa, după admiterea cererii dosarul în care au formulat cererea a fost repartizat tot pe completul acesteia care, după ce a afirmat în ședință publică faptul că în mod greșit i s-a repartizat cauza, ar fi făcut în condica

ședințelor de judecată mențiunea respingerii cererii de recuzare și a fixat termen de judecată la 25 mai 2010.

Având în vedere aspectele invocate de contestatori, Secția va respinge contestația formulată întrucât aceasta nu critică rezoluția atacată, aspectele invocate referindu-se la fapte ce nu au fost avute în vedere de comisia de disciplină la data pronunțării rezoluției, acestea fiind ulterioare acestei date.

## **SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

### **HOTĂRĂȘTE**

**Art. 1** – Respinge contestația formulată de contestatorii Mușat Tănase și Mușat Elena împotriva rezoluției nr. 231/CDJ/2009 pronunțată de comisia de disciplină pentru judecători la data de 21 septembrie 2009.

**Art. 2** – Prezenta hotărâre se comunică contestatorii Mușat Tănase și Mușat Elena.

Data în București, la data de 06 Mai 2010

**Președinte,**

**Judecător Florica Bejinaru**

