

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 354

din 06 Mai 2010

Sub nr.684/IJ/219/SIP/2009, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea domnului general maior magistrat Dan Voinea, în prezent procuror militar pensionat, prin care a solicitat, în temeiul art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, apărarea reputației profesionale pe motiv că afirmațiile conducerii Ministerului Public, în sensul că ar fi tergiversat soluționarea dosarelor revoluției și mineriadelor, urmate de solicitarea revocării din funcția de adjunct al șefului parchetelor militare i-au afectat imaginea și prestigiul profesional.

De asemenea, au fost înaintate obiecțiunile formulate de către domnul general(r) Dan Voinea referitoare la raportul privind cererea de apărare a reputației, precum și răspunsul la obiecțiuni.

În susținerea cererii de apărare a reputației profesionale, domnul general(r) Dan Voinea a invocat faptul că tergiversarea soluționării dosarelor revoluției și mineriadelor nu-i este imputabilă, iar afirmațiile publice făcute în acest sens de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție le apreciază ca defăimătoare și de natură a-i leza imaginea publică și prestigiul de care se bucură.

Analizând cererea de apărare a reputației profesionale formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În ședința din 24 ianuarie 2008, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat nota Inspecției Judiciare nr. 95/IJ/33/SIP/2008 având ca obiect efectuarea de verificări la Secția Parchetelor Militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție la Parchetul Militar de pe lângă Curtea de Apel București, Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Teritorial București, precum și la Parchetele Militare de pe lângă Tribunalele Militare București, Cluj, Timișoara și Iași, în legătură cu modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu ce decurg din legi și regulamente de către procurorii cu funcții de conducere, a eficienței manageriale și a calității corespunzătoare a serviciului.

Controlul Inspecției Judiciare a fost efectuat în perioada 4 februarie – 28 februarie 2008 și a vizat activitatea desfășurată de către parchetele militare în perioada 1 ianuarie 2006 – ianuarie 2008, întocmindu-se raportul de control nr. 95/IJ/33/SIP/2008.

Prin Hotărârea nr. 315 din 23 octombrie 2008, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat Raportul Inspecției Judiciare privind controlul efectuate la Secția Parchetelor Militare, Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel și unitățile din subordine, în legătură cu modul de îndeplinire a atribuțiilor de conducere ce decurg din legi și regulamente de către procurorii cu funcții de conducere, a eficienței manageriale și a calității corespunzătoare a serviciului.

În privința Secției Parchetelor Militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, referitor la activitatea de urmărire penală s-a constatat în raportul de control existența unor cauze penale înregistrate la 3 martie 1990, 10 ianuarie 1991, 13 octombrie 1997 și 23 octombrie 1998.

Conform răspunsului la obiecțiunile formulate de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție la raportul de control, aceste cauze se aflau în instrumentarea domnului procuror șef adjunct al Secției

Parchetelor Militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, generalul maior magistrat Dan Voinea.

Plenul reține că raportul de control menționat a reținut că o trăsătură comună a tuturor cauzelor complexe care se aflau în lucru era aceea a duratei excesive a procedurilor, cu consecințe directe asupra circumstanțelor în care au fost comise faptele, întrucât după aproape 20 ani, 17 ani și, respectiv 10 ani de la săvârșirea lor, persoanele implicate în evenimentele cercetate nu-și mai pot aminti toate aspectele relevante pentru soluționarea corectă a cauzelor.

Totodată, s-a mai constatat că nu a existat o repartizare echilibrată a cauzelor în funcție de complexitatea acestora și volumul de activitate al procurorilor, iar activitatea domnului procuror militar șef adjunct al Secției, deși în perioada supusă controlului a ocupat funcții de conducere, a vizat în principal soluționarea unor dosare.

Prin adresa nr. 139013/2/21 ianuarie 2009, Ministrul Justiției și Libertăților Cetățenești a solicitat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii avizarea propunerii de revocare din funcția de procuror șef adjunct al Secției Parchetelor Militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a domnului general maior magistrat Dan Voinea, urmare unei solicitări în acest sens a Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În ceea ce privește motivele pentru care s-a propus revocarea din funcție a domnului general maior magistrat Dan Voinea, se reține existența unui dezechilibru între volumul de activitate desfășurat de un singur procuror în raport cu volumul de activitate al celorlalți procurori din cadrul secției, în sensul că dosarele de mare complexitate se aflau în lucru la generalul maior magistrat Dan Voinea, în timp ce ceilalți procurori instrumentau câte 1 – 4 dosare care nu prezentau un grad de complexitate deosebit, fapt ce a generat o activitate managerială defectuoasă, precum și întârzieri în soluționarea cauzelor respective.

Prin Hotărârea nr. 76 din 12 martie 2009, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a avizat favorabil propunerea Ministerului

Justiției și Libertăților Cetățenești de revocare din funcția de procuror șef adjunct al Secției Parchetelor Militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a generalului maior magistrat Dan Voinea.

Prin Decretul Președintelui României nr. 44 din data de 18 martie 2009, publicat în Monitorul Oficial nr. 181 din 24 martie 2009, s-a dispus revocarea din funcția de procuror șef adjunct al Secției Parchetelor Militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a domnului general maior magistrat Dan Voinea.

Comisia de disciplină pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a formulat o acțiune disciplinară împotriva domnului magistrat general maior Dan Voinea, în vederea judecării abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare.

Astfel, s-a reținut că domnul procuror militar Dan Voinea, investit cu soluționarea dosarelor penale nr. 75/P/1998, nr. 76/P/1998 și nr. 77/P/1998 privind evenimentele din 13 – 15 iunie 1990 a tergiversat în mod nejustificat soluționarea acestora prin faptul că nu și-a declinat competența în favoarea organului de urmărire penală competent să continue cercetarea și a dispus măsura disjungerii dosarelor mai sus-menționate cu nerespectarea normelor procedurale.

Totodată, s-a mai reținut că a încălcat prevederile legale în materia competenței după calitatea persoanei prin continuarea urmăririi penale în dosarul nr. 75/P/1998.

Prin Hotărârea nr. 8P din 16 iunie 2009 a Secției pentru procurori, s-a respins acțiunea disciplinară exercitată împotriva domnului procuror Voinea Dan, ca rămasă fără obiect, deoarece prin Decretul Președintelui României nr. 827 din 25 mai 2009 publicat în Monitorul Oficial Partea I nr. 360 din 28 mai 2009, magistratul a fost eliberat din funcția de procuror ca urmare a pensionării.

În temeiul dispozițiilor art. 15 alin.(4) din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și

completările ulterioare, domnului general (r) Dan Voinea i-a fost înmănată o copie a raportului privind verificările efectuate în legătură cu cererea de apărare a reputație formulată de către acesta, astfel cum reiese din procesul verbal întocmit la data de 17 decembrie 2009. Domnul general(r) Dan Voinea a precizat că are obiecțiuni cu privire la raportul prezentat, pe care le va depune ulterior.

Prin obiecțiunile transmise la data de 24.03.2010, domnul general(r) Dan Voinea susține că sunt neîntemeiate afirmațiile din cuprinsul raportului referitoare la înregistrarea de întârzieri în soluționarea dosarelor privind evenimentelor din perioada 13-15 iunie 1990, sens în care precizează că dosarul nr.75/P/1998 privind evenimentele menționate i-a fost repartizat la data de 12 ianuarie 2005, de către șeful Secției Parchetelor Militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, domnul general de brigadă magistrat Samoilă Joarză. De asemenea, se precizează că și dosarul nr.97/P/1990 privind victimele evenimentelor petrecute în perioada 16 – 30 decembrie 1989 i-a fost repartizat spre soluționare în luna septembrie 2004, tot de către domnul general de brigadă magistrat Samoilă Joarză.

Astfel, domnul general(r) Dan Voinea apreciază că nu se poate considera că dosarele amintite au fost asupra domniei sale timp de 18 ani, în vederea efectuării urmăririi penale, astfel cum reiese din afirmațiile conducerii Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Potrivit art. 30 alin. 1) teza II din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările și modificările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor, fiind un garant al independenței justiției, precum și al independenței, imparțialității și reputației profesionale neștirbite a judecătorului și procurorului.

Noțiunea de „reputație” este indisolubil legată de activitatea profesională desfășurată și implică aprecierea publică raportată la modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu.

Solicitarea Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție adresată Ministrului Justiției și Libertăților Cetățenești de revocare din funcția de procuror șef adjunct al Secției Parchetelor Militare al procurorului militar Dan Voinea și precizările din cuprinsul articolului Mediafax, în sensul că procurorul general a reclamat „deficiențe majore în activitatea Secției Parchetelor Militare (...)” exemplificând „dosarele revoluției și mineriadei, care după 18 sunt încă nefinalizate”, nu sunt de natură a aduce atingere bunei reputații profesionale a domnului procuror Dan Voinea.

Reputația unui magistrat constituie un întreg de percepții, vizând modul de exercitare a funcției și este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă incluzând atitudinea de ansamblu pe care acesta o adoptă în relațiile de serviciu.

De asemenea, reputația profesională reprezintă părerea pe care procurorul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia, în sensul strict al termenului.

Părerea publică defavorabilă este de natură să aducă atingere reputației profesionale.

Dacă părerea publică defavorabilă se bazează pe fapte reale, atunci cererea de apărare a reputației profesionale poate fi respinsă.

Dacă se bazează pe fapte mincinoase sau tendențioase, făcute în scopul de a discredita onoarea sau reputația cuiva, părerea publică defavorabilă are caracter calomnios, iar cererea de apărare a reputației este întemeiată.

Existența unor deficiențe în activitatea Secției Parchetelor Militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost constatată în raportul de control al Inspecției Judiciare.

Inspecția Judiciară îndeplinește, potrivit legii, atribuții de analiză, verificare și control în domeniile specifice de activitate, sub coordonarea și controlul Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel, raportat la aspectele precizate de procurorul general se poate constata că raportul de control aprobat de Secția pentru procurori a Consiliului

Superior al Magistraturii, a reținut „o durată excesivă a procedurilor (...)”, sens în care sunt și precizările Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii din cuprinsul Hotărârii nr. 76 din 13 martie 2009.

Totodată, în acțiunea disciplinară s-a precizat că soluționarea dosarelor privind evenimentele din 13 – 15 iunie 1990 a fost tergiversată în mod nejustificat de către procurorul militar Dan Voinea.

Prin urmare, buna reputație profesională a domnului procuror Dan Voinea nu a fost afectată de precizările Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în condițiile în care prin relevarea unor deficiențe în activitatea managerială și de urmărire penală nu s-a urmărit aducerea unei atingeri bunului renume al domnului procuror Dan Voinea.

Față de cele prezentate, aspectele invocate de domnul procuror Dan Voinea, precum și cele menționate în raportul de control și acțiunea disciplinară, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că cererea de apărare a reputației profesionale nu poate fi admisă.

În ceea ce privește obiecțiunile formulate de către domnul general(r) Dan Voinea, Plenul apreciază că acestea nu pot fi analizate în cadrul verificărilor privind cererea de apărare a reputației, deoarece raportul nr.95/IJ/33/SIP/2008 privind controlul efectuat la Secția Parchetelor Militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel și unitățile din subordine, a fost aprobat prin Hotărârea nr.315 din 23 octombrie 2008 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, iar împotriva mențiunilor din cuprinsul raportului de control menționat a existat posibilitatea formulării de obiecțiuni, potrivit prevederilor art.45¹ alin. (2) și (3) din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Superior al Magistraturii.

În ceea ce privește tergiversarea urmăririi penale în dosarele privind evenimentele din perioada 13 – 15 iunie, se constată că acest aspect este reținut de către Comisia de disciplină pentru procurori, în cuprinsul acțiunii disciplinare precizându-se, referitor la dosarul nr.75/P/1998, că „prin încălcarea prevederilor

legale din materia competenței s-a întârziat nejustificat soluționarea legală a cauzei, cu implicații asupra diminuării fondului de timp ce trebuia afectat cauzei de către organul de parchet competent, aceasta reprezentând o modalitate efectivă de tergiversare în soluționare.” De asemenea, se reține că prin rezoluția nr.75/P/1998 din 30 ianuarie 2001 a Secției parchetelor Militare s-a disconexarea dosarelor nr.75/P/1998, nr.76/P/1998 și nr.77/P/1998 sub nr. 75/P/1998.

Față de cele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează a respinge obiecțiunile formulate de către domnul general(r) DAN VOINEA, fost procuror militar, la raportul privind cererea de apărare a reputației.

Pentru considerentele mai sus expuse, apreciind că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art.30 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare,

Prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea obiecțiunilor formulate de către domnul general(r) DAN VOINEA, fost procuror militar, la raportul privind cererea de apărare a reputației.

Art.2 – Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnul general(r) DAN VOINEA, fost procuror militar.

Art.3 – Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 06 Mai 2010

Președinte

Judecător Florica BEJINARU

Adresa: București, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro