

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 353

din 06 Mai 2010

Sub nr. 2590/IJ/1025/SIP/2007/11520/ST/2010, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea domnului procuror GHEORGHITĂ CORNELIU MARIAN, din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Iași, prin care a solicitat, în temeiul art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, apărarea reputației sale profesionale

În susținerea cererii formulate, domnul procuror GHEORGHITĂ CORNELIU MARIAN, în perioada 14 noiembrie 2007 – 15 mai 2008, a depus un număr de 37 articole de presă, după cum urmează:

La data de 14 noiembrie 2007 a depus un număr de 33 articole de presă:

- 10 articole publicate în perioada 8 septembrie – 22 noiembrie 2005;
- 5 articole publicate în perioada 5 octombrie – 12 decembrie 2006;
- 18 articole publicate în perioada 10 ianuarie – 3 noiembrie 2007.

La data de 18 martie 2008 a mai depus 3 articole de presă publicate în perioada 3 – 17 martie 2008, iar la data de 15 mai 2008 încă un articol de presă, publicat la 12 mai 2008.

Plenul reține că unele din articole menționate au făcut trimitere la modul de instrumentare, în perioada 2004 – 2006, a unor cauze penale, în care instanțele au pronunțat inițial achitarea sau restituirea iar altele nu au avut legătură cu activitatea profesională a procurorului.

La data de 10 aprilie 2008 Studioul de televiziune Tele M Iași, prin redactorul șef Munteanu Mihaela Geanina, a sesizat Consiliul Superior al Magistraturii în legătură cu aspectele prezentate la data de 9 aprilie 2008 în cadrul emisiunii „Martor incomod” referitoare la dobândirea de către procurorul Gheorghiță Corneliu Marian a unui teren în valoare de 1 milion euro prin intermediul cumnatei sale Petrariu Elena, împroprietărită nelegal

În legătură cu emisiunea menționată, la data de 14 aprilie 2008 domnul procuror Gheorghiță Corneliu Marian a solicitat apărarea reputației profesionale.

Referitor la articolele de presă atașate de domnul procuror cererii de apărare a reputației profesionale, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, articole în care se face trimitere la diferite dosare penale, în urma verificărilor efectuate s-a stabilit că până în prezent nu toate cauzele penale au fost soluționate definitiv, aflându-se încă pe rolul instanțelor de judecată două dosare instrumentate de procurorul Gheorghiță Corneliu Marian respectiv dosarele nr. 30/P/2006 și nr. 4/P/2006.

În cuprinsul solicitării de apărare a reputației profesionale domnul procuror, apreciază că împotriva acestuia s-a declanșat o campanie mediatică negativă în cotidianul „Ziua de Iași”, campanie ce i-a afectat reputația profesională, sens în care, domnul procuror apreciază că generarea campaniei mediatice menționate a fost declanșată de faptul că, prin rechizitoriul nr. 54/P/2004 din 21 martie 2005 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași, a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpaților, Asimionesei Ghiocel Florin – proprietar al cotidianului „Ziua de Iași” și Tocan Alin Ioan – redactor șef,

pentru comiterea mai multor infracțiuni de șantaj și asociere în vederea comiterii de infracțiuni.

Judecătoria Cluj Napoca, prin sentința penală nr. 213/12 martie 2009 pronunțată în dosarul nr. 5015/211/2005 (10406/2005) a dispus restituirea cauzei la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași pentru refacerea urmăririi penale, apreciind că nu au fost respectate dispozițiile legale referitoare la dreptul la apărare și la întocmirea rechizitoriului.

Tribunalul Cluj, prin decizia penală din 23 decembrie 2009, pronunțată în dosarul nr. 5015/211/2005, a admis recursul declarat de Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Cluj împotriva sentinței penale nr. 213/12 martie 2009 a Judecătoriei Cluj Napoca, pe care a casat-o în întregime, trimițând cauza la Judecătoria Cluj Napoca pentru continuarea judecății, astfel încât în prezent, cauza se află în curs de soluționare.

Prin Decretul Președintelui României nr. 1095/22 iunie 2009, publicat în Monitorul Oficial al României nr. 435/25 iunie 2009, începând cu data de 1 iulie 2009, domnul Gheorghiță Corneliu Marian, procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași, a fost eliberat din funcție ca urmare a pensionării.

Analizând cererea de apărare a reputației profesionale formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În ceea ce privește aspectele cuprinse în conținutul articolelor de presă care însoțesc cererea de apărare a reputației profesionale, se reține că în perioada 8 septembrie 2005 – 15 mai 2008, în cotidianul „Ziua de Iași” au fost publicate 37 articole de presă atașate la cererea de apărare a reputației profesionale.

Dintre din cele 37 articole de presă atașate de procurorul Gheorghiță Corneliu Marian la cererile de apărare a reputației profesionale, o parte au făcut obiectul unor verificări efectuate de către Inspekția Judiciară

dispute de Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul lucrărilor nr. 2373/IJ/47/SIP/2005, nr. 1032/IJ/349/SIP/2007 și nr. 1887/IJ/623/SIP/2007.

Astfel, în cadrul lucrării nr. 2373/IJ/47/SIP/2005 s-au verificat aspectele prezentate de ziarul „Ziua de Iași” în articolele următoare: „Procuror corupt”, „Famiglia Gheorghită”, „Abuzuri la PNA”, „Anchetatorul de colhoz”, „Răzbunare în stil mafiot”.

În ședința din 7 martie 2007, Secția pentru procurori și-a însușit nota Inspecției Judiciare nr. 2373/IJ/47/SIP/2005 din 23 iunie 2006, apreciind că prin publicarea unor articole de presă, în mod repetat, s-a încercat o discreditare a procurorului Gheorghită Corneliu Marian de la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași, datorită faptului că a dispus, în dosarul nr. 54/P/2004 trimiterea în judecată a inculpaților Asimionesei Ghiocel Florin și Tocan Alin Ioan.

În cadrul lucrării nr. 1032/IJ/349/SIP/2007 conexată cu lucrarea nr. 1655/IJ/555/SIP/2007 s-au verificat aspectele prezentate de ziarul „Ziua de Iași” în articolele următoare: „Șpaga procurorului”, „Instanța pune frâu intereselor corupte”, „Șmecherul de la DNA”, „Amatorul procuraturii ieșene”.

În ședința din 17 ianuarie 2008, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit nota Inspecției Judiciare nr. 1032/IJ/349/SIP/2007 din 11 decembrie 2007, reținând că „aspectele prezentate în articole nu s-au confirmat, întrucât s-au bazat pe anumite date sau interpretări care nu au fost reținute de instanța de control judiciar”.

În cadrul lucrării nr. 1887/IJ/623/SIP/2007 s-au verificat aspectele publicate în ziarul „Ziua de Iași” în cuprinsul articolului „Putregaiul de la DNA”.

În ședința din 8 noiembrie 2007, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit nota Inspecției Judiciare nr. 1887/IJ/623/SIP/2007, reținând că soluțiile de achitare pronunțate de instanță, în cazurile instrumentate de procurorul Gheorghită Corneliu Marian, și menționate de autorul articolului nu pot constitui temei de apreciere a activității magistratului, întrucât sunt hotărâri nedefinitive și, prin urmare, nu pot fi apreciate ca fiind

imputabile celui care a dispus trimiterea în judecată, aspect în raport de care Secția pentru procurori a apreciat că aspectele nu s-au confirmat, fiind bazate pe date incomplete ori interpretări ale autorului.

În ceea ce privește cele 37 de articole de presă pentru care domnul procuror a solicitat apărarea reputației, publicate în cotidianul „Ziua de Iași” și depuse în perioada 14 noiembrie 2007 – 15 mai 2008, Secția pentru procurori reține următoarele:

Referitor la dosarul nr. 38/P/2005 privind pe Al Dasouqi Xenia și Al Dasouqi Hisham, instrumentat de doamna procuror Merișescu Luminița de la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași, iar nu de domnul procuror Gheorghiță Corneliu Marian au fost făcute afirmații prezentate de ziarul „Ziua de Iași” în articolele de presă „Procuror corupt” din 8 septembrie 2005, „Abuzuri la PNA” din 9 septembrie 2005 și „Famiglia Gheorghiță” din 7 octombrie 2005.

Astfel, în articolul „Procuror corupt” din 8 septembrie 2005 s-a susținut că procurorul Gheorghiță Corneliu Marian „pentru a o înfunda pe Al Dasouqi a fost în stare să cheme la audieri la PNA Iași pe cei 51 de țărani din județul Vaslui, care i-au vândut tăurași”.

În articolul „Abuzuri la PNA” din 9 septembrie 2005, s-a susținut „procurorul PNA Corneliu Marian Gheorghiță a acoperit unele fapte de corupție petrecute în județul Vaslui și a deschis dosar penal femeii care a denunțat abuzurile Xenia Al Dasouqi, patroana firmei Merit Company SRL... Xenia Al Dasouqi a spus că procurorul Corneliu Marian Gheorghiță care a anchetat acest caz, nu a făcut nimic în dosar, deoarece cumătrul său Ioan Iurcu, a cumpărat de la Agromec Bârlad o casă în București cu numai 120 milioane lei”, deși aceasta valora 1,2 miliarde lei.

În articolul „Famiglia Gheorghiță” din 7 octombrie 2005, în subtitlul „Justiție de cumetrie” au fost reluate aceleași aspecte din cuprinsul articolului „Abuzuri la PNA” din 9 septembrie 2005.

Față de conținutul concret al articolelor de presă amintite, având în vedere și soluția Secției pentru procurori din data de 7 martie 2007 adoptată în ceea privește nota Inspecției Judiciare nr. 2373/IJ/47/SIP/2005, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că afirmațiile din cuprinsul articolelor de presă menționate au fost de natură să aducă atingere reputației profesionale a domnului procuror Gheorghiță Corneliu Marian.

În ceea ce privește dosarul nr. 30/P/2006, din verificările efectuate reiese că a fost instrumentat de procurorul Gheorghiță Corneliu Marian care, prin rechizitoriul din 22 decembrie 2006, a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpaților Banu Cornelia și Sonea Felicia pentru săvârșirea unor infracțiuni prevăzute de Legea nr. 241/2005 și Legea nr. 31/1990.

Prin sentința penală nr. 2049/11 iulie 2007 pronunțată în dosarul nr. 27501/245/2006 al Judecătoriei Iași, s-a dispus achitarea inculpaților în baza art. 18¹ Cod penal.

Tribunalul Iași a dispus condamnarea inculpatelor la 2 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei, iar Curtea de Apel Iași, la data de 22 octombrie 2009, a admis apelul și a casat hotărârea cu trimitere pentru rejudecare la Tribunalul Iași, unde s-a fixat termen de judecată la data de 25 februarie 2010.

În legătură cu dosarul menționat a fost publicat articolul „Instanța pune frâu intereselor corupte” din 12 iulie 2007.

În acest articol de menționează „La Judecătoria Iași, magistrații au dat câștig de cauză unor acuzați de corupție, ceea ce ridică semne de întrebare privind corectitudinea procurorului Corneliu Marian Gheorghiță... Această decizie permite oricui să observe că activitatea procurorului a fost una formală, pentru a răspunde unor ordine venite de sus, pe linie politică, atâta timp cât sesizarea DNA Iași a fost făcută de fostul prefect acuzat de corupție Radu Prisăcaru”.

De altfel, faptul că instanța de judecată a aplicat dispozițiile art. 18¹ Cod penal, nu poate fi apreciat ca un element de imputabilitate în activitatea procurorului,

fiecare organ judiciar având posibilitatea de a face propria apreciere asupra gradului de pericol social al unei infracțiuni.

Față de cele expuse, ținând seama de conținutul concret al articolului de presă amintit, având în vedere și soluția Secției pentru procurori din data de 17 ianuarie 2008 adoptată în ceea privește nota Inspecției Judiciare nr. 1032/IJ/349/SIP/2007, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că afirmațiile din cuprinsul articolelor de presă menționate au fost de natură să aducă atingere reputației profesionale a domnului procuror Gheorghiță Corneliu Marian.

În ceea ce privește dosarul nr. 209/P/2006, din verificările efectuate reiese că acesta nu a fost instrumentat de domnul procuror Gheorghiță Corneliu Marian, ci de procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției.

În articolul „Șpaga procurorului” s-a susținut că „procurorul Corneliu Marian Gheorghiță din cadrul DNA – Serviciul Teritorial Iași, este acuzat de mai mulți oameni de afaceri din Iași și Vaslui că se ocupă de fabricarea unor dosare chiar cu ajutorul fiului său, Bogdan Gheorghiță” făcându-se trimitere la situația de fapt reținută în rechizitoriul nr. 209/P/2006 din 28 februarie 2007 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției.

Aspectele din cuprinsul acestui articol au făcut obiectul dosarului penal nr. 244/P/2007 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției în care prin ordonanța din 6 iunie 2008 s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de Gheorghiță Corneliu Marian și Gheorghiță Bogdan Tudor sub aspectul comiterii infracțiunilor de luare de mită respectiv complicitate la luare de mită.

Apreciem că afirmațiile din cuprinsul articolului „Șpaga procurorului” au fost de natură să aducă atingere reputației profesionale a procurorului chiar dacă au fost cu caracter generic: „mai mulți oameni de afaceri din Iași și Vaslui au declarat că se ocupă de fabricarea unor dosare chiar cu ajutorul fiului său, Bogdan Gheorghiță”.

Față de cele expuse, ținând seama de conținutul concret al articolului de presă amintit, având în vedere și soluția Secției pentru procurori din data de 17

ianuarie 2008 adoptată în ceea privește nota Inspecției Judiciare nr. 1032/IJ/349/SIP/2007, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că afirmațiile din cuprinsul articolelor de presă menționate au fost de natură să aducă atingere reputației profesionale a domnului procuror Gheorghiță Corneliu Marian.

Față de cele expuse și pentru considerentele arătate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că unele dintre articolele de presă prin care s-a făcut trimitere la dosarele penale nr. 38/P/2005 și 30/P/2006 și 209/P/2006, au făcut trimitere la profesionalismul magistratului și au fost de natură să afecteze reputația domnului procuror Gheorghiță Corneliu Marian, aspect în raport de care urmează să admită cererea de apărare a reputației formulată, în legătură cu aspectele menționate.

În ceea ce privește dosarul nr. 3/P/2005, din verificările efectuate a reiese că acesta a fost instrumentat de procurorul Gheorghiță Corneliu Marian care prin rechizitoriul din data de 13 iunie 2005 a dispus trimiterea în judecată a inculpaților Dascălu Ștefan, Stănescu Ionel și Stănescu Mihalache.

Prin sentința penală nr. 46/11 octombrie 2006 a Curții de Apel Bacău, rămasă definitivă la data de 20 octombrie 2008, prin respingerea de către Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală -dosar nr. 901/32/2007- recursului declarat de Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Bacău, inculpații au fost achitați în baza art. 10 lit. d) Cod procedură penală.

Referitor la acest dosar, au fost publicate articolele de presă intitulate „Rodideal a învins DNA” din data de 14 octombrie 2006 și „Detergentul DNA” din data de 31 ianuarie 2007.

În articolul „Rodideal a învins DNA”, s-a menționat „procurorii DNA au dat-o din nou în bară prin achitarea dată de judecătorii de la Curtea de Apel Bacău în dosarul polițistului Ștefan Dascălu. Potrivit rechizitoriului întocmit de procurorul Corneliu Marian Gheorghiță, Dascălu a fost folosit pe post de recuperator pentru familia bulibașei din comuna Ciurea”.

În articolul „Detergentul DNA”, sub titlul „Achitarea lui Ștefan Dascălu”, s-a menționat „un adevărat succes al DNA în 2006, a fost dat de o sentință judecătorească pe baza căreia procurorul Corneliu Marian Gheorghită nu ar trebui să mediteze prea mult atunci când i se cere pensionarea de bunăvoie. După ce în 2005 a anunțat cu surle și trâmbițe că ofițerul superior Ștefan Dascălu se face vinovat de comiterea unor infracțiuni de corupție, instanța de judecată a decis achitarea polițistului”.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, constatând că afirmațiile din cuprinsul articolelor de presă menționate sunt reale, apreciază că acestea nu sunt de natură a afecta reputația profesională a domnului procuror Gheorghită Corneliu Marian, întrucât au fost făcute cu scopul de a informa opinia publică în legătură cu dispunerea unei soluții de achitare într-o cauză în care procurorul întocmise rechizitoriu.

Referitor la dosarul nr. 52/P/2005, din verificările efectuate a reiese că acesta a fost instrumentat de domnul Ionașcu Nicolae, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași, care, prin rechizitoriul din 23 octombrie 2006, a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Dușulete Constantin. De asemenea, se reține că în dosarul menționat urmărirea penală a fost efectuată în parte de domnul procuror Gheorghită Corneliu Marian.

Prin sentința penală nr. 77/13 iulie 2007 pronunțată de Judecătoria Pogoanele în dosarul nr. 2388/189/2006, s-a dispus achitarea inculpatului în baza art. 10 lit. d) Cod procedură penală, iar apelul declarat împotriva acestei hotărâri a fost respins la data de 15 martie 2008.

În legătură cu această cauză, în presa locală au fost publicate următoarele articole: „Săptămână de foc pentru acuzații mită la Prefect” din 30 octombrie 2006, „Detergentul DNA” din 21 ianuarie 2007 și „Abuzuri la PNA” din 9 septembrie 2005.

În articolul „Săptămână de foc pentru acuzații mită la Prefect” din 30 octombrie 2006, publicat în perioada în care dosarul nr. 52/P/2005 se afla pe rolul

Judecătoriei Pogoanele, s-a menționat „reamintim că, la vremea respectivă, dosarul de la Bârlad îl avea ca subiect pe omul de afaceri Constantin Duțulete din Bârlad, iar procurorul anchetator care pe baza expertizei imobiliare în cauză instrumenta dosarul, nu era nimeni altcineva decât Corneliu Marian Gheorghiu de la DNA Iași”.

În articolul „Detergentul DNA” sub titlul „Legi din fosta URSS”, s-a precizat „în 2006, a fost trimis în judecată omul de afaceri vasluian, Constantin Duțulete, pentru că ar fi cumpărat un teren care valora peste câteva zeci de miliarde vechi, la un preț mult mai mic. La sfârșitul anului 2006, cu doar 2 zile înainte de revelion, procurorii de la DNA s-au gândit să mai scoată din sertare un dosar afumat de intrigile politice și au trimis în judecată un inspector de la Direcția Finanțelor Publice Iași”.

În articolul „Abuzuri la PNA” s-a menționat „astăzi la sediul PNA procurorul Corneliu Marian Gheorghiu anchetează o situație de-a dreptul halucinantă. Cel anchetat, Constantin Duțulete, este acuzat că ar fi intrat în posesia a 16 ha teren... Ancheta trebuie urmărită cu maximă atenție, fiind clare intervențiile și implicațiile unui grup de interese”.

Făcând trimitere la expertiza dispusă în cauză, semnatarul articolului mai menționează „Constantin Duțulete susține că, până acum, procurorul Gheorghiu a încălcat cu nerușinare nu numai bunul simț, și cele mai elementare prevederi legale privind dreptul la o anchetă corectă”.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, constând că afirmația referitoare la încălcarea prevederilor legale privind dreptul la o anchetă corectă, nu aparțin autorului articolului, ci inculpatului din dosarul menționat, iar, pe de altă parte, faptul că autorul articolului nu a avut intenția de a afecta reputația procurorului, scopul demersului jurnalistic fiind acela de a informa opinia publică cu un punct de vedere exprimat de o persoană publică trimisă în judecată, apreciază că articolele de presă menționate nu sunt de natură a afecta reputația profesională a domnului procuror Gheorghiu Corneliu Marian.

În ceea ce privește dosarele nr. 80/P/1996 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Vaslui și nr. 8/P/2003 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași din verificările efectuate au reieșit următoarele:

În dosarul nr. 80/P/1996 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Vaslui, prin ordonanța din 19 decembrie 1996, procurorul Ciurea Ada a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului Mihociu Cătălin.

Prin ordonanța din 27 ianuarie 1997, Gheorghiță Corneliu Marian în calitate de prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Vaslui, a dispus infirmarea soluției și redeschiderea urmăririi penale în cauză.

Prin rechizitoriul nr. 4/P/2001 din 13 mai 2002, procurorul Hirșman Francisc de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică a dispus trimiterea în judecată a inculpaților Țurlea Ștefan pentru omor deosebit de grav, Perju Dan pentru infracțiunea de nedenunțare a unor infracțiuni și Mihociu Eugen Constantin Cătălin pentru infracțiunea de favorizare a infractorului.

Inculpații au fost condamnați la 27 ani închisoare, 2 ani și 6 luni închisoare și, respectiv, 3 ani și 6 luni închisoare, hotărârea rămânând definitivă la 10 iunie 2004 prin Decizia nr. 3179 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În consecință, se constată că activitatea domnului procuror Gheorghiță Corneliu Marian referitoare la dosarul nr. 80/P/1996 a fost, prin măsura infirmării soluției de neurmărire penală, de natură să contribuie la aflarea adevărului și, în final, la pedepsirea unor persoane apreciate ca vinovate de către instanța de judecată.

Referitor la dosarul nr. 8/P/2003 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași, din verificările efectuate reiese că acesta a fost instrumentat de domnul procuror șef serviciu Imbrea Alois, care a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimitere în judecată a inculpaților Dinu Petru, Daneș Tania și Chișcă Dumitru pentru infracțiuni prevăzute de Legea nr. 78/2000.

Referitor la cele două dosare penale mai sus menționate, au fost publicate articolele de presă intitulate „Dosare îngropate”, „Răzbunare în stil mafiot” și „Famiglia Gheorghiță”.

În articolul „Dosare îngropate” din 5 octombrie 2006, s-a comentat o presupusă activitate infracțională desfășurată de fiul procurorului Gheorghică Corneliu Marian după care, s-a menționat „Procurorul Corneliu Marian Gheorghică a fost la un pas să instrumenteze acest dosar la DNA cu toate că unul din cei implicați în afacerile derulate este chiar fiul său, Bogdan Gheorghică”.

În articolul „Răzbunare în stil mafiot” din 12 septembrie 2005, s-a prezentat o pretinsă afacere comercială ce a avut loc între Dinu Petru, cercetat în dosarul nr. 8/P/2003, și Bogdan Gheorghică, fiul domnului procuror, fără să se facă trimitere la profesionalismul acestuia.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, constatând că afirmațiile din cuprinsul articolelor menționate nu au pus în discuție profesionalismul procurorului, apreciază că cererea este neîntemeiată și nu a afectat reputația profesională a domnului procuror Gheorghică Corneliu Marian.

În articolul „Famiglia Gheorghică”, din data de 7 octombrie 2005 s-a comentat o presupusă afacere comercială pe care Bogdan Gheorghică, fiul domnului procuror Gheorghică Corneliu Marian, a desfășurat-o împreună cu Mihoci Călin, în perioada în care acesta se sustrăgea de la cercetările privind triplul asasinat din dosarul nr. 4/P/2001.

În subtitlul „Procurorul Gheorghică m-a ajutat în anul 1996”, s-a menționat „Călin Mihoci a spus reporterilor Ziua de Iași că procurorul Corneliu Marian Gheorghică nu l-a ajutat în timpul cercetărilor din dosarul triplului asasinat, dar l-a ajutat... într-un dosar de trafic de țigări în care a dat nup”.

Afirmațiile cu caracter general referitoare la pretinsul ajutor acordat de procuror unei persoane cercetate într-un dosar de trafic de droguri, prin adoptarea unei soluții de neîncepere a urmăririi penale, se referă la fapte de natură penală, iar în soluționarea unei cereri de apărare a reputației profesionale, Consiliul Superior al Magistraturii nu se poate substitui organelor de cercetare penală pentru verificarea aspectelor semnalate, aspect față de care Plenul apreciază cererea de apărare a reputației ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește dosarul nr. 4/P/2006, din verificările efectuate au reiese că acesta fost instrumentat de domnul procuror Gheorghiță Corneliu Marian care, prin rechizitoriul din 6 august 2007, a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpaților Hadâmbu Iulian și Florescu Marcel pentru săvârșirea unor infracțiuni prevăzute de Legea nr. 78/2000, pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.

Prin sentința penală nr. 453/19 septembrie 2007, pronunțată de Tribunalul Vaslui în dosarul nr. 2796/89/2007, s-a dispus restituirea cauzei la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași pentru prezentarea materialului de urmărire penală și refacerea actului de sesizare al instanței.

Prin decizia penală nr. 656/R/6 noiembrie 2007, pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. 1862/33/2007, s-a admis recursul Direcției Naționale Anticorupție și s-a casat hotărârea Tribunalului Vaslui, cauza fiind trimisă Tribunalului Cluj pentru continuarea judecății.

La Tribunalul Cluj, s-a format dosarul nr. 5351/117/2007, la data de 21 ianuarie 2010 dispunându-se amânarea cauzei în vederea trimiterii acesteia la completul V pentru a se pune în discuție conexarea cu dosarul nr. 797/89/2007.

În legătură cu această cauză penală, au fost publicate următoarele articole „Bulibășeală într-un dosar de corupție” din 12 iunie 2007, „Clienții procurorului Gheorghiță speră să fie puși în libertate” din 11 august 2007 și „Șah mat la corupție” din 22 octombrie 2007.

În articolul „Bulibășeală într-un dosar de corupție” din 12 iunie 2007 s-a susținut „scandalul în acest dosar a început când unul din cei doi arestați a fost acuzat de încercarea de mituire a procurorului Gheorghiță, prin intermediul fiului său, avocatul Bogdan Gheorghiță”.

În articolul „Clienții procurorului Gheorghiță speră să fie puși în libertate” din 11 august 2007, s-a menționat „Marcel Florescu și Iulian Hadâmbu vor încerca să convingă astăzi judecătorii de la Curtea de Apel Iași că ar trebuie să fie judecați în stare de libertate”.

Având în vedere că în cele două articole nu se face trimitere la activitatea profesională a procurorului Gheorghiță Corneliu Marian, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că nu este pusă în discuție reputația profesională a domnului procuror, iar cererea de apărare a reputației este neîntemeiată.

În articolul „Șah mat la corupție” din 22 octombrie 2007 s-a precizat „Serviciul Teritorial Iași al DNA Iași a rămas fără arestați... Tot acest scandal, care pătează din nou imaginea anticorupției ieșene a plecat de la neprofesionalismul de care este acuzat procurorul Corneliu Marian Gheorghiță, cel care a întocmit rechizitoriul după ureche ... Pentru că procurorul Gheorghiță a întocmit după ureche actele de trimitere în judecată, Tribunalul Vaslui a decis restituirea dosarului la DNA pentru refacerea rechizitoriului”.

Afirmațiile referitoare la neprofesionalismul procurorului, la întocmirea, „după ureche”, a actelor de urmărire penală sau a rechizitoriului, sunt aprecieri personale ale ziaristului, bazate pe o situație de fapt reală respectiv restituirea cauzei la procuror în vederea prezentării materialului de urmărire penală și refacerii actului de sesizare a instanței, astfel încât Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că afirmațiile nu au fost de natură să aducă atingere reputației profesionale a acestuia, cu atât mai mult cu cât rechizitoriul a fost urmat, totuși, de o restituire, fapt pentru care, afirmațiile din materialul de presă, la acea dată, apar ca întemeiate.

Referitor la dosarul nr. 209/P/2006 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, din verificările efectuate reiese că acesta a fost instrumentat de către doamna procuror Alina Stoica și domnul procuror Claudiu Minea care, prin rechizitoriul din 28 februarie 2007, au dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpaților Florescu Marecel și Lazăr Maria pentru infracțiunea de dare de mită, reținând că, în cursul lunii decembrie 2006, i-au promis avocatului Gheorghiță Bogdan suma de 20.000 Euro pentru a interveni pe lângă tatăl său, procurorul Gheorghiță Corneliu Marian, în vederea adoptării unei soluții de netrimitere în judecată, în dosarul nr. 4/P/2006.

În legătură cu dosarul nr. 209/P/2006, s-au publicat următoarele articole: „Clienții procurorului Gheorghiță au fost trimiși în judecată” din 7 martie 2009, „Clienții procurorului Gheorghiță vor fi aduși azi la Curtea de Apel” din 13 aprilie 2007, „Clientul procurorului Gheorghiță a recuzat judecătorii” din 14 aprilie 2007 și „Șpaga procurorului” din 25 aprilie 2007.

Astfel, în articolele „Clienții procurorului Gheorghiță au fost trimiși în judecată” din 7 martie 2009, „Clienții procurorului Gheorghiță vor fi aduși azi la Curtea de Apel” din 13 aprilie 2007, „Clientul procurorului Gheorghiță a recuzat judecătorii” din 14 aprilie 2007, nu se face trimitere la activitatea profesională a procurorului Gheorghiță Corneliu Marian pentru a pune în discuție reputația profesională a acestuia.

Având în vedere că în cuprinsul articolelor amintite se comentează situația de fapt din dosarul nr. 209/P/2006 al Secției de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, fără a se face trimitere la activitatea domnului procuror Gheorghiță Corneliu Marian, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că articolele de presă nu au adus atingere reputației profesionale a magistratului, cu excepția articolului „Șpaga procurorului”, astfel cum s-a apreciat anterior.

În ceea ce privește dosarul nr. 44/P/2004, din verificările efectuate reiese că acesta a fost instrumentat de domnul procuror Gheorghiță Corneliu Marian care, prin rechizitoriul din 8 octombrie 2004, a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpatului Marcu Grigore pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită.

Prin sentința penală nr. 766/15 noiembrie 2005 a Tribunalului Iași, inculpatul a fost condamnat la 4 ani și 4 luni închisoare, hotărârea rămânând definitivă prin decizia nr. 5771/6 octombrie 2006 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală.

În legătură cu acest dosar, au fost publicate articolele de presă: „Primarul Grigore Marcu cere reanalizarea dosarului de corupție” din 27 martie 2007,

„Primarul Grigore Marcu ajunge din nou la parchet” din 17 mai 2007, și „Complotul Vlasov Gheorghită din 10 ianuarie 2007.

În articolul „Complotul Vlasov Gheorghită” din 10 ianuarie 2007, s-au prezentat susținerile inculpatului Grigore Marcu „eu am fost un ghimpe pentru Lungu Ioan (cel care a dat mita) și, implicit, am devenit un ghimpe pentru procurorul Corneliu Marian Gheorghită pentru fiul acestuia avea afaceri cu Lungu”.

În articolul „Primarul Grigore Marcu cere reanalizarea dosarului de corupție” din 27 martie 2007, sunt reluate susținerile din articolul „Complotul Vlasov Gheorghită”.

În articolul „Primarul Grigore Marcu ajunge din nou la parchet” din 17 mai 2007, s-a susținut „ieri, magistrații de la Tribunalul Iași au decis trimiterea la DNA Iași a dosarului în care fostul primar liberal Grigore Marcu a fost condamnat la 5,6 ani închisoare. Grigore Marcu a declarat că totul a fost o înscenare pusă la cale de procurorul Corneliu Marian Gheorghită și de avocatul Mihail Vlasov”.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că autorul articolelor a prezentat un punct de vedere exprimat de inculpat, aspect față de care apreciază că susținerile din cele trei articole nu au fost de natură să aducă atingere reputației profesionale a domnului procuror.

În ceea ce privește unele dintre articolele de presă depuse de domnul procuror Gheorghită Corneliu Marian, publicate în ziarul „Ziua de Iași”, dar care nu au legătură cu activitatea de serviciu, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Referitor la articolul intitulat „Șpaga lu’ procurorul Gheorghită: un bemveu X-3”, publicat în ziarul „Ziua de Iași” din data de 1 octombrie 2007, se menționează că „după ani mulți de strâns din buși, dinți și bozonare, tătuca de la Deneau, prociurorul cu bozonar de popă, Marean Gheorghită s-a săturat de pozat în curat și sărac și a decis să scoată avuția la lumină ... boșorogul șpagar de la Deneau, va scoate încetul cu încetul banii pe care i-a luat pentru dosare comandate la lumină ...

a scos la iveală un bemveu X-3 ... Procurorul şpăgar a luat aţâţia bani de la neşte jmecheri din oaslui şi târgul ieşilor încât nici nu mai ştie prin ce conturi i-a băgat”.

Din declaraţia de avere rezultă că procurorul posedă două autoturisme marca BMW, ani de fabricaţie 1990 şi 2002, dobândite prin vânzare-cumpărare second-hand în 1997 şi 2008.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, constatând că articolul vizat are caracterul unui pamflet şi nu are legătură cu nici un dosar penal, apreciază că afirmaţiile din cuprinsul articolului de presă se referă, mai ales, la fapte de natură penală, iar în soluţionarea unei cereri de apărare a reputaţiei profesionale, Consiliul Superior al Magistraturii nu se poate substitui organelor de cercetare penală pentru verificarea aspectelor semnalate, aspecte faţă de care apreciază cererea ca fiind neîntemeiată.

De asemenea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că şi următoarele articole nu au legătură cu exercitarea profesiei de către procuror:

„Prociurorul Gheorghişă şi-o trage pe sfoară” din data de 29 octombrie 2007 în care se menţionează „prociurorul Gheorghişă vrea să-i priponească vaca, căci faţă de ţaran are. Poate prociorul Gheorghişă vrea să tragă pe cineva pe sfoară, căci de jmenar ghiolban îl ştie toată lumea”.

„Bafta de a fi nora procurorului Gheorghişă” din 6 decembrie 2007, în care se prezintă o situaţie de fapt referitoare la organizarea unui concurs pentru ocuparea postului de cercetător la Maternitatea Cuza Vodă, concurs la care s-a înscris şi „medicul specialist Ada Gheorghişă, nora procurorului Corneliu Marian Gheorghişă de la DNA Iaşi şi soţia avocatului Bogdan Tudor Gheorghişă”.

„Nora procurorului Gheorghişă a ratat postul de cercetător” din data de 12 decembrie 2006 în care s-a prezentat situaţia referitoare la neprezentarea la concursul pentru ocuparea postului de cercetător a medicului specialist Ada Gheorghişă, deoarece postul scos la concurs a fost de asistent cercetător, pentru care se puteau înscrie numai medicii rezidenţi din ultimul an.

„Justiția ieșeană a fost pusă la zid” din 18 ianuarie 2007, unde s-au prezentat aspecte din bilanțul pe anul 2006 organizat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași și la care a participat procurorul general Laura Codruța Kovesi.

„Examen de ochii lumii” din 12 decembrie 2007, unde s-au prezentat aspecte vizând concursul la care va participa Ada Gheorghiuță, cu mențiunea că „unii discută de pilele pe care le are dr. Ada Gheorghiuță, nora procurorului Corneliu Marian Gheorghiuță...”.

„Norocul nuroii procurorului Gheorghiuță” din 19 februarie 2007 în care s-a menționat că dr. Ada Gheorghiuță, nora procurorului Gheorghiuță Corneliu Marian de la Direcția Națională Anticorupție Iași s-a retras din concurs....

Având în vedere cele anterior menționate, ținând seama că cele 7 articole de presă, publicate în ziarul „Ziua de Iași”, anterior menționate nu au legătură cu exercitarea profesiei de către procuror, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că acestea nu fost de natură să aducă atingere reputației profesionale a domnului procuror Gheorghiuță Corneliu Marian, nefiind întrunite cerințele art. 31 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările și modificările ulterioare, astfel încât cererea de apărare a reputației urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

În ceea ce privește aspectele prezentate în emisiunile „Martor incomod” din data de 3 aprilie 2008 și din data de 9 aprilie 2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că la data de 3 aprilie 2008 pe postul de televiziune Tele M Iași aparținând omului de afaceri Prisecariu Dănuț a fost difuzat un material în care s-a susținut că la data de 18 august 2007 procurorul Gheorghiuță Corneliu Marian a condus autoturismul proprietate personală, pe drumurile publice după ce a consumat bere.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că afirmațiile din cuprinsul emisiunii menționate se referă, mai ales, la fapte de natură penală, iar în soluționarea unei cereri de apărare a reputației profesionale, Consiliul Superior al Magistraturii nu se poate substitui organelor de cercetare penală pentru verificarea

aspectelor semnalate, aspect față de care urmează a respinge cererea de apărare a reputației ca neîntemeiată.

La data de 9 aprilie 2008 postul de televiziune sus menționat a pus în discuție modul în care procurorul ar fi obținut un teren de aproximativ 1 milion euro prin intermediul cumnatei sale Petrariu Elena.

Din declarația de avere rezultă că procurorul deține în proprietate, în municipiul Iași un teren de 850 mp care a fost dobândit în anul 2006 prin cumpărare de la Petrariu Elena, sora soției sale.

Aspectele din cuprinsul emisiunii, vizând modul de dobândire a acestui teren, având caracter penal, au făcut obiectul dosarului nr. 239/P/2008 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, în care, prin rezoluția din 16 septembrie 2009 s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de procurorul Gheorghiță Corneliu Marian pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență și față de reprezentanții Comisiei județene Iași de reconstituire a dreptului de proprietate sub aspectul comiterii infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, apreciindu-se că faptele nu există.

Având în vedere soluția de netrimitere în judecată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că aspectele din cuprinsul emisiunii „Martor incomod” difuzată la data de 9 aprilie 2008 au fost de natură să afecteze reputația profesională a procurorului Gheorghiță Corneliu Marian.

Reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare procuror și include atitudinea de ansamblu pe care magistratul o adoptă în relațiile de serviciu, cu colegii, justițiabilii, avocații și ceilalți participanți la procesul penal.

De asemenea, reputația profesională reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă, despre modul în care își exercită profesia, în sensul strict al termenului prin soluțiile pe care le adoptă, prin motivările cuprinse în soluțiile dispuse, prin modul în care se comportă în ancheta sa.

Dacă părerea publică defavorabilă se bazează pe fapte reale, atunci ea este justificată.

În cazul cererii formulate de către domnul procuror GHEORGHITĂ CORNELIU MARIAN, se constată că în majoritatea cauzelor finalizate de domnia sa prin trimiterea în judecată a persoanelor cercetate sau în care a efectuat acte de urmărire penală, instanțele de judecată au dispus restituirea acestora la parchet pentru refacerea urmăririi penale (de ex: dosarele nr. 54/P/2004 privind pe Asimionesei Ghiocel Florin, nr. 4/P/2006 privind pe Handâmbu Iulian ș.a.) sau achitarea inculpaților (de ex: dosarele nr. 3/P/2005 privind pe Dascălu Ștefan, nr. 52/P/2005 privind pe Duțulete Constantin, nr. 30/P/2006 privind pe Banu Camelia).

Într-un singur dosar - nr. 99/P/2004 - instanțele au dispus, la 6 octombrie 2006, condamnarea definitivă a inculpatului Marcu Grigore.

Legea nu definește în mod expres noțiunea de reputație profesională, prevăzând însă la art. 12 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, că „Admiterea în magistratură a judecătorilor și procurorilor se face prin concurs pe baza competenței profesionale, a aptitudinilor și a bunei reputații”.

„Buna reputație” este o condiție generală de admitere în profesie, având sensul comun atribuit acestei expresii, dar include și reputația profesională anterioară a unei persoane care își manifestă intenția de a deveni judecător sau procuror.

Spre deosebire de buna reputație, reputația profesională nu poate fi decât o consecință a modului în care un judecător sau procuror își exercită profesia.

De altfel, se reține că asupra standardelor de conduită Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni a statuat în pct. 50 al Avizului nr. 3.

În esență, conduita individuală a magistratului trebuie să se circumscrie întreprinderii oricărei acțiuni de natură a-i ridica, crește calitatea activității profesionale și a exercitării atribuțiilor de serviciu, într-un termen rezonabil.

Standardele de conduită care se aplică magistraților sunt corolare ale valorilor de justiție, adevăr și dreptate, o condiție a încrederii publicului în justiție, implicând recunoașterea faptului că aplicarea legii nu este un exercițiu mecanic, ci

acordă puteri discreționare, reale, și pune magistratul într-o relație de responsabilitate cu el însuși și cu cetățenii, astfel cum reiese și din Avizul nr. 3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni.

În ceea ce privește apărarea reputației profesionale atunci când articolele de presă fac trimitere la cauze penale aflate în curs de judecată, se reține că, raportat la soluțiile de restituire sau achitare, pronunțate de instanțele de fond, în cauzele instrumentate de procurorul Gheorghiță Corneliu Marian, soluții comentate în presa locală, părerea pe care magistratul a creat-o în conștiința publică a fost defavorabilă.

Verificarea îndeplinirii criteriilor de competență și performanță profesională ale magistraților se face în cadrul procedurii evaluării, la fiecare 3 ani, pe criteriile eficienței, calității activității, integrității și obligația de formare profesională continuă.

Ori, la evaluarea calității activității se au în vedere mai mulți indicatori, printre care și numărul achitărilor definitive, raportat la cauzele în care s-a dispus trimiterea în judecată și dacă acestea sunt sau nu imputabile procurorului care a întocmit rechizitoriul.

În situația de față, după trimiterea în judecată a persoanelor cercetate, instanțele de fond sau apel au pronunțat restituirea sau achitarea inculpaților, dar unele din aceste hotărâri nu sunt definitive, astfel că, sub aspectul imputabilității trimiterii în judecată, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași nu s-a putut pronunța.

În consecință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că unele dintre articolele de presă depuse de către domnul procuror au făcut trimitere la profesionalismul magistratului, fiind de natură să-i afecteze reputația, altele nu au pus în discuție profesionalismul acestuia nefiind de natură să-i aducă atingere reputației profesionale iar în cuprinsul unora dintre articole, s-au redat aspecte care nu au avut legătură cu atribuțiile de serviciu ale procurorului.

În raport cu toate considerentele expuse anterior, Plenul apreciază că reputația profesională a domnului procuror Gheorghiță Corneliu Marian a fost afectată și, în consecință, cererea de apărare a reputației profesionale este întemeiată în ceea ce privește unele articole care au făcut trimitere la dosarele penale nr.

38/P/2005 și 30/P/2006 și 209/P/2006, precum și cu privire la aspectele prezentate în cuprinsul emisiunii „Martor incomod” din 09 aprilie 2008 de postul de televiziune Tele M Iași.

Față de cele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să admită parțial cererea de apărare a reputației profesionale, numai cu privire la unele articole de presă ce au făcut trimitere la dosarele penale nr. 38/P/2005, nr. 30/P/2006, instrumentate de procurorul Gheorghiță Corneliu Marian, nr. 209/P/2006 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției și cu privire la aspectele prezentate în cuprinsul emisiunii „Martor incomod” din 9 aprilie 2008 de postul de televiziune Tele M Iași.

În ceea ce privește obiecțiunile formulate de către domnul Gheorghiță Corneliu Marian, la Raportul privind cererile de apărare a reputației profesionale formulate în perioada 14 noiembrie 2007 – 15 mai 2008, Plenul reține că la data de 20 aprilie 2010, în temeiul art. 15 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Superior al Magistraturii, a fost transmis domnului Gheorghiță Corneliu Marian raportul întocmit cu ocazia verificărilor privind cererile de apărare a reputației profesionale.

La data de 26 aprilie 2010, domnul Gheorghiță Corneliu Marian a transmis Serviciului de inspecție judiciară pentru procurori „opinie asupra concluziilor formulate”.

După expunerea carierei profesionale, domnul Gheorghiță Corneliu Marian apreciază că „serialul de articole publicate de cotidianul Ziua de Iași și apoi Bună Ziua de Iași, nu poate fi partajat pe perioade de vechime, deoarece se relevă cu limpezime o intenție unică de atacuri împotriva mea și a membrilor de familie”.

De asemenea, domnul Gheorghiță Corneliu Marian a mai precizat că „după admiterea recursului împotriva sentinței de restituire la procuror a dosarului referitor la șantajul de presă, cu toate că sunt pensionar, au fost reluate atacurile împotriva mea”.

În concluzie, apreciază că „cererea de apărare a reputației este întemeiată și se impune să fie reanalizate punctele de vedere exprimate în raport”.

Analizând obiecțiunile formulate de către domnul Gheorghiță Corneliu Marian, fost procuror, la Raportul privind cererile de apărare a reputației profesionale formulate în perioada 14 noiembrie 2007 – 15 mai 2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii le apreciază ca întemeiate, având în vedere faptul că magistratul a formulat cererea în timp ce își desfășura activitatea în calitate de procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul teritorial Iași, iar nesoluționarea acesteia până la data pensionării s-a datorat unor motive obiective, precum pronunțarea unor soluții de către instanțele de judecată, aspect care nu îi este opozabil domnului fost procuror.

În același sens, Plenul apreciază că pensionarea domnului procuror nu are relevanță în cauză, prin raportare la faptul că, pe de o parte, cererea s-a făcut în timpul exercitării funcției, iar pe de altă parte, aceasta are ca obiect aspecte publicate în mass-media, parțial în legătură cu modul de instrumentare al unor dosare penale, în timp ce a exercitat funcția de procuror.

Totodată, Plenul apreciază că trebuie avut în vedere faptul că reputația profesională a magistraților este strâns legată de imaginea justiției ca sistem și serviciu public, context în care, atunci când reputația profesională a unui magistrat este afectată, intervenția Consiliului Superior al Magistraturii are drept scop prevenirea unei eventuale neîncrederi a cetățenilor în corectitudinea și eficiența actului de justiție.

Pentru considerentele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază ca întemeiate obiecțiunile formulate de către domnul Gheorghiță Corneliu Marian, procuror pensionat, la raportul privind cererea de apărare a reputației.

Față de cele de mai sus, apreciind că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art.30 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, pentru unele dintre articolele de presă depuse de către domnul procuror, precum și pentru aspectele prezentate în

cuprinsul emisiunii „Martor incomod” din 9 aprilie 2008 de postul de televiziune Tele M Iași,

Prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnul GHEORGHITĂ CORNELIU MARIAN, fost procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași, numai cu privire la articolele de presă ce au făcut trimitere la dosarele penale nr.38/P/2005, nr.30/P/2006, instrumentate de domnul procuror, nr.209/P/2006 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției și cu privire la aspectele prezentate în cuprinsul emisiunii „Martor incomod” din 09 aprilie 2008 de postul de televiziune Tele M Iași.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media, în vederea publicării pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii a unui comunicat de presă în sensul celor dispuse de Plen.

Data în București, la data de 06 Mai 2010

Președinte,

Judecător Florin BEJINARU

