

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 352

din 06 Mai 2010

Prin raportul nr. 2572/IJ/848/SIP/2009/11520/ST/2010, Inspecția judiciară – Serviciul de inspecție judiciară pentru procurori a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de a analiza și dispune în legătură cu cererea formulată de către domnul Drilea Marga Marina, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Brașov, prin care a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii, în temeiul art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, apărarea reputației profesionale.

Cererea domnului procuror a fost formulată ca urmare a afirmațiilor avocatului Gliga Ioan Constantin preluate în mass-media locală și centrală, motivând că acestea i-au afectat imaginea și prestigiul profesional.

În aceste articole se acredita ideea că scopul șantajului exercitat de către ofițerul Serviciului Român de Informații Diaconu Daniel și soția sa procuror Diaconu Ramona din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov asupra lui Gliga Ioan Constantin, la acel moment procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, pentru a-și da demisia din cadrul Ministerului Public, ar fi fost ocuparea de către

Drilea Marga Marian a postului ce urma să devină vacant.

În cererea formulată, procurorul apreciază că aceste afirmații sunt defăimătoare și de natură a-i leza imaginea publică și prestigiul de care se bucură.

În urma sesizării și a verificărilor efectuate Plenul reține următoarele:

Prin rechizitoriul nr. 1563/P/2007 din 24 iunie 2009 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpatului Diaconu Daniel pentru săvârșirea infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale prevăzute de art.288 alin.1 Cod penal.

S-a reținut că inculpatul, ofițer în cadrul Serviciului Român de Informații, a plăsmuit un document oficial dându-i aparența unei informări strict secrete a Direcției Generale de Informații și Protecție Internă din cadrul Ministerului Administrației și Internelor, ce era adresat Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În cuprinsul înscrisului, ce avea aparența unui material informativ, erau menționate fapte de natură infracțională, presupus comise de către Gliga Constantin Ioan, în acel moment procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov și Drilea Marga Marian, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov.

Se mai impune precizarea că, în actul de sesizare al instanței de judecată s-a reținut faptul că documentul plăsmuit i-a fost prezentat lui Gliga Constantin Ioan de către procuror Diaconu Ramona, soția inculpatului Diaconu Daniel, în data de 23 septembrie 2004.

Urmărirea penală a mai relevat împrejurarea că, Diaconu Ramona i-a sugerat colegului său Gliga Constantin Ioan să demisioneze din funcția de procuror, întrucât este urmărit de serviciile de informații, profitând și de situația particulară a acestuia în sensul că, la acel moment, se efectuau asupra sa verificări de natură disciplinară precum și acte premergătoare în două cauze penale.

Prin actul de sesizare al Judecătoriei Brașov, s-a mai dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuiților Drilea Marga Pompiliu - Marian pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 246 Cod penal, art.288 alin.1 Cod penal și art. 291 teza I

Cod penal, Diaconu Ramona pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.291 teza I Cod penal și Diaconu Daniel pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 246 și art.291 teza Cod penal.

Totodată, s-a mai dispus disjungerea cauzei privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.292 Cod penal de către procurorii Drilea Marga Pompiliu Marian, Diaconu Ramona, Coman Lucreția și Pârlog Bogdan și continuarea cercetărilor la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În cotidianul local „Monitorul Expres Brașov” a fost publicat în data de 24 iulie 2009 articolul intitulat „Fostul procuror Gliga îi acuză de șantaj pe soții Diaconu” în care se precizează că „fostul procuror Ioan Constantin Gliga, în prezent avocat, susține că a fost șantajat ca să-și dea demisa de către ofițerul SRI Daniel Diaconu și de soția acestuia, procurorul Ramona Diaconu, *pentru ca finul acestora Marian Drilea, să îi ia locul*”.

În cuprinsul articolului sunt redată textual afirmațiile lui Gliga Constantin Ioan, care susține că „(...) Nu știu din ce raționament au procedat astfel, însă cert este că postul a rămas liber pentru finul lor Marian Drilea (...)”.

În revista „Q Magazin” nr.59 din 19 iunie 2009 a fost publicat articolul intitulat „SRI la parchet” în care se afirmă că „(...) Interesul familiei Diaconu era ca prin plecarea procurorului Gliga să se elibereze un loc la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, unde urma să promoveze finul soților Diaconu Marian Drilea, care activa atunci la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov (...)”.

Într-un alt articol publicat în data de 22 iulie 2009 în „Cotidianul” intitulat „Procurorul Ramona Diaconu spune că nu a fost informată că este cercetată în dosarul soțului” se precizează faptul că „(...) Fost ofițer SRI, Daniel Diaconu este acuzat că în anul 2004 a plăsmuit prin tehnoredactare un document, cu care l-a determinat pe procurorul brașovean Ioan Gliga să demisioneze, pentru că pe locul rămas vacant să fie încadrat finul familiei Diaconu, Marian Drilea(...)”.

În celelalte articole din mass-media transmise de domnul procuror Drilea Marga Marian în timpul verificărilor nu au fost identificate afirmații de natura celor precizate anterior.

Trebuie precizat că, promovarea în funcții de execuție se realizează potrivit art.

43 alin. (1) și (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, numai prin concurs ce se organizează anual sau ori de câte ori este necesar, la nivel național, în limita posturilor vacante.

În perioada 2005 - 2009 au fost scoase la concurs, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, pentru promovarea în funcții de execuție a procurorilor, următoarele posturi:

- 5 posturi la concursul organizat în perioada 12-21 septembrie 2005;
- 3 posturi pentru promovarea efectivă și 2 posturi pentru promovarea pe loc la concursul organizat la data de 04 iunie 2006;
- 6 posturi la concursul organizat la data de 09 decembrie 2007;
- 4 posturi la concursul organizat la data de 05 octombrie 2008;
- 3 posturi pentru promovarea efectivă și 1 post pentru promovarea pe loc la concursul organizat la data de 31 mai 2009.

La concursul organizat în anul 2005, procurorul Drilea Marga Marian figurează înscris pentru promovarea la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, dar nu se regăsește notat în clasamentul final al candidaților care au participat la concursul de promovare.

Totodată, procurorul s-a înscris și la concursul organizat în anul 2006 dar figurează respins în tabelul de clasificare întocmit în baza rezultatelor finale la concursul de promovare.

În perioada 2007-2009, procurorul Drilea Marga Marian nu mai figurează ca înscris la concursurile de promovare în funcții de execuție la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov.

Procurorul Drilea Marga Marian numit în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov a fost delegat în perioada 01.12.2002-27.09.2004 la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov.

Ulterior acestei date nu și-a mai desfășurat activitatea în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov fiind numit din 01 noiembrie 2005 la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Biroul Teritorial Brașov.

Raportat la aspectele invocate de procurorul Drilea Marga Marian și la

rezultatul verificărilor efectuate Plenul apreciază că cererea de apărare a reputației profesionale poate fi admisă.

Susținerile din cuprinsul articolelor de presă că scopul șantajului ar fi fost ocuparea de către procurorul Drilea Marga Marian a postului ce urma să devină vacant la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov prin demisia lui Gliga Constantin Ioan, sunt infirmate de faptul că la primul concurs de promovare organizat după împrejurările reținute în rechizitoriu, respectiv în anul 2005, au fost scoase la concurs 5 posturi de la acest parchet, și nu doar postul rămas vacant urmare eliberării din funcție a lui Gliga Constantin Ioan.

Totodată, în cuprinsul rechizitoriului s-a reținut doar că „executarea înscrisului plăsmuit și contrafacerea subscrierii s-au făcut cu voință, învinuitul fixându-și chiar și un scop, anume manipularea părții vătămate (...) să-și dea demisia din funcția de procuror”, fără a se preciza că s-ar fi urmărit și un scop subsecvent, respectiv ocuparea postului rămas vacant la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov de către procuror Drilea Marga Marian.

În comunicatul de presă al Ministerului Public din 22 iulie 2009 privind trimiterea în judecată a inculpatului Diaconu Daniel se arată „(...) scopul plăsmuirii documentului constând în determinarea acestuia să demisioneze. Acest fapt s-a materializat prin demisionarea părții vătămate din magistratură”.

Tot în actul de sesizare al instanței, privitor la participarea lui Drilea Marga Marian la săvârșirea faptelor, se precizează că, „în raport de probele administrate se constată că aportul (...) s-a limitat la informarea învinuiților - care erau nași de cununie - despre unele împrejurări care îl priveau pe Gliga Constantin Ioan, dar pe care-n prealabil, le adusese la cunoștința procurorilor inspectorii (...)”.

Se mai arată faptul că, în lipsa unui aport infracțional, față de Drilea Marga Marian se impune o soluție de scoatere de sub urmărire penală.

Astfel, din cele menționate, reiese că Drilea Marga Marian nu a avut o participare la manipularea lui Gliga Ioan Constantin pentru a-și da demisia iar, Diaconu Daniel nu a urmărit prin faptele sale ca postul de procuror ce ar fi rămas vacant la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov să fie ocupat de către Drilea Marga Marian.

Potrivit art. 30 alin. 1 din teza a II-a din Legea nr. 317/2004 republicată și modificată, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor, fiind un garant al independenței justiției, precum și al independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorului și procurorului.

Codul deontologic al ziaristului adoptat de Clubul Român de Presă prevede la art. 2 obligația ziaristului de a „da publicității numai informațiile a căror veridicitate este sigură, după ce, în prealabil le-a verificat din cel puțin două surse credibile”.

În articolul de presă publicat la data de 24 iulie 2009 în cotidianul local „Monitorul Expres - Brașov” ziaristul a menționat expres că scopul șantajului ar fi fost ocuparea postului de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov de către Drilea Marga Marian.

Se observă că în cuprinsul articolului este redată textual afirmația lui Gliga Ioan Constantin în care acesta susține că „nu știu din ce raționament au procedat astfel (...) și subliniază că „însă cert este că postul a rămas liber pentru finul lor Marian Drilea”.

Din interpretarea afirmațiilor ziaristului și ale lui Gliga Ioan Constantin din cuprinsul articolului, se constată că acesta din urmă doar induce ideea că ar fi existat și un scop subsecvent constând în ocuparea postului rămas astfel vacant de către procurorul Drilea Marga Marian, fără a face o referire directă la acesta.

În schimb jurnalistul indică expres în cuprinsul articolului existența acestui scop la săvârșirea faptei penale de către Diaconu Daniel.

Totuși, se mai observă că, în cuprinsul articolului s-a precizat de către jurnalist și punctul de vedere al procurorilor Drilea Marga Marian și Diaconu Ramona.

În privința articolelor de presă din 19 iunie 2009 și 22 iulie 2009 publicate în Revista „Q Magazin” și „Cotidianul” se fac referiri la același scop fără a fi precizate sursele de informații.

Se constată că jurnaliștii nu au efectuat minime verificări asupra veridicității acestor afirmații.

În primul rând, comunicatul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție precizează fără echivoc că, scopul plăsmuirii documentului a constat în

determinarea lui Gliga Constantin Ioan să demisioneze.

Totodată, informațiile privind concursurile de promovare în funcții de execuție, cu excepția celui din anul 2005 se află publicate pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, la secțiunea Magistrați – Concursuri și examene – Promovări în funcții de execuție, de unde se putea realiza o informare completă și corectă asupra condițiilor de organizare și desfășurare a concursului de promovare în funcții de execuție.

În exercitarea dreptului la liberă exprimare, presa trebuie să acorde atenție deosebită selectării informațiilor și a modalităților prin care acestea sunt prezentate, astfel încât să nu depășească limitele dreptului la informare.

Dreptul la reputație figurează printre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare procuror și include atitudinea de ansamblu pe care magistratul o adoptă în relațiile cu colegii, justițiabili, avocați, persoanele cu care intră în contact, în exercitarea profesiei.

Totodată, se află în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare procuror în exercitarea profesiei.

Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

În situația în care se creează o părere publică defavorabilă pe baza unor afirmații mincinoase ori tendențioase făcute în scopul discreditării onoarei sau reputației unei persoane, atunci cererea de apărare a reputației profesionale este întemeiată.

Afirmațiile neadevărate, menționate în cotidianul local „Monitorul Expres – Brașov”, Revista „Q Magazin” și „Cotidianul”, fără o atentă verificare, au fost de natură să-l discrediteze profesional și moral pe procurorul Drilea Marga Marian și să aducă atingere reputației sale profesionale.

Articolele de presă au creat impresia că faptele săvârșite de către ofițerul Serviciului Român de Informații Diaconu Daniel, intens mediatizate pe parcursul efectuării urmăririi penale, au avut drept scop final promovarea la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov a lui Drilea Marga Marian.

În paralel cu deformarea realităților de fapt referitoare la persoana procurorului, în mod indirect, fără a se proceda la o minimă informare în legătură cu dispozițiile legale care reglementează promovarea efectivă în funcții de execuție a procurorilor, respectiv art. 43 – 47 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 621 din 21 septembrie 2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-a indus și ideea unei funcționări anormale a promovării în funcții de execuție a procurorilor la parchetele ierarhic superioare, mai precis, s-a insinuat că promovarea în funcții de execuție ar depinde în mod exclusiv de existența unui post vacant la unitatea de parchet superioară, fără a fi luate în considerare celelalte condiții, precum, participarea la concurs, obținerea unei medii care să permită încadrarea în limita posturilor vacante scoase la concurs.

Față de cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnul **Drilea Marga Marian**, procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Biroul Teritorial Brașov și

emiterea, în acest sens, a unui comunicat de presă de către Biroul de Informare Publică și Relații cu Mass-Media.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare și Biroului de Informare Publică și Relații cu Mass-Media, pentru a dispune, potrivit competențelor.

Dată în București, la data de 06 Mai 2010

Președinte,

Judecător Florica BEJINARU

