

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 297

din 29 Aprilie 2010

Sub nr. 47/IJ/21/SIP/10395/ST/2010, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea doamnei procuror DANIELESCU DORINA din cadrul Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Ploiești, prin care a solicitat, în temeiul art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, apărarea reputației sale profesionale, apreciind că aceasta a fost afectată de nelegalitatea procedurii derulate de către Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, cu privire la numirea procurorului șef al Serviciului Teritorial Ploiești, al acestei structuri specializate.

În motivarea memoriului înaintat Consiliului Superior al Magistraturii doamna procuror Danielescu Dorina, apreciază că procedura urmată de către Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, urmare a anunțului din data de 22.10.2009, prin care s-a adus la cunoștința persoanelor interesate că până la data de 6.11.2009 se pot depune candidaturi pentru ocuparea funcțiilor de conducere vacante din cadrul structurii, este nelegală, întrucât nu au fost respectate dispozițiile legale în materie, nu au fost respectate cerințele de obiectivitate și transparență care

trebuie să prevaleze celor subiective, i-a fost încălcat abuziv dreptul de a avea o șansă egală cu a tuturor candidaților care îndeplinesc condițiile prevăzute de lege pentru a participa la ocuparea funcției de conducere menționată, fiindu-i, totodată, afectată și reputația profesională.

În motivarea memoriului adresat Consiliului Superior al Magistraturii doamna procuror Danielescu Dorina apreciază că procedura urmată de Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a fost nelegală, întrucât nu au fost respectate dispozițiile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, regulament aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.193/2006.

Astfel, doamna procuror consideră că nu au fost respectate dispozițiile legale privind întrunirea Colegiului de conducere al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, întrucât a lipsit unul din membri acestuia, iar dispozițiile regulamentare privind desemnarea persoanei propuse pentru ocuparea funcției de conducere vacantă au fost încălcate, ținând seama de faptul că procurorul șef al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a înaintat o singură propunere pentru numirea în funcția de procuror șef al Serviciului Teritorial Ploiești, în condițiile în care dispozițiile aplicabile în această materie nu prevăd obligativitatea acestuia de a formula o singură propunere.

În același sens, se apreciază că înaintarea către Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a unei singur propuneri a Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru ocuparea unei funcții de conducere, s-a realizat în condițiile în care nu există o dispoziție regulamentară prin care procurorul general înaintează o singură propunere și nici o prevedere legală prin care trebuie însușită în mod obligatoriu recomandarea făcută de procurorul șef al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

De asemenea, doamna procuror apreciază că procedura de numire a procurorului șef al Serviciului Teritorial Ploiești contravine principiului obiectivității care ar trebui să

stea la baza unei asemenea proceduri, apreciindu-se că în primul rând nu au fost consultați toți procurorii care activează în cadrul Serviciului Teritorial Ploiești și al unităților subordonate, iar pe de altă parte, voturile consultative ale procurorilor nu puteau fi reținute ca obiective în condițiile în care relațiile de subordonare existente până la acea dată între doamna procuror Danielescu Dorina și ceilalți magistrați puteau vicia obiectivitatea opiniei exprimate de către aceștia.

Totodată, se precizează de către doamna procuror faptul că, în cadrul procedurii de numire a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Ploiești, au fost interpretate în mod greșit unele demersuri profesionale ale acesteia, în perioada în care a ocupat funcția de conducere la nivelul structurii teritoriale.

Astfel, sunt evidențiate aspecte privind instrumentarea dosarului penal nr.26/D/P/2008 al Serviciului Teritorial Ploiești, precum și a împrejurărilor legate de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna procuror și înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii – Inspecția Judiciară sub nr. 3216/IJ /1472/SIP/2009.

Totodată, doamna procuror Danielescu Dorina precizează în cuprinsul memoriului faptul că în ceea ce privește adresa nr.1520/RU/2009 a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a derulat procedura prevăzută de Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, în prezent pe rolul Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal fiind înregistrat dosarul nr.11351/2/2009 cu termen de judecată 12 ianuarie 2010.

Referitor la adresa nr. 1520/RU/2009, Plenul reține că prin acest document, urmare a ședinței Colegiului de conducere din data de 13.11.2009, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a recomandat Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, candidatura domnului procuror Botnaru Ionuț pentru ocuparea funcției de procuror șef al Serviciului Teritorial Ploiești.

Astfel, raportat la aspectele mai sus arătate, doamna procuror Danielescu Dorina apreciază că procedura de numire în funcția procuror șef al Serviciului Teritorial Ploiești

din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism este nelegală, considerând că s-a urmărit îndepărtarea sa de la conducerea serviciului, fapt care îi afectează grav cariera profesională și personală.

Analizând cererea de apărare a reputației profesionale formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea formulată de către doamna procuror Danielescu Dorina s-a solicitat, implicit, Inspecției Judiciare constatarea nelegalității unei proceduri administrative derulate de către Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism pentru ocuparea funcțiilor vacante de procuror șef la nivelul structurilor teritoriale, procedură reglementată de Regulamentul aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.193/2006.

Potrivit dispozițiilor art.97 alin.(1) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, rezultă că orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii în legătură cu activitatea și conduita necorespunzătoare a magistraților, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabili ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare.

În raport de competențele legale ale Inspecției Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii, rezultă că singurele verificări ce țin de atribuțiile sale pot avea ca obiect abaterile disciplinare, în virtutea principiului constituțional potrivit căruia Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a magistraților, pentru faptele prevăzute în Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum reiese de altfel și din redactarea dispozițiilor art.44 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Raportat la cele mai sus arătate, Plenul apreciază că analizarea legalității unei proceduri administrative nu poate forma obiectul unei verificări din partea Inspecției Judiciare, în condițiile în care în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Inspecția Judiciară are competență doar în ceea ce privește situația disciplinară, stabilind

în urma verificărilor pe care le derulează dacă într-o anumită situație există indicii care să poată atrage aplicarea unei sancțiuni disciplinare.

De altfel, din memoriul înaintat precum și din actele anexate, rezultă că doamna procuror Danielescu Dorina, s-a adresat instanței de judecată competente pentru a dispune cu privire la legalitatea procedurii aplicate de către Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, pe rolul Curții de Apel București fiind înregistrat dosarul nr.11351/2/2009, instanța legal investită urmând a se pronunța asupra elementelor de legalitate invocate în memoriul înaintat.

În legătură cu acest aspect, din cererea de chemare în judecată înregistrată în data de 02.12.2009, care are ca obiect suspendarea actului administrativ nr.1520/RU/16.11.2009 al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, reiese faptul că, în fond, doamna procuror contestă inclusiv legalitatea procedurii de numire în funcția de procuror șef a Serviciului Teritorial Ploiești al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a domnului procuror Botnaru Ionuț.

Totodată, din verificările efectuate se reține că, în ședința Colegiului de conducere al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism din data de 13.11.2009, au fost avizate favorabil cu unanimitate de voturi atât cererea doamnei procuror Danielescu Dorina, cât și cererea domnului procuror Botnaru Ionuț, pentru numirea în funcția de procuror șef al aceluiași serviciu, fiind avizată nefavorabil cererea domnului procuror Matei Liviu.

În aceste condiții, procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a recomandat Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție candidatura domnului procuror Botnaru Ionuț, pentru ocuparea funcției de conducere vacante, conform celor menționate în adresa nr. 1520/RU/2009 din data de 16.11.2009.

Conform dispozițiilor art.20 alin.(6) și (8) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.193/2006 avizul Colegiului de conducere este consultativ, conducătorul direcției selectând o singură candidatură pe

care o înaintează Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

De asemenea, referitor la lucrarea nr.3216/IJ/1742/SIP/2008 a Inspecției Judiciare - Serviciul de Inspecție Judiciară pentru Procurori, Plenul reține că, potrivit procesului verbal din data de 27.04.2009 doamna procuror Danielescu Dorina a retras cererea de apărare a reputației, fapt atestat și prin cererea doamnei procuror adresată Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii din aceeași dată.

În consecință, prin Hotărârea nr.800/2009, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de retragerea cererii de apărare a reputației profesionale a doamnei procuror Danielescu Dorina.

În ceea ce privește concluzia înserată în memoriul înaintat de către doamna procuror, prin care apreciază că „în cadrul procedurii de numire a noului procuror șef al Serviciului Teritorial Ploiești din cadrul D.I.I.C.O.T. s-a urmărit îndepărtarea subsemnatei de la conducerea serviciului, ceea ce îmi afectează grav cariera profesională și personală”, se observă că în cadrul soluționării unei cereri de apărare a reputației profesionale se analizează printre alte elemente și caracterul de publicitate a afirmației defăimătoare care afectează buna reputație.

Față de acest aspect, Plenul reține că apărarea reputației procurorului se poate dispune numai dacă părerea publică este defavorabilă deoarece aceasta este de natură să aducă atingere reputației unei persoane, în acest sens fiind și Hotărârea nr. 680 din 10 iulie 2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

De asemenea, reputația procurorului include și atitudinea de ansamblu pe care acesta o adoptă în relațiile de serviciu cu colegii, justițiabili, persoanele cu care intră în contact în exercitarea profesiei.

Astfel, se constată că, în cadrul procedurii nu s-au realizat afirmații defăimătoare la adresa doamnei procuror sau cu privire la activitatea profesională a acesteia, iar pe de altă parte procedura administrativă nu s-a realizat în mod public, astfel încât nu este îndeplinită condiția de publicitate care să afecteze actul de justiție.

În consecință, formularea recomandării de către procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism către Procurorul

General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la numirea în funcția de conducere de la nivel teritorial a unui anumit magistrat nu poate constitui o dovadă de atingere a reputației profesionale a contracandidatului, deoarece lipsește atât condiția de publicitate ce poate determina formarea unei păreri favorabile sau defavorabile, cât și o apreciere directă relativ la candidatura care nu a fost însușită.

Astfel, Plenul apreciază că nici sub acest aspect că nu se poate reține afectarea în mod indirect a reputației profesionale a magistratului, în condițiile în care nu s-a realizat în cadrul procedurii administrative o apreciere directă și publică defăimătoare cu privire la profesionalismul doamnei procuror DANIELESCU DORINA.

De altfel, în ceea ce privește propunerea formulată de către Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, se mai reține că, prin Hotărârea nr.7/28.01.2010 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a fost respinsă cererea de amânare a discutării propunerii înaintate privind numirea domnului procuror Botnaru Ionuț, în funcția de procuror șef al Serviciului Teritorial Ploiești din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, formulată de doamna procuror Danieleescu Dorina, candidat pentru aceeași funcție.

În consecință, Secție pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus numirea domnului procuror Botnaru Ionuț, în funcția de procuror șef al Serviciului Teritorial Ploiești din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, pe o perioadă de 3 ani, începând cu data de 28.01.2010, constatând în mod implicit legalitatea procedurii administrative derulate.

Referitor la mențiunile doamnei procuror DANIELESCU DORINA la Nota Inspecției Judiciare - Serviciul de inspecție judiciară pentru procurori nr. 47/IJ/21/SIP/10395/ST/2010 Plenul reține următoarele:

În adresa înaintată la data de 15.03.2009, doamna procuror a menționat că la pagina 4 din nota înaintată pentru luare la cunoștință s-a strecurat o eroare, în sensul că raportat la lucrarea Inspecției Judiciare, Serviciul de Inspecție judiciară pentru procurori, nr.3216/IJ/1472/SIP/2008 aceasta a fost calificată în mod greșit o cerere de apărare a

reputației profesionale, pe când în concret aceasta a fost o plângere vizând imixtiunea în activitatea magistratului.

Din înscrisurile anexate cererii prezente, prin care s-a solicitat apărarea reputației profesionale, rezultă faptul că în cursul lunii aprilie 2009 doamna procuror a luat la cunoștință de nota întocmită în lucrarea Inspecției judiciare nr.3216/IJ/1472/SIP/2008, fiind menționat expres că s-a înaintat o copie a notei privind verificările realizate relativ la cererea de apărare a independenței și imparțialității profesionale.

Având în vedere că aspectele menționate nu sunt de natură a avea efect asupra verificărilor întreprinse relativ la cererea din data de 7.01.2010, nefiind efectuate de către Inspekția Judiciară alte verificări suplimentare cu referire la aspectele care au format obiectul lucrării cu numărul 3216/IJ/1472/SIP/2008, Plenul apreciază că aspectul vizat nu are caracterul unei obiecțiuni relativ la verificările întreprinse cu privire la memoriul înaintat la data de 7.01.2010 și, în consecință, urmează să îl înlăture.

Față de cele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că cererea formulată de către doamna procuror Danielescu Dorina nu îndeplinește cerințele legale privind apărarea reputației profesionale, urmând, în consecință, să o respingă.

Pentru considerentele mai sus arătate, apreciind că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art.30 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de doamna DANIELESCU DORINA, procuror în cadrul Direcției de Investigare a

Art.2 – Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cu nr. 297/2010 se comunică Inspecției Judiciare și doamnei DANIELESCU DORINA, procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Ploiești.

Data în București, la data de 29 Aprilie 2010

Președinte,

Judecător Florica BEJINARU

