



*Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI HOTĂRÂREA NR. 2 J/17.03.2010

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtei A.I., judecător la Judecătoria C., având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare constând în exercitarea funcției cu gravă neglijență și efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile, prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a și i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentant, pârâta judecător A.I. și reprezentantul acesteia – magistrat A.P.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

Pârâta judecător A.I. depune la dosar un set de înscrisuri.

Secția trece la ascultarea pârâtei judecător A.I. cu privire la fapta reținută în sarcina sa, declarația acesteia fiind consemnată și atașată la dosar.

În continuare, Secția procedează la audierea martorului M.S., potrivit dispozițiilor art. 192 și art. 193 Cod procedură civilă, depozitia acesteia fiind consemnată în scris și atașată la dosar.

Secția ia act de renunțarea pârâtei la audierea martorului S.D.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Nemaifiind cereri prealabile de formulat, nici excepții de invocat, Secția constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Având cuvântul, reprezentantul Comisiei de disciplină pentru judecători a solicitat, în temeiul art. 47 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, admiterea acțiunii disciplinare și aplicarea uneia din sancțiunile disciplinare prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru abaterile disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a și i) din același act normativ, constând în exercitarea funcției cu gravă neglijență și efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile, pentru următoarele considerente:

În fapt, Comisia de disciplină pentru judecători a arătat că la data de 02.06.2009, petiționara T.L. a sesizat Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la neredactarea și necomunicarea hotărârii judecătorești pronunțată în dosarul nr. 21125/212/2008 al Judecătoriei C.

Din verificările efectuate în cursul cercetării disciplinare a rezultat, potrivit mențiunilor din registrul de evidență a redactării hotărârilor, că sentința civilă nr. 20412/14.11.2008 figura ca fiind motivată de către pârâta judecător la data de 12.12.2008, tehnoredactată de grefier la data de 23.01.2009, însă până la data de 25.06.2009 nu era scăzută la mapa de sentințe, deoarece nu era încă semnată de judecător.

În urma demersurilor efectuate de grefierul de ședință pentru găsirea dosarului, s-a constatat că acesta se afla în continuare la pârâta judecător A.I. care, la data de 25.06.2009 a procedat la verificarea și semnarea sentinței

tehnoredactate. În aceeași zi, grefierul de ședință a preluat dosarul de la judecător, menționând pe coperta interioară a acestuia că a fost primit la data de 25.06.2009, zi în care a efectuat și comunicările impuse de lege.

În continuare, reprezentantul Comisiei de disciplină pentru judecători învederează, referitor la stabilirea modului de păstrare a evidențelor privind redactarea hotărârilor la Judecătoria C., că mențiunile în registrul de redactări a hotărârilor sunt efectuate de către referentul M.M., în următoarea modalitate: după motivarea hotărârii, judecătorul predă dosarul grefierului referent, care înscrie data redactării în concept la rubrica corespunzătoare a registrului, după care dosarul este predat grefierului de ședință în vederea tehnoredactării integrale a hotărârii. Pentru această operațiune, nu se întocmește o evidență separată și nici nu se verifică pentru fiecare dosar în parte, dacă a fost transmis efectiv conceptul hotărârii, fie în format de hârtie, fie electronic. După primirea dosarelor, grefierii tehnoredactează hotărârile și predau dosarele judecătorilor în vederea verificării și semnării hotărârilor, iar după restituire, întocmesc lucrările de comunicare către părți. Predarea dosarelor între grefieri și judecători sau invers, pentru motivare sau semnare, nu se face pe baza unei evidențe și nici pe bază de semnătură.

Se mai arată că, în cazul pârâtei judecător, această modalitate de transmitere a dosarelor, a condus la predarea unor dosare către grefierul de ședință, fără a avea conceptul atașat.

De asemenea, reprezentantul Comisiei de disciplină pentru judecători mai arată că peste 100 hotărâri pronunțate de pârâta judecător în ultimul trimestru al anului 2008 și 96 hotărâri pronunțate în primul trimestru al anului 2009, deși



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

figurau în condica de redactări ca fiind redactate în concept, în realitate fie nu erau tehnoredactate pentru că nu fusese predat conceptul, fie nu erau comunicate părților și prin urmare, nu erau scăzute în registrul de redactări și la mapa de sentințe.

Astfel, au fost identificate următoarele situații referitoare la dosarele în care hotărârile judecătorești pronunțate de către pârâta judecător nu au fost depuse la mapă:

- dosare predate grefierului de ședință pentru tehnoredactarea hotărârii și care figurau în evidențe cu hotărârea redactată în concept, însă în realitate, nu aveau atașată motivarea,

- dosare predate grefierului de ședință pentru tehnoredactarea hotărârii și care figurau în evidențe cu hotărârea redactată în concept, în care judecătorul a predat conceptele pe hârtie abia la data de 28.08.2009,

- dosare care figurează ca fiind redactate în luna decembrie 2008, dactilografiate de către grefier în luna ianuarie 2009 și nesemnate de judecător la data de 10.09.2009 și

- dosare în care motivarea a fost înaintată de judecător, cu adresă, grefierului șef, la data de 28.08.2009 și care figurează redactate în 24.03.2009, dactilografiate în luna septembrie 2009, încă neprezentate la semnat.

Astfel, se susține de reprezentantul Comisiei de disciplină pentru judecători că, prin lipsa de interes manifestată de pârâta judecător pentru redactarea în termenele prevăzute de lege a hotărârilor și lipsa unei evidențe stricte a circuitului administrativ - jurisdicțional a dosarelor, aceasta a încălcat obligațiile ce-i revin, potrivit dispozițiilor art. 5 lit. h) și 108 din Regulamentul



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

de ordine interioară al instanțelor judecătorești care prevăd, pe de o parte, obligația judecătorului de a asigura securitatea dosarelor pe perioada în care acestea le sunt încredințate spre motivare, iar pe de altă parte obligația de a verifica efectuarea în termen a încheierilor și a celorlalte lucrări întocmite de grefierul de ședință, restituindu-le pe cele necorespunzătoare și dând îndrumări necesare pentru refacerea lor.

În final, Comisia de disciplină susține că faptele pârâtei judecător de nepredare a conceptelor, de nesemnare a hotărârilor tehnoredactate, în condițiile analizate, prin care au fost încălcate, cu gravă neglijență, dispozițiile legale ce stabilesc circuitul administrativ-jurisdicțional al cauzelor, întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, redactarea cu întârziere a hotărârilor judecătorești și dezinteresul manifestat de pârâta judecător față de termenele impuse de lege în materie, pe perioade de luni de zile, între decembrie 2008 și septembrie 2009, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Având cuvântul, pârâta judecător A.I. arată că susținerile grefierului de ședință M.S., referitoare la faptul că dosarul nr. 21125/212/2008 s-a aflat timp de 6 luni în biroul său, nu sunt reale, întrucât, datorită volumului mare de activitate, a fost permanent preocupată de a motiva hotărârile în termenul legal, nu a solicitat învoiri și nu și-a permis să rețină în biroul său dosarele, pe

perioade îndelungate de timp.

Susține că în perioada de referință avută în vedere de comisia de disciplină a avut doar 2 hotărâri redactate peste termenul legal și că situația hotărârilor care nu au fost tehnoredactate s-a remediat din luna septembrie 2009.

Mai arată că, din data de 10.04.2009 nu a mai intrat în ședințele de judecată cu grefierul M.S., datorită faptului că aceasta are un ritm de lucru lent, față de alți grefieri.

Totodată, arată că, supravegherea activității de tehnoredactare a hotărârilor de către grefieri este atribuția judecătorului desemnat de colegiul de conducere pentru această activitate și a grefierului șef, nicidecum a sa.

În final, pe fondul cauzei, lasă la aprecierea Secției și în acest sens depune concluzii scrise.

Secția apreciază închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători, la data de 13.10.2009 sub nr. 29/J/2009, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat Secției, ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările

ulterioare, pârâtei A.I., judecător la Judecătoria C., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare, constând în exercitarea funcției cu gravă neglijență și efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile, prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a și i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut în esență că, pârâta judecător A.I. nu a manifestat interes pentru redactarea în termenele prevăzute de lege a hotărârilor, nu a ținut o evidență strictă a circuitului administrativ – jurisdicțional al dosarelor, nu a predat în toate situațiile conceptele spre motivare, nu a dat îndrumări grefierului de ședință, nu l-a controlat și nici nu a anunțat conducerea instanței despre modul defectuos de lucru al acestuia, a lăsat la latitudinea acestuia care anume hotărâri să fie tehnoredactate, nu a predat ori nu a explicat care anume formular (model de concepte) – în situația în care acest lucru era permis și posibil – urma a fi utilizat de către grefier și nu a semnat hotărârile motivate perioade îndelungate.

În drept, Comisia de disciplină pentru judecători, și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98 – 101 din legea sus-menționată.

La ultimul termen de judecată a fost audiată pârâta judecător A.I. (filele 129-131) și martora propusă de către Comisia de disciplină pentru judecători – grefier M.S. (filele 132 - 134) și s-au depus de către pârâta judecător un set de înscrisuri și concluzii scrise (filele 135 – 360).

Prin încheierea de ședință din data de 20.01.2010 au fost respinse excepțiile invocate de pârâta judecător la termenul din 02.12.2009 și anume: excepția nelegalei sesizări a Comisiei de disciplină pentru judecători precum și



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și excepția nulității cercetării disciplinare, a completării acesteia precum și a acțiunii disciplinare.

Prin încheierea de ședință din data de 17.02.2010, Secția pentru judecători, după ce a statuat asupra chestiunii prealabile invocată de pârâta judecător, referitoare la legea care guvernează regimul juridic al abaterii disciplinare reținută în sarcina acesteia, a respins excepțiile invocate de judecător A.I. la termenul de judecată din data de 20.01.2010, și anume: excepția nulității rezoluțiilor Comisiei de disciplină pentru judecători, din datele de 27.07.2009 și 31.08.2009 precum și excepția tardivității rezoluției aceleiași comisii, din data de 31.08.2009.

Analizând probele administrate în cauză, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin sentința civilă nr. 20412/14.11.2008 a fost soluționat dosarul nr. 21125/212/2008, aflat pe rolul Judecătoriei C. - Secția civilă, de completul de judecată al cărui președinte este pârâta judecător A.I..

Potrivit mențiunilor din caseta sentinței, mențiuni care se regăsesc și în Registrul de evidență a redactării hotărârilor de la Judecătoria C., considerentele hotărârii au fost redactate de către judecător la 12.12.2008, iar sentința a fost tehnoredactată de către grefierul de ședință M.S. la data de 23.01.2009, dată la care grefierul a predat dosarul pârâtei judecător, pentru a verifica și semna hotărârea tehnoredactată.

La data de 25.06.2009, în urma demersurilor efectuate de grefierul de ședință, s-a constatat că dosarul se afla în continuare la pârâta judecător care,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

abia la această dată și cu această ocazie, a procedat la verificarea și semnarea sentinței tehnoredactată. În aceeași zi, grefierul de ședință a preluat dosarul de la judecătorul cauzei, consemnând acest fapt pe coperta interioară a dosarului și a efectuat comunicările impuse de lege.

Din verificările efectuate în cursul cercetării disciplinare la Judecătoria C. privind modalitatea de păstrare a evidențelor redactării hotărârilor, s-a constatat că aceasta este următoarea:

După motivarea hotărârii, judecătorul predă dosarul cu conceptul hotărârii grefierului referent M.M., care, după ce înscrie data predării în rubrica corespunzătoare a registrului de redactări, fără a verifica pentru fiecare dosar în parte dacă a fost transmis efectiv conceptul hotărârii, predă dosarul grefierului de ședință, în vederea tehnoredactării integrale a hotărârii. Pentru această operațiune nu se întocmește o evidență separată.

După primirea dosarelor, grefierii tehnoredactează hotărârile și predau dosarele judecătorilor în vederea verificării și semnării hotărârilor, iar după restituire, întocmesc lucrările de comunicare către părți. Predarea dosarelor între grefieri și judecători sau invers, pentru motivare sau semnare nu se face pe baza unei evidențe și nici pe bază de semnătură.

Datele dactilografierii și comunicării sentințelor sunt înscrise de către grefierul M.M. în registrul de evidență, pe baza datelor consemnate în casetele hotărârilor judecătorești, în momentul predării la mapă a acestora.

Faptul că dosarele erau predate de către judecător grefierului referent, prezuma că hotărârile sunt redactate în concept de către judecător și, deși nu era tehnoredactată hotărârea în ansamblul ei, nu era depusă la mapă și nici nu era



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

scăzută în condica de redactări, conducerea instanței aprecia că aceste hotărâri erau redactate, astfel că nu mai erau raportate ca restante în redactare.

În aceste condiții, pârâta judecător figura la data de 09.01.2009 doar cu 2 hotărâri restante, ambele pronunțate la data de 28.11.2008.

În realitate, așa cum rezultă din probele administrate atât în cursul cercetării disciplinare, cât și în fața Secției, în cazul pârâtei judecător A.I., situația privind sentința civilă nr. 20412/14.11.2008 nu este singulară, întocmirea cu întârziere a lucrărilor de tehnoredactare și comunicare a hotărârilor datorată fie nepredării conceptelor, fie nesemnării hotărârilor tehnoredactate, fiind constatată în cazul a peste 100 dosare soluționate în ultimul trimestru al anului 2008 și 96 dosare soluționate în primul trimestru al anului 2009.

Astfel, la data de 15.09.2009 se aflau în lucru la grefierul de ședință M. S., următoarele dosare soluționate de pârâta judecător A.I.:

- 30 dosare fără motivarea în concept atașată, care pot fi motivate de către grefier, pe un formular redactat de judecător. Astfel, se reține că grefierul nu a refuzat solicitarea judecătorului în acest sens, doar că până la momentul efectuării cercetării disciplinare nu primise acest formular, deși l-a solicitat în repetate rânduri.

- 10 dosare fără motivare atașată, care nu se pretează motivării pe formular de către grefier, și despre care la momentul când au fost prezentate referentului însărcinat cu efectuarea mențiunilor în condica de redactări i s-a precizat că motivările există în rețeaua internă, lucru nereal.

- 4 dosare care figurează ca fiind redactate în luna decembrie 2008,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] dactilografiate în luna ianuarie 2009 și ne semnate până la data de 10.09.2009;

- 12 dosare care figurează redactate în 24.03.2009 și dactilografiate în luna septembrie 2009, încă neprezentate la semnat și în care abia la 28.08.2009 a fost înaintat conceptul, printr-o adresă către greșierul șef.

- 26 dosare în care pârâta judecător a prezentat motivările pe suport de hârtie la data de 28.08.2009.

Prin urmare, din evidențele instanței coroborate cu referatul întocmit de președintele instanței, cu ocazia controlului efectuat la data de 10.09.2009, rezultă că modul defectuos de lucru și de evidență a dosarelor adoptat de pârâta judecător A.I. a condus la nepredarea la mapă a mai multor hotărâri judecătorești, urmare fie a ne semnării celor tehnoredactate de greșierul de ședință, fie datorită lipsei motivării în concept, pe durate de timp cuprinse între 4 luni și 9 luni de zile.

Apărările pârâtei judecător, potrivit cărora răspunderea pentru comunicarea cu întârziere a sentinței civile nr. 20412/14.11.2008 (pe care a predat-o în concept la data de 12.12.2008) precum și a celorlalte hotărâri cuprinse în acțiunea disciplinară, revine exclusiv greșierului de ședință, greșierului șef, judecătorului delegat pentru supravegherea activității de tehnoredactare a hotărârilor de către greșieri și președintelui secției civile nu pot fi reținute, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 264 și art. 261 punctul 8 din Codul de procedură civilă, motivarea hotărârii se efectuează în termen de cel mult 30 de zile de la pronunțare, iar sentința trebuie să cuprindă și semnătura judecătorului.

Potrivit art. 110 alin. (4) din Regulamentul de ordine interioară al



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

instanțelor judecătorești, numai după verificarea și semnarea hotărârii, grefierul de ședință va preda al doilea exemplar de pe hotărâre grefierului șef de secție, în vederea depunerii la mapă și va întocmi procedurile de comunicare.

Potrivit art. 5 alin. (2) din Regulament, judecătorii au ca îndatoriri generale și acelea de a asigura, prin activitatea desfășurată, respectarea legii (lit. a) și să respecte prevederile legale și cele ce rezultă din regulamente (lit. b).

Prin urmare, semnătura ca element intrinsec și esențial al hotărârii, este indispensabilă pentru efectuarea lucrărilor de comunicare către părți și a altor activități procesuale, judecătorului revenindu-i obligația de a-și îndeplini obligațiile referitoare la motivarea și semnarea unei hotărâri în termenele prevăzute de lege.

O eventuală culpă concurentă a grefierului de ședință și a celorlalte persoane care au atribuții de verificare și control a activității de tehnoredactare a hotărârilor judecătorești de către grefieri nu înlătură răspunderea judecătorului pentru propria conduită culpabilă. Ori, în speța de față, așa cum s-a reținut anterior, tehnoredactarea și comunicarea cu întârziere a unor hotărâri judecătorești a fost consecința neîndeplinirii de către pârâta judecător a obligațiilor de predare a motivărilor în concept sau de a verifica și semna hotărârile tehnoredactate.

Mai mult, deși pârâta judecător nu a formulat sesizări privind eventuale deficiențe în activitatea profesională a grefierului de ședință, atât judecătorul delegat, grefierul șef precum și președintele instanței au efectuat verificări și au constatat încă din luna februarie 2009 unele deficiențe în activitatea grefierului M.S. și au urmărit remedierea acestora (filele 114-117 și 148-150 din dosar nr.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

241/CDJ/2009).

La aprecierea caracterului imputabil al faptelor de nemotivare a hotărârilor ori nepredare a conceptelor, de nesemnare a hotărârilor tehnoredactate, în condițiile analizate, cu întârzieri între 4 și 9 luni de zile, Secția a avut în vedere și indicatorii statistici privind activitatea desfășurată de pârâta judecător, precum și faptul că aceasta nu îndeplinește alte atribuții în cadrul instanței, în afară de participarea la ședințele de judecată.

În acest sens, se apreciază că modalitatea lucru a pârâtei judecător reprezintă o exercitare necorespunzătoare a atribuțiilor judiciare, de natură a afecta drepturile procesuale ale părților.

Având în vedere cele expuse, Secția pentru judecători reține că nepredarea motivării în concept a hotărârilor și nesemnarea hotărârilor tehnoredactate cu consecința nepredării hotărârilor judecătorești la mapă și comunicării acestora către părți, în condițiile analizate, prin care au fost încălcate, cu gravă neglijență, dispozițiile legale referitoare la circuitul administrativ - jurisdicțional al cauzelor, întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, redactarea cu întârziere a hotărârilor judecătorești, consecință a dezinteresului manifestat de pârâta judecător față de termenele impuse de lege pentru redactarea și comunicarea hotărârilor judecătorești, pe perioade de luni de zile, între decembrie 2008 și septembrie 2009, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. i) din

același act normativ.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va admite acțiunea formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtei judecător A.I. și va aplica acesteia sancțiunea „avertisment”, prevăzută de art. 100 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

La individualizarea sancțiunii, Secția va avea în vedere deopotrivă, caracterul repetitiv al nerespectării unor norme legale și principii de bază ale procesului civil, consecințele negative asupra drepturilor procesuale ale părților, precum și poziția procesuală a pârâtei judecător.

În lipsa unor elemente în circumstanțiere, urmează a fi luată în considerare conduita profesională a pârâtei judecător, faptul că nu a mai fost sancționată disciplinar, dar și modul de organizare internă al instanței care a permis evidențierea ca fiind redactate în termen, a unor hotărâri motivate doar în concept de către judecători, fără să existe certitudinea că a fost predat conceptul spre tehnoredactare, ori hotărârea a fost predată efectiv la mapă.

Văzând și dispozițiile art. 48 și 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] judecători împotriva doamnei judecător A.I. de la Judecătoria C..

În baza art. 100 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei judecător A.I. de la Judecătoria C., sancțiunea „avertisment”, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a și i) din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 9 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică.

Definitivă, împotriva acesteia s-a exercitat calea de atac a recursului la Înalta Curte de Casație și Justiție.