



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

*Site
Spec*

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI HOTĂRÂREA NR. 5 J/07.04.2010

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtei I.M., judecător la Judecătoria T.M., având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare constând în nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor și efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile, prevăzute de art. 99 lit. e) și i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentant, și pârâta judecător I.M..

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

Secția procedează la audierea pârâtei judecător I.M. cu privire la faptele reținute în sarcina sa, declarația fiind consemnată în scris și atașată la dosarul cauzei.

Nemaifiind cereri prealabile de formulat, nici excepții de invocat, Secția constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Având cuvântul, reprezentantul Comisiei de disciplină pentru judecători a solicitat, în temeiul art. 47 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare,

[REDACTED]

admiterea acțiunii disciplinare și aplicarea uneia din sancțiunile disciplinare prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru abaterile disciplinare prevăzute de art. 99 lit. e) și i) din același act normativ, constând în nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor și efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile, pentru următoarele considerente:

În fapt, reprezentantul Comisiei de disciplină pentru judecători arată că, în mai multe cauze, pârâta judecător I.M. a omis verificarea la primul termen de judecată a îndeplinirii obligației de plată a taxelor de timbru, nu a solicitat lămuriri cu privire la cadrul procesual al judecății, și a dat dovadă de lipsă de rigoare în aplicarea sancțiunilor pecuniare față de părți, martori, experți sau alți participanți la proces, care nu au respectat dispozițiile instanței.

Pe de altă parte, Comisia a reținut că o conduită constantă a judecătorului a reprezentat-o studierea necorespunzătoare a actelor și lucrărilor dosarului, cu consecința temporizării procedurii judiciare, urmare a repunerii pe rol a cauzelor după reținerea în pronunțare și, de cele mai multe ori, după amânarea succesivă a pronunțării.

Sub acest aspect, a rezultat că mai mult de jumătate din hotărârile pronunțate de pârâta judecător au înregistrat amânări de pronunțări, modalitate de lucru care, în opinia Comisiei nu se justifică, având în vedere numărul de dosare soluționate la fiecare ședință de judecată. De asemenea, mai arată că perioada de timp pentru care s-a dispus amânarea pronunțării a depășit o lună de zile, în unele cazuri cuprinsă între 2 - 4 luni de zile.

În ceea ce privește redactarea cu întârziere a hotărârilor judecătorești reținute în cauză, Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentant arată că, din verificările efectuate în cursul cercetării disciplinare s-a constatat că la data de 11.11.2009 doamna judecător înregistra un număr de 35 hotărâri neredactate, cele mai vechi fiind pronunțate în luna aprilie 2009. Totodată, se susține că, din relațiile comunicate de către conducerea Judecătoriei T.M. rezultă că aproape jumătate din hotărârile pronunțate de pârâta judecător în perioada 01.01.2009 – 30.10.2009 au fost redactate cu depășirea termenului legal prevăzut de art. 264 alin. (1) Cod procedură civilă.

Din probele administrate în cauză a rezultat că activitatea profesională desfășurată de pârâta judecător în perioada de referință nu s-a situat peste media pe instanță și nu a îndeplinit alte atribuții administrative pe lângă activitatea de judecată propriu-zisă.

Elementele constitutive ale abaterilor disciplinare sus-menționate sunt probate de actele și lucrările aflate la dosarul cauzei, respectiv situațiile statistice comunicate de conducerea instanței, dar și de declarațiile pârâtei judecător I.M.

La individualizarea sancțiunii, Comisia de disciplină solicită a se avea în vedere faptul că doamna judecător a dobândit calitatea de magistrat în anul 2007, că manifestă dificultăți în a se adapta cerințelor profesiei și că, în general, s-a confruntat cu probleme de sănătate.

Având cuvântul, pârâta judecător I.M. consideră că nu-i sunt imputabile motivele pentru care a amânat pronunțările.

Astfel, arată că volumul mare de activitate cu care s-a confruntat în



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

primele 3 luni după numirea în funcția de judecător, complexitatea dosarelor ce i-au fost repartizate, activitatea susținută de peste 10 ore pe zi, i-au creat probleme de sănătate încât, la data de 14.12.2007, a suferit un accident vascular cerebral. Deși starea sa de sănătate a obligat-o să-și ia concedii medicale, în anul 2009 a avut un număr de 108 ședințe de judecată și s-a pronunțat în 303 dosare.

De asemenea, solicită să se aibă în vedere faptul că dintr-un total de 259 zile lucrătoare, a lucrat efectiv 197 zile, că nu are nici o culpă cu privire la activitatea desfășurată și că a făcut eforturi pentru efectuarea lucrărilor în termen, în acest sens arătând că datorită lipsei de personal, atât judecători cât și grefieri, cu care se confruntă Judecătoria T.M., și-a dactilografiat singură hotărârile pronunțate.

Pentru toate aceste considerente, pârâta judecător I.M. solicită respingerea acțiunii disciplinare, ca neîntemeiată. În acest sens depune la dosar concluzii scrise.

Secția constată închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători, la data de 08.03.2010 sub nr. 3/J/2010, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat Secției ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pârâtei I.M., judecător în cadrul Judecătoriei T.M., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare constând în nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor și efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile, prevăzute de art. 99 lit. e) și i) din același act normativ.

În motivarea acțiunii disciplinare, s-a reținut că pe parcursul instrumentării și soluționării mai multor cauze, pârâta judecător a dat dovadă de lipsă de rigurozitate în aplicarea dispozițiilor procesual civile, a dispozițiilor privitoare la taxele judiciare de timbru, nu a aplicat dispozițiile legale ce asigură soluționarea cu celeritate a cauzelor și a dispus amânarea repetată a pronunțării hotărârii.

S-a mai reținut că o conduită constantă a pârâtei judecător a reprezentat-o studierea necorespunzătoare a actelor și lucrărilor dosarelor, care a avut drept consecință directă temporizarea procedurii judiciare, datorită repunerii pe rol a cauzelor după reținerea în pronunțare și amânarea succesivă a pronunțării, pentru perioade îndelungate de timp, pentru depunerea unor înscrisuri relevante, care se impuneau a fi avute în vedere de instanță, încă de la primele termene de judecată.

Totodată, s-a reținut că a redactat cu întârziere de 1 - 5 luni, hotărârile ce i-au revenit spre motivare în condițiile în care, în unele cazuri, această întârziere s-a cumulat cu amânarea repetată a pronunțării.

În drept, Comisia de disciplină pentru judecători și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 99 – 101 din legea sus-menționată.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Analizând probele administrate în cauză, Secția pentru judecatori reține următoarea situație de fapt:

I. În dosarul nr. 1228/320/2008 - dosar ce a format obiectul sesizării – înregistrat pe rolul Judecătoriei T.M. la data de 13.02.2008, având ca obiect contestație la executare, pârâta judecător I.M. a dat dovadă de lipsă de rigurozitate în aplicarea dispozițiilor procesual civile (fixarea limitelor investiției instanței) și a dispozițiilor privitoare la taxele judiciare de timbru, cu consecința soluționării cauzei într-o procedură obișnuită, și nu de urgență și cu precădere, astfel cum prevăd dispozițiile art. 402 alin. (1) Cod procedură civilă.

Astfel, după 6 termene de judecată, amânarea cauzei a fost dispusă pentru motive apreciate ca fiind imputabile instanței de judecată.

În acest sens, se reține că abia la termenul de judecată din data de 05.11.2008, instanța a solicitat contestatorilor să precizeze în scris, obiectul contestației la executare, în sensul indicării formelor de executare a căror anulare se solicita.

După formularea respectivelor precizări, cauza a fost amânată la data de 07.01.2009, pentru comunicarea către intimată a precizărilor la acțiune.

La termenul de judecată stabilit, instanța a pus în vedere contestatorilor să achite cauțiunea în cuantumul prevăzut de lege, în vederea discutării cererii de suspendare a executării silite.

La următorul termen de judecată, respectiv 4.02.2009, apărătorul contestatorilor a solicitat amânarea cauzei pentru achitarea cauțiunii, învederând faptul că părțile pe care le asista nu dispuneau de resursele financiare necesare



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

îndeplinirii obligației stabilite de instanță.

La termenul de judecată din 4.03.2009, la prima strigare a cauzei, la solicitarea reprezentantului intimatului și în lipsa contestatorilor, instanța a pus în discuție excepția netimbrării contestației, reținând cauza în pronunțare asupra excepției invocate.

După dezbateri, la orele 12²⁰, s-a prezentat în sala de ședință și reprezentanta contestatorilor care a solicitat instanței acordarea unui termen pentru a i se da posibilitatea să depună la dosarul cauzei taxa de timbru și cauçãoea.

Potrivit mențiunilor cuprinse în încheierea de ședință din data de 4.03.2009, prin registratura instanței, în aceeași zi, orele 12⁴⁰, a fost depusă chitanța reprezentând taxa de timbru, un timbru judiciar, precum și dovada depunerii cauțiunii în cuantum de 12.000 lei.

Constatând că după dezbateri, contestatorii au făcut dovada achitării taxelor judiciare de timbru și a cauțiunii stabilite, prin încheierea din 4.03.2009 instanța a dispus repunerea cauzei pe rol.

La termenul de judecată din 08.04.2009, constatând că părțile nu mai aveau alte cereri de formulat, instanța a acordat cuvântul pe fondul cauzei și pe cererea de suspendare a executării silite.

Din lipsă de timp pentru deliberare, pronunțarea a fost amânată la 15.04.2009 și ulterior la 22.04.2009, pentru lipsa din instanță a președintelui completului de judecată, aflat în concediu medical. Tot pentru lipsa din instanță a judecătorului titular, aflat în concediu de odihnă, la termenul din 22.04.2009, completul de judecată ce a participat la ședința de judecată, conform planificării

de permanență, a dispus amânarea pronunțării pentru 29.04.2009.

La termenul din 29.04.2009, pârâta judecător a dispus repunerea cauzei pe rol în vederea stabilirii cadrului procesual, depunerii de către contestator a dovezilor de plată a debitului și punerea în discuție a excepției tardivității formulării contestației, excepție invocată de intimată prin concluziile scrise depuse la 15.04.2009.

La termenul de judecată stabilit la 27.05.2009, instanța a respins excepția tardivității contestației la executare și a acordat cuvântul părților asupra fondului cauzei, pronunțarea fiind amânată pentru data de 03.06.2009.

Ulterior, pronunțarea a fost amânată succesiv la datele de 03.06.2009, 10.06.2009 și 17.06.2009 și 24.06.2009 când s-a pronunțat sentința civilă nr. 5186/2009, prin care contestația la executare a fost admisă, dispunându-se anularea publicației de vânzare cu privire la vânzarea la licitație publică a imobilului situat în T.M., str. R., nr. X.

Se constată astfel că, deși se mai solicitase la un termen anterior rămânării în pronunțare precizarea obiectului contestației, precizare care a fost depusă de contestatoare la termenul din 19.11.2008, unul din motivele repunerii pe rol a cauzei l-a constituit aceeași solicitare, în condițiile în care, potrivit dispozițiilor art. 114 și următoarele Cod procedură civilă, fixarea limitelor investiției instanței era necesar a fi fost realizată, prealabil oricăror alte măsuri sau dispoziții ale instanței.

De asemenea, și chestiunea taxei judiciare de timbru trebuia pusă în discuția părților, potrivit art. 21 alin. (2) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, la primul termen de judecată stabilit în cauză și nu la un



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

interval de aproape un an de la înregistrarea acțiunii pe rolul instanței.

Aceleași situații similare cu cele din dosarul nr. 1228/320/2008 au fost constatate și în alte dosare aflate pe rolul completului prezidat de pârlă judecăt看 sau soluționate de către aceasta.

Astfel, în dosarul nr. 5235/320/2008, înregistrat pe rolul Judecăt看iei T.M. la 17.06.2008, având ca obiect acțiune în constatare, după aproximativ 9 luni, la 06.05.2009 instanța a reținut cauza în pronunțare asupra excepției lipsei calității procesuale pasive a Statului Român și a Biroului de Carte Funciară și, având nevoie de timp pentru a delibera, a amănat pronunțarea succesiv pentru datele de 13.05.2009, 20.05.2009, 27.05.2009, 03.06.2009 și 10.06.2009. La acest ultim termen, cu ocazia deliberării, a constatat că cererea era incompletă, întrucât nu a fost indicată valoarea obiectului cererii, dispunându-se repunerea pe rol a cauzei, cu mențiunea ca reclamantul să-și completeze cererea, în sensul indicat.

La termenul de judecată din 09.12.2009, reclamantul a depus precizări la acțiune însă nu în sensul solicitat de instanță, ci al modificării cadrului procesual pasiv.

Prin urmare, după mai bine de 1 an de la introducerea cererii de chemare în judecată, precizările formulate de reclamant, prin care au fost chemate în judecată alte persoane în calitate de pârăți au fost primite de instanță, fără a se pune în discuție aplicarea dispozițiilor art. 132 Cod procedură civilă privind termenul până la care se poate completa sau modifica cererea de chemare în judecată, care ar fi trebuit să fie prima zi de înfățișare.

În dosarul nr. 7422/320/2007, având ca obiect plângere fond funciar,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

înregistrat pe rolul instanței la 4.09.2007, preluat de către pârâta judecător de la un alt complet, în urma repartizării ciclice, instanța a reținut cauza în pronunțare la data 01.10.2008 când, având nevoie de timp pentru deliberare, a amânat pronunțarea pentru datele de 08.10.2008, 15.10.2008, 22.10.2008, 29.10.2008, 05.11.2008, 12.11.2008, 19.11.2008, 26.11.2008, 03.12.2008, 10.12.2008, 17.12.2008, 22.12.2008, 29.12.2008, 07.01.2009, 14.01.2009, 21.01.2009, 28.01.2009.

La acest ultim termen, după 4 luni, instanța a apreciat că se impune repunerea cauzei pe rol, pentru emiterea unei adrese către Comisia locală de aplicare a legii fondului funciar, în vederea indicării modului în care s-a soluționat cererea de schimbare a amplasamentului terenului pârâtei.

Ulterior, s-au acordat mai multe termene de judecată pentru a se comunica relațiile solicitate de către Comisia locală, cauza fiind și în prezent pe rolul instanței, fără a se dispune aplicarea normelor de procedură civilă referitoare la sancționarea persoanelor vinovate de neîndeplinirea dispozițiilor instanței, prevăzute de art. 108¹ pct. 2 lit. f) Cod procedură civilă.

În dosarul nr. 10333/320/2008, înregistrat pe rolul instanței la data de 3.12.2008, având ca obiect plângere contravențională, instanța a reținut cauza în pronunțare la data de 17.06.2009 și, având nevoie de timp pentru deliberare, a amânat pronunțarea pentru datele de 24.06.2009, 30.06.2009, 07.07.2009 și 14.07.2009, când a dispus repunerea pe rol a cauzei, pentru nelegala îndeplinire a procedurii de înștiințare a petentei, care nu fusese citată prin administratorul său judiciar.

În dosarul nr. 2736/320/2008, înregistrat pe rolul instanței la data de

27.03.2008 la un alt complet, fiind preluat de către pârâta judecător I.M. la data de 10.12.2008, la termenul de judecată din data de 18.02.2009, instanța a reținut cauza în pronunțare și, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 25.02.2009, când a dispus repunerea cauzei pe rol, în vederea completării probatoriului și a propus, din oficiu, audierea unui martor. La data efectuării verificărilor, dosarul se afla încă pe rolul instanței.

În dosarul nr. 8305/320/2007, având ca obiect grănițuire, înregistrat pe rolul instanței în anul 2005, fiind preluat de către pârâta judecător la data de 26.09.2007, la termenul de judecată din data de 25.03.2009, a reținut cauza în pronunțare și a amânat pronunțarea pentru datele de 1.04.2009, 08.04.2009, 15.04.2009, 22.04.2009 și 29.04.2009.

La termenul din 29.04.2009, constatând că raportul de expertiză depus la dosar era incomplet și nu răspundea obiectivelor stabilite în cursul judecății, instanța a dispus repunerea cauzei pe rol și citarea părților, dosarul nefiind până în prezent soluționat.

Aceeași situație în care dosarele au fost reținute spre soluționare, pronunțarea fiind amânată de mai multe ori, pentru ca ulterior să se dispună repunerea pe rol s-a constatat și în dosarele nr. 7895/320/2007, nr. 5806/320/2008, nr. 2886/320/2006 și nr. 4090/320/2006 ale Judecătorei T.M..

Totodată, din fișele dosarelor în sistem Ecris, încheierile de ședință și din situația hotărârilor pronunțate de pârâta judecător în perioada 01.01.2009 – 31.10.2009 rezultă că mai mult de jumătate din hotărârile pronunțate de pârâta judecător au înregistrat amânări de pronunțare, în unele situații pe durata a mai mult de o lună de zile, în unele cazuri între 2 - 4 luni de zile. În această situație



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

sunt și hotărârile pronunțate în următoarele dosare:

- dosarul nr. 5627/320/2008 a fost reținut spre soluționare la 29.10.2008 și s-a soluționat la 14.01.2009,
- dosarul nr. 1014/320/2008 a fost reținut spre soluționare la 5.11.2008 și s-a soluționat la 14.01.2009,
- dosarul nr. 7900/320/2007 a fost reținut spre soluționare la 1.10.2008 și s-a soluționat la 14.01.2009;
- dosarul nr. 11014/320/2007 a fost reținut spre soluționare la 29.10.2008 și s-a soluționat la 14.01.2009;
- dosarul nr. 3794/320/2008 a fost reținut spre soluționare la 5.11.2008 și s-a soluționat la 14.01.2009;
- dosarul nr. 7953/320/2007 a fost reținut spre soluționare la 12.11.2008 și s-a soluționat la 28.01.2009;
- dosarul nr. 2824/320/2008 a fost reținut spre soluționare la 25.02.2009 și s-a soluționat la 8.04.2009;
- dosarul nr. 7853/320/2007 a fost reținut spre soluționare la 4.03.2009 și s-a soluționat la 29.04.2009;
- dosarele nr. 3562/320/2008 și nr. 310/320/2008 au fost reținute în pronunțare la 17.03.2009 și s-au soluționat la 29.04.2009;
- dosarele nr. 8648/320/2008, nr. 10754/320/2008, nr. 4549/320/2008, nr. 10177/320/2008 și nr. 770/320/2008 au fost reținute în pronunțare la 01.04.2009 și s-au soluționat la 29.04.2009.

De asemenea, se reține că, din punct de vedere al indicatorilor statistici, activitatea desfășurată de pârâta judecător în această perioadă este sub media pe

instanță, numărul cauzelor soluționate fiind mai mic decât al altor colegi de secție. În acest context, amânarea repetată în majoritatea dosarelor reținute în pronunțare, prin amplexarea și durata acestora, nu are nici o justificare și este excesivă.

La aprecierea caracterului imputabil al faptei pârâtei judecător de a amâna în mod repetat și pe perioade mari de timp pronunțarea hotărârilor, Secția a avut în vedere și dispozițiile art. 260 alin. 1 Cod procedură civilă, conform cărora, dacă instanța nu poate hotărî de îndată, pronunțarea se va amâna pentru un termen pe care președintele îl va anunța și care nu va putea fi mai mare de 7 zile.

Deși textul de lege menționat nu prevede expres care este durata maximă pentru care se poate amâna cumulativ pronunțarea într-o cauză, față de perioada pentru care judecătorul cercetat a dispus amânarea pronunțării, frecvența cazurilor în care a apelat la acest procedeu, urmată de repunerea pe rol, practica pârâtei judecător I.M. reprezintă o exercitare necorespunzătoare a atribuțiilor judiciare, de natură a afecta drepturile procesuale ale părților.

Fapta, astfel cum a fost reținută contravine și prevederilor articolelor 91 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și 5 alin. (2) lit. g) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești potrivit cărora, judecătorii sunt obligați să soluționeze cauzele în termen rezonabil, în funcție de complexitatea acestora.

Se mai reține și că, în mod constant, pârâta judecător nu a studiat corespunzător actele și lucrările dosarelor, situație care a condus la



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

temporizarea procedurii judiciare urmare a repunerii pe rol a cauzelor după reținerea în pronunțare și, de cele mai multe ori, după amânarea succesivă a pronunțării, pentru depunerea unor înscrisuri relevante, care se impuneau a fi avute în vedere de instanță încă de la primele termene de judecată.

II. Distinct de nerespectarea în mod repetat a dispozițiilor legale referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor se reține că sentința civilă nr. 5186/24.06.2009 a fost redactată la data de 13.11.2009, cu o întârziere de aproximativ 4 luni, în raport de termenul legal de redactare prevăzut de art. 264 alin. 1 Cod procedură civilă.

Totodată, s-a constatat că la data de 11.11.2009, pârâta judecător înregistra un număr de 35 hotărâri neredactate în termenul legal, din care 3 hotărâri pronunțate în luna aprilie 2009, o hotărâre pronunțată în luna mai 2009, 9 hotărâri pronunțate în luna iunie 2009, 13 dosare pronunțate în luna iulie 2009, 4 hotărâri pronunțate în luna august 2009 și 5 hotărâri pronunțate în luna septembrie 2009.

Din verificările efectuate asupra activității desfășurate de pârâta judecător I.M. în perioada 01.01.2009 – 30.10.2009 s-a constatat că aceasta a participat la 38 ședințe de judecată, în cadrul cărora au fost rulate un număr de 1576 dosare din care a soluționat 231 cauze, și a redactat peste termenul legal 104 hotărâri.

De asemenea, s-a constatat că motivarea hotărârilor cu depășirea termenului legal reprezintă o constantă în activitatea acesteia, mai mult de jumătate din hotărâri fiind redactate de judecător cu depășirea termenului prevăzut de lege.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Se mai reține că în multe din cauzele în care hotărârile au fost redactate cu întârziere, aceasta s-a cumulat cu amânarea repetată a pronunțării, înregistrându-se o durată mare de timp între data reținerii cauzei în pronunțare și data redactării hotărârii judecătorești.

Cu titlu de exemplu, se reține în acest sens, dosarul nr. 7900/320/2007 a fost reținut spre soluționare la 01.10.2008, hotărârea s-a pronunțat la 14.01.2009 și a fost predată la mapă la 08.04.2009, dosarele nr. 5627/320/2008 și nr. 11014/320/2007 au fost reținute în pronunțare la 29.10.2008, hotărârile au fost pronunțate la 14.01.2009 și au fost predate la mapă la datele de 08.04.2009 și 01.09.2009, dosarele 1014/320/2008 și 3794/320/2008 au fost reținute în pronunțare la 5.11.2008, hotărârile au fost predate la mapă la datele de 08.04.2009 și 01.09.2009 și dosarul nr. 7953/320/2007 reținut spre soluționare la 12.11.2008, soluționat la 28.01.2009, hotărârea fiind predată la mapă la 01.09.2009.

În lipsa unor criterii prevăzute de lege în funcție de care să se stabilească caracterul imputabil al efectuării cu întârziere a lucrărilor, Secția reține că, într-o asemenea evaluare, trebuie avute în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de pârâta judecător în perioada de referință și în raport de care să se constate, în concret, dacă redactarea peste termenul legal de 30 de zile a hotărârilor este sau nu imputabilă acesteia.

Astfel, se constată că în perioada ce a făcut obiectul controlului, activitatea profesională desfășurată de judecător s-a situat sub media pe instanță, că deși a rulat un număr mai mare de dosare, numărul ședințelor de judecată la care a participat precum și cel al cauzelor soluționate este



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

comparabil cu cel al celorlalți judecători ai secției, care au înregistrat întârzieri în motivarea hotărârilor, însă mai reduse atât sub aspect numeric, cât și ca întindere în timp.

De asemenea, s-a reținut că în perioada februarie 2008 – 11.01.2009 a fost desemnată judecător delegat la organul financiar pentru acordarea personalității juridice asociațiilor de proprietari și a beneficiat de numeroase concedii medicale.

Prin urmare, apărările formulate de pârâta judecător I.M., potrivit cărora starea de fapt reținută de Comisia de disciplină pentru judecători s-ar fi datorat volumului foarte mare de activitate cu care s-a confruntat din momentul în care a fost numită în funcția de judecător (septembrie 2007), complexității dosarelor repartizate, care a presupus alocarea unui timp suplimentar de muncă pentru studiu și efectuarea lucrărilor, problemelor de sănătate apărute ca urmare a efortului depus în primele 3 luni de activitate, precum și obligativității participării la cursurile organizate de Institutul Național al Magistraturii, nu pot fi reținute ca justificări pertinente în aprecierea caracterului neimputabil al motivelor ce au condus la nerespectarea dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, amânarea repetată a pronunțării soluțiilor pe perioade mari de timp și depășirea termenelor legale pentru redactarea hotărârilor.

Faptele săvârșite de pârâta judecător, astfel cum au fost reținute, au rezultat din declarațiile pârâtei judecător - în care recunoaște faptele, chiar dacă afirmă că motivele care au generat această stare de fapt nu-i sunt imputabile (filele 34, 35 din dosar nr. 3/J/2010) care se coroborează cu copiile dosarelor

analizate în cursul cercetării prealabile (filele 24 – 152 din dosar nr. 23/CDJ/2010) precum și cu datele statistice rezultate din situațiile întocmite de Judecătoria T.M. privind volumul de activitate în anul 2009, situația hotărârilor neredactate în materie civilă, dosarele civile mai vechi de 1 an evidențiate pentru fiecare judecător al instanței și fișele Ecris ale dosarelor în care amânarea pronunțării s-a dispus pe perioade mari de timp.

Sub aspectul laturii subiective se reține că vinovăția pârâtei judecător în săvârșirea faptelor rezultă din conduita pasivă a acesteia atât pe parcursul instrumentării cauzelor anterior expuse, cât și după soluționarea acestora, modul în care pârâta judecător a înțeles să aplice sau nu dispozițiile procedurale referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, având drept consecință prelungirea procedurilor judiciare, aceasta constituind totodată și o încălcare a dispozițiilor articolului 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului ce garantează dreptul cetățenilor la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil.

Prin prisma dispozițiilor Legii 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, faptele săvârșite de pârâta judecător I.M., anterior expuse, reprezintă conținutul abaterilor disciplinare prevăzute de articolul 99 lit. e) și i), și anume nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor și efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile.

La individualizarea sancțiunii, Secția va avea în vedere gravitatea concretă a faptelor săvârșite de pârâta judecător, caracterul repetitiv al nerespectării normelor legale referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor

și la termenele legale de efectuare a lucrărilor, urmările acestora asupra drepturilor procesuale ale părților care astfel au suferit o vătămare prin prelungirea procedurilor judiciare și atitudinea pe care pârâta judecător a înțeles să o adopte pe parcursul procesului.

Totodată, urmează a fi luate în considerare și circumstanțele personale ale pârâtei judecător care îndeplinește această funcție doar din septembrie 2007 când, urmare a volumului de activitate, a complexității cauzelor și dificultăților întâmpinate în adaptarea la condițiile concrete pe care le presupune activitatea de judecată, în luna decembrie 2007 a suferit un accident vascular cerebral, pentru care necesită și în prezent tratament medical.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru judecători urmează să admită acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva judecătorului I.M. și să îi aplice acesteia sancțiunea „avertisment” prevăzută de art. 100 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva doamnei I.M. – judecător la Judecătoria T.M..

În baza art. 100 lit. a) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei I.M. – judecător la Judecătoria T.M., sancțiunea „avertisment”, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. e) și i) din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 9 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică.

Definitivă, în termenul de exercitare a căii de atac a recursului.