

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 491

din 31 Mai 2010

Cu nota nr. 7/9340/1154/DRUO/14189/ST/2010, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de a analiza și dispune în legătură cu contestația formulată de către doamna judecător **Rohnean Diana-Alina**, de la Judecătoria Giurgiu, împotriva Hotărârii nr. 487 din 29 aprilie 2010 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Văzând contestația formulată de către doamna judecător, Hotărârea nr. 487 din 29 aprilie 2010 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și nota direcției de specialitate, Plenul reține următoarele.

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 6/9340/1154/DRUO/03.05.2010, doamna judecător **Rohnean Diana-Alina**, de la Judecătoria Giurgiu, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 487 din 29 aprilie 2010, prin care Secția pentru judecători a dispus respingerea cererii sale de transfer de la Judecătoria Giurgiu la Judecătoria Ploiești sau la Judecătoria Mizil.

Pentru a dispune astfel, Secția pentru judecători a avut în vedere, pe de o parte, dispozițiile art. 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „

Persoanele numite în condițiile prezentului articol nu pot fi delegate, detașate, transferate și nu pot promova la alte instanțe sau parchete timp de cel puțin 3 ani de la numirea în funcție”, iar, pe de altă parte faptul că doamna judecător **Rohnean Diana-Alina** a fost numită în funcție prin Decretul Președintelui României nr. 978 din 10 iunie 2009, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 407 din 15 iunie 2009, în urma promovării concursului de admitere în magistratură desfășurat la 29 martie 2009, în baza dispozițiilor art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea contestației, doamna judecător a invocat faptul că dispozițiile art. 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd, printre altele, interdicția transferului pentru o perioadă de 3 ani de la data numirii în funcție, în condițiile acestui articol, sunt neconstituționale, întrucât încalcă principiul egalității în drepturi, și libertatea alegerii locului de muncă, consacrate de art. 16, respectiv de art. 41 alin. (1) din Constituție.

Referitor la încălcarea principiului egalității în drepturi, doamna judecător susține că există diferențieri sub aspectul interdicției menționate anterior, pe de o parte, între persoanele numite în condițiile art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește perioada interdicției, 1 an pentru persoanele numite în funcție ca urmare a promovării concursurilor de admitere în magistratură desfășurate până la 13 aprilie 2008 inclusiv, respectiv 3 ani pentru persoanele numite în funcție după promovarea concursurilor de admitere în magistratură desfășurate ulterior acestei date și, pe de altă parte, între persoanele respective și cele numite în funcție după absolvirea Institutului Național al Magistraturii.

Plenul, văzând Hotărârea nr. 487 din 29 aprilie 2010, apreciază că, Secția pentru judecători în mod corect a făcut aplicarea prevederilor art. 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportat la data numirii în funcția de judecător a doamnei **Rohnean Diana-Alina**, respectiv la 15 iunie 2009, în urma promovării concursului de

admitere în magistratură din data de 29 martie 2009.

Referitor la neconstituționalitatea prevederilor art. 33 alin. (14) din Legea 303/2004, Plenul, conform legii, nu are competența a se pronunța asupra acestor aspecte, potrivit prevederilor art. 146 lit. d) din Constituție, Curtea Constituțională hotărând asupra excepțiilor de neconstituționalitate privind legile și ordonanțele, ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial.

În același sens, la art. 1 alin. (2) din Legea 47/1992, privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se prevede că, „ Curtea Constituțională este unica autoritate de jurisdicție constituțională în România. ”

Pentru aceste motive, Plenul va respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de către doamna **Rohnean Diana-Alina**, judecător la Judecătoria Giurgiu, împotriva Hotărârii nr. 487 din 29 aprilie 2010 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i s-a respins cererea de transfer la Judecătoria Ploiești sau la Judecătoria Mizil.

Față de cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna **Rohnean Diana-Alina**, judecător la Judecătoria Giurgiu, împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 487 din data de 29 aprilie 2010, ca neîntemeiată.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 31 Mai 2010

Președinte,

Judecător Florica BEJINARU

Adresa: București, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro