

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 520

din 06 Mai 2010

Prin adresa înregistrată cu nr. 1/38326/1114/2010, numitul Berchi Ioan a formulat contestație împotriva rezoluției nr. 455/CDJ/2009 pronunțată de comisia de disciplină pentru judecători la data de 11 noiembrie 2009.

În conformitate cu dispozițiile art. 46 alin. 13 din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, împotriva rezoluției de clasare poate fi formulată contestație de orice persoană interesată, inclusiv conducătorii instanțelor sau ai parchetelor, de persoana vizată sau de inspectorul judiciar care a efectuat cercetarea la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând contestația formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin sesizarea adresată Ministrului de Justiție și înaintată, prin adresa nr. 75021/2009, spre competență soluționare Consiliului Superior al Magistraturii, petiționarul Berchi Ion a arătat că, la data de 26.02.2009, a declarat recurs împotriva sentinței civile nr. 16299/9.12.2008 pronunțată de judecătoria Sectorului 1 București, însă dosarul nu a fost înaintat la instanța superioară, în vederea soluționării căii de atac, la data formulării sesizării, respectiv 26.06.2009.

În urma verificărilor efectuate s-a stabilit că dosarul la care se referă petiționarul a fost soluționat de judecătorul Sandu Ioana, din cadrul Judecătoriei Sectorului 1 București.

Prin rezoluția nr. 455/CDJ/2009 din 11.11.2009, comisia de disciplină pentru judecatori a dispus clasarea cauzei privind pe judecătorul Sandu Ioana, sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Pentru a pronunța această soluție, comisia de disciplină pentru judecatori a apreciat că principalul motiv al redactării hotărârii judecătorești și a încheierii de soluționare a cererii de reexaminare după expirarea termenului legal de 30 de zile de către doamna judecător Sandu Ioana, l-a constituit volumul mare de muncă înregistrat în primul semestru al anului 2009, coroborat cu desemnarea judecătorului pentru exercitarea unor atribuții ce exced activității de judecată, fapt care a determinat acumularea unui grad ridicat de oboseală fizică și psihică, cu repercusiuni directe asupra randamentului și capacității sale de muncă și, pe cale de consecință, a condus la apariția unui blocaj în privința motivării hotărârilor.

Pe de altă parte, Comisia a avut în vedere și preocuparea judecătorului pentru diminuarea stocului de dosare restante la motivare, fapt ce reprezintă dovada eforturilor întreprinse de acesta pentru îndeplinirea obligațiilor profesionale.

La data de 29.12.2009, numitul Berchi Ion a formulat contestație împotriva rezoluției comisiei de disciplină arătând că în mod greșit s-a dispus clasarea cauzei privind pe judecătorul Sandu Ioana, din cadrul Judecătoriei Sectorului 1 București.

Analizând contestația formulată, Secția reține următoarea situație de fapt:

Dosarul nr. 826/299/2008 al Judecătoriei Sectorului 1 București a fost soluționat prin sentința civilă nr. 16299 din 09.12.2008, pronunțată de completul de judecată alcătuit din doamna judecător Sandu Ioana. Hotărârea judecătorească a fost motivată de judecător la data de 30.01.2009, constatându-se o întârziere de 23

zile, în raport de termenul prevăzut de art. 260 alin. 2 din Codul de procedură civilă.

La data de 23.02.2009, hotărârea judecătorească a fost comunicată părților, iar la 03.03.2009 a fost înregistrat recursul declarat de reclamant, printre care se afla și petiționarul Berchi Ion.

Reclamantul Berchi Ion a formulat, la data de 04.03.2009, o cerere de reexaminare împotriva amenzii judiciare aplicată de instanță, în cadrul aceluiași dosar, prin încheierea din 09.12.2008.

Prin rezoluția de primire a cererii de reexaminare, doamna judecător Sandu Ioana a dispus citarea părților și a fixat termen de judecată la 07.04.2009.

Încheierea din 07.04.2009, prin care s-a dispus respingerea cererii de reexaminare ca tardiv formulată, a fost motivată de doamna judecător Sandu Ioana la data de 01.07.2009.

După motivarea încheierii, dosarul a fost preluat de greșierul de ședință, Vlad Daniela, care l-a predat în arhivă la data de 05.08.2009.

Dosarul a fost trimis în recurs la 26.08.2009 și a fost înregistrat la Tribunalul București, Secția a III-a Civilă, la data de 28.08.2009, iar în urma repartizării aleatorii a cauzei, a fost stabilit prim termen de judecată în recurs la data de 22.01.2010.

Analizând actele dosarului, Secția constată că, în mod corect Comisia a reținut că întârzierea înregistrată cu privire la înaintarea dosarului nr. 826/299/2008 la Tribunalul București, în vederea soluționării recursului declarat în cauză s-a datorat, în mare parte, modului defectuos de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu de către personalul auxiliar din cadrul Judecătoriei Sectorului 1 București.

Sub acest aspect s-a constatat că greșierul de ședință Vlad Daniela a primit dosarul de la judecător la data de 1.07.2009, însă în aceeași zi a intrat în concediu de odihnă. Dosarul nu a fost predat la arhivă în ziua primirii, ci abia după întoarcerea greșierului din concediu, respectiv la data de 3.08.2009. Cauza nu a fost înaintată de îndată la instanța de recurs nici de lucrătorii de la compartimentul arhivă, constatându-se că dosarul a fost expediat către tribunal la 26.08.2009.

Cu privire la activitatea grefierului de ședință, în virtutea prerogativelor conferite de dispozițiile art. 87 din Legea nr. 567/2004 și art. 150 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, inspectorul judiciar a propus înaintarea notei către conducerea Curții de Apel București, pentru a dispune luarea măsurilor legale care se impun în legătură cu acest aspect și pentru a se stabili dacă sunt întrunite elementele unei abateri disciplinare, astfel cum acestea sunt reglementate de dispozițiile art. 84 din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea.

În ceea ce privește motivarea cu întârziere de către judecătorul cauzei atât a sentinței civile pronunțate, dar mai ales a încheierii prin care a fost respinsă cererea de reexaminare a amenzii aplicate în cauză, Secția reține că în dosarul nr. 826/299/2008 al Judecătoriei Sectorului 1 București, doamna judecător Sandu Ioana a redactat cu o întârziere de 23 de zile sentința civilă nr. 16299/9.12.2008, și cu o întârziere de aproape 2 luni de zile, încheierea prin care a fost soluționată cerere de reexaminare formulată de petent.

Codul de procedură civilă nu prevede un termen special în care se redactează cererea de reexaminare a unei amenzi aplicate de instanță, situație în care, în conformitate cu dispozițiile art. 260 alin. 2 din Codul de procedură civilă raportate la art. 255 din Codul de procedură civilă, trebuie respectat termenul de general de 30 de zile.

Potrivit dispozițiilor art. 99 lit. i) din Legea 303/2004, republicată și modificată, constituie abatere disciplinară efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile.

În lipsa unor criterii prevăzute de lege în funcție de care să se stabilească caracterul imputabil sau neimputabil al efectuării cu întârziere a lucrărilor, în mod corect Comisia a considerat că trebuie avute în vedere toate aspectele ce țin de activitatea profesională desfășurată de judecător în perioada de referință, cuprinsă între data pronunțării hotărârii și data redactării, și în raport de care să se constate,

în concret, dacă redactarea peste termenul legal de 30 de zile de la pronunțare este sau nu imputabilă acestuia.

De asemenea s-a avut în vedere și faptul că, la data de 8 aprilie 2009, doamna judecător Sandu Ioana a fost desemnată în calitate de vicepreședinte în cadrul Biroului electoral al Sectorului 1 București, unde și-a desfășurat activitatea în perioada aprilie-iulie 2009, interval de timp în care nu a mai exercitat atribuțiile specifice activității de judecată în cadrul judecătoriei.

Având în vedere cele expuse, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, va respinge contestația formulată de contestatorul Berchi Ion împotriva rezoluției nr. 455/CDJ/2009 pronunțată de comisia de disciplină pentru judecatori la data de 11 noiembrie 2009, ca neîntemeiată.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge contestația formulată de contestatorul Berchi Ion împotriva rezoluției nr. 455/CDJ/2009 pronunțată de comisia de disciplină pentru judecatori la data de 11 noiembrie 2009, ca neîntemeiată

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică contestatorului Berchi Ion.

Dată în București, la data de 06 Mai 2010

Președinte,

Judecător Florică Bejinaru

