

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 518

din 06 Mai 2010

Cu adresa nr.1941/IJ/1547/SIJ/346/CDJ/2009 Comisia de disciplină pentru judecători a înaintat Secției pentru judecători contestația formulată de petiționara Popa Floarea împotriva rezoluției nr. 346/CDJ/2009 pronunțată de comisia de disciplină pentru judecători la data de 28.10.2009.

În conformitate cu dispozițiile art. 46 alin. 13 din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, împotriva rezoluției de clasare poate fi formulată contestație de orice persoană interesată, inclusiv conducătorii instanțelor sau ai parchetelor, de persoana vizată sau de inspectorul judiciar care a efectuat cercetarea la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând contestația formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 15.06.2009 s-a înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii sesizarea petiționarei Popa Floarea, prin care a invocat mai multe aspecte privind activitatea judecătorilor ce au soluționat dosarul în care a figurat în calitate de pârâtă și care a avut ca obiect partajul judiciar al bunurilor dobândite în timpul căsătoriei precum și nerespectarea dispozițiilor legale privind incompatibilitatea judecătorului care a

soluționat contestația la executarea hotărârii judecătorești definitive și irevocabile pronunțate în dosarul de partaj, înregistrată pe rolul Judecătoriei Sighișoara sub nr. 2656/308/2008.

Prin rezoluția din 28.10.2009 pronunțată în dosarul nr. 346/CDJ/2009, comisia de disciplină pentru judecători a dispus clasarea lucrării față de judecătorul Aenoaiei Vasile din cadrul Judecătoriei Sighișoara, sub aspectul abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reținând că nu există o dispoziție expresă care să stabilească o situație de incompatibilitate între judecătorul investit cu judecarea unei contestații la executare și executorul judecătoresc care efectuează actele de executare, în condițiile existenței între aceștia a unei legături de natura naș – fin de cununie.

Prin aceeași rezoluție, în temeiul art. 36¹ din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului acestei instituții și modificat prin Hotărârea nr. 564/2008 a Consiliului, comisia de disciplină pentru judecători a dispus sesizarea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii pentru a se stabili dacă a existat o încălcare a normelor de conduită prevăzute de art. 9 alin. 1 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 328/2005 a Consiliului Superior al Magistraturii.

Pentru a se pronunța astfel, comisia de disciplină pentru judecători a reținut că împrejurarea generată de faptul că judecătorul investit cu soluționarea unor dosare având ca obiect contestație la executare este cunoscut religios de executorul care efectua actele de executare silită contestate, nu se încadrează formal în cazul de recuzare prevăzut de art. 27 pct. 1 din Codul de procedură civilă și nici o altă dispoziție legală nu instituie în mod expres obligația judecătorului de a se abține de la judecata unor astfel de cauze.

De asemenea, s-a reținut că în lipsa unei prevederi legale care să impună o obligație a judecătorului de a se abține, existența sau inexistența unei atingeri aduse imparțialității instanței trebuie analizată în concret de către instanță, în urma soluționării unei eventuale cereri de recuzare formulată de partea interesată ori a cererii de abținere formulate de judecătorul cauzei.

Mai mult, s-a reținut că în lipsa oricăror alte date, nu se poate presupune existența interesului judecătorului investit cu soluționarea unei contestații la executare din unicul motiv că are o relație specială cu executorul judecătoresc care este nașul său de cununie.

Totodată, s-a apreciat de către comisia de disciplină că, deși fapta judecătorului Aenoaiei Vasile din cadrul Judecătoriei Sighișoara nu întrunește elementele constitutive ale vreunei abateri disciplinare, pentru înlăturarea oricărei suspiciuni, acesta trebuia să se abțină de la soluționarea dosarelor în care se contestau actele de executare efectuate de executorul judecătoresc care este nașul său de cununie, astfel că a dispus, în temeiul dispozițiilor art. 36¹ din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, sesizarea Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii pentru a se aprecia dacă, în cauză, au fost încălcate dispozițiile art. 9 alin. 1 din Codul deontologic.

La data de 17.12.2009 petenta Popa Floarea, a formulat contestație împotriva rezoluției nr. 346/CDJ/2009 din data de 28.10.2009, solicitând reanalizarea tuturor aspectelor sesizate în memoriul său și luarea măsurilor legale împotriva judecătorilor care au soluționat dosarul nr. 2656/308/2008, pe parcursul diferitelor stadii procesuale precum și cu ocazia soluționării căilor extraordinare de atac formulate.

În motivarea contestației sale petenta critică modul în care instanțele au analizat probele administrate în dosarul în care a figurat în calitate de pârâtă și care a avut ca obiect partajul judiciar al bunurilor dobândite în timpul căsătoriei.

Analizând criticile formulate de petenta Popa Floarea, Secția pentru Judecători apreciază că acestea sunt neîntemeiate, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 97 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, exercitarea dreptului de a sesiza Consiliul Superior al Magistraturii în legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a judecătorilor și procurorilor, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare, nu poate pune în discuție soluțiile pronunțate prin hotărârile judecătorești, care sunt supuse căilor legale de atac.

În acest sens, Secția pentru Judecători constată că Inspekția Judiciară, prin

activitatea desfășurată, nu are atribuții ori competențe legale pentru a se substitui în activitatea jurisdicțională care aparține instanțelor judecătorești.

Cu privire la nerespectarea dispozițiilor legale privind incompatibilitatea judecătorului care a soluționat contestația la executare înregistrată pe rolul Judecătoriei Sighișoara sub nr. 2656/308/2008, Secția reține împrejurarea că acesta era cunoscut religios de executorul care efectua actele de executare silită contestate, nu se încadrează formal în cazul de recuzare prevăzut de art. 27 pct. 1 din Codul de procedură civilă și nici o altă dispoziție legală nu instituie în mod expres obligația judecătorului de a se abține de la judecata unor astfel de cauze.

Săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a din Legea nr. 303/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare, presupune existența unei dispoziții legale care să reglementeze expres o situație de incompatibilitate, de natură să genereze, în mod automat, o obligație de abținere din partea judecătorului.

Răspunderea disciplinară a judecătorului poate interveni numai atunci când acesta a săvârșit o încălcare a unei îndatoriri de serviciu care este în mod clar și expres reglementată de lege.

În lipsa unei dispoziții exprese care să stabilească o situație de incompatibilitate între judecătorul investit cu judecata unei contestații la executare și executorul judecătoresc care efectuează actele de executare, în situația în care aceștia se află în relații apropiate, nu se poate reține în sarcina magistratului încălcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități.

De asemenea, în lipsa oricăror alte date, nu se poate presupune existența interesului judecătorului investit cu soluționarea unei contestații la executare din unicul motiv că are o relație specială cu executorul judecătoresc care este nașul său. Aceasta deoarece executorul judecătoresc nu are un interes direct și personal în soluționarea unei contestații la executare, în cadrul căreia se analizează activitatea profesională a acestuia, din perspectiva respectării dispozițiilor legale în materie.

Pentru a se presupune existența unui interes în soluționarea unei cauze, este necesar să existe indicii certe în acest sens, ori această împrejurare să rezulte din anumite

relații existente între judecător sau rudele sale și una din părți, aspecte care nu s-au confirmat în speța de față.

Secția pentru judecători constată că în mod corect comisia de disciplină pentru judecători a reținut că, deși potrivit art. 27 și următoarele din Codul de procedură civilă, petenta avea posibilitatea de a formula cerere de recuzare a judecătorului pe parcursul soluționării dosarului nr. 2656/308/2008, nu a uzat de această cale și nici nu a invocat aceste aspecte în motivarea recursului declarat împotriva hotărârii pronunțate în cauză și care se află în prezent în curs de soluționare.

Având în vedere cele expuse, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii va respinge contestația formulată de contestatoarea Popa Floarea împotriva rezoluției nr. 346/CDJ/2009 pronunțată de comisia de disciplină pentru judecători la data de 28.10.2009, ca neîntemeiată.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge contestația formulată de contestatoarea Popa Floarea împotriva rezoluției nr. 346/CDJ/2009 pronunțată de Comisia de disciplină pentru judecători la data de 28.10.2009, ca neîntemeiată.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică contestatoarei Popa Floarea.

Dată în București, la data de 06 Mai 2010

Președinte,
Judecător Florica Bejinaru

