

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 558

din 20 mai 2010

Prin nota nr.217/7502/1154/DRUO/2010 a fost înaintată contestația formulată de doamna **Șchiopu Florica**, judecător la Judecătoria Brad, împotriva Hotărârii nr. 6/14.05.2010 a Comisiei de organizare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, organizat în perioada 16 aprilie – 6 iulie 2010, solicitând admiterea contestației și înscrierea la concurs pentru ocuparea funcției de președinte al Judecătoriei Alba Iulia și pentru ocuparea funcției de vicepreședinte al Tribunalului Alba.

În motivarea contestației, doamna judecător **Șchiopu Florica**, a menționat următoarele:

- soluția de respingere privind interdicția prevăzută de art. 33, alin. 14, din Legea nr. 303/2004, este greșită întrucât aceste dispoziții nu prevăd interdicția numirii în funcții de conducere, ci doar pe cea referitoare la delegare, detașare, transfer și promovare;
- a extinde sfera interdicțiilor prevăzute expres, înseamnă a adăuga la lege, fapt inacceptabil;
- Consiliul Superior al Magistraturii, în soluționarea interdicțiilor prevăzute de art. 33, alin. 14, din Legea nr. 303/2004, a reținut că nici numirea în funcția de procuror,

respectiv de judecător, la altă instanță, în acest interval de 3 ani nu reprezintă o interdicție, dovadă că au și fost soluționate cereri în acest sens, și nu pe inadmisibilitate, ci pe fondul dreptului;

- pentru examenul de promovare în funcții de execuție organizat la data de 09.05.2010, în urmă cu 4 zile, a existat evaluare, lipsa evaluării nefiind un impediment pentru a participa la examenul de promovare, neavând nicio relevanță juridică existența unei altei comisii de organizare, regulile și condițiile de participare fiind identice și interpretările neputând fi diferite;

- potrivit art. 48, alin. 2, din Legea nr. 303/2004, privind statutul magistraților, pot participa la concurs sau examen judecătories care au calificativul „foarte bine” la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar și îndeplinesc condițiile de vechime prevăzute de lege;

- nu există altă evaluare în afara celei efectuate în anul 2008, la nivel național, pentru toți candidații, domnia sa având calificativul foarte bine la ultima evaluare și îndeplinind condițiile de vechime prevăzute de lege;

- potrivit art. 65, alin. 6, din Legea nr. 303/2004, judecătories care au fost eliberați din funcție din motive neimputabile își păstrează drepturile dobândite anterior eliberării.

Soluționând contestația formulată în termen legal de doamna judecător **Șchiopu Florica**, Secția pentru judecătories reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 6/14.05.2010, Comisia de organizare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, constituită în baza Hotărârii Plenului nr.303/29.04.2010, a respins cererea doamnei judecător **Șchiopu Florica** de înscriere la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere, organizat în perioada 16 aprilie – 6 iulie 2010, întrucât nu îndeplinește condiția prevăzută de art. 48 alin.2 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind evaluarea activității profesionale desfășurate, iar în raport cu data numirii sale în funcția de judecător, respectiv 24.02.2010, se află sub incidența prevederilor art. 33 alin. 14 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația a fost formulată în termenul prevăzut de art. 12 alin. 2 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.320/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la motivele contestației se reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 48 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere, una din condițiile pe care trebuie să le îndeplinească candidații judecători este aceea de a avea calificativul „foarte bine”. Potrivit prevederilor art. 33 alin. 14 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora – „Persoanele numite în condițiile prezentului articol nu pot fi delegate, detașate, transferate și nu pot promova la alte instanțe sau parchete timp de cel puțin 3 ani de la numirea în funcție”, întrucât fiind judecător la Judecătoria Brad, în cazul promovării concursului, ar urma să fie transferată la una din instanțele pentru care și-a depus candidatura.

Potrivit dispozițiilor art.39.alin. 2 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *prima evaluare a judecătorilor și procurorilor se face la 2 ani de la numirea în funcție.*

Doamna judecător Șchiopu Florica a desfășurat activitatea de judecător în perioada 07.06.2004 – 25.08.2009, când a fost eliberată din funcție prin pensionare, prin Decretul Președintelui României nr. 1301/19.08.2009, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 588/25.08.2009.

În urma promovării concursului de admitere în magistratură din data de 15.11.2008, doamna Șchiopu Florica a fost numită în funcția de judecător la Judecătoria Brad, prin Decretul Președintelui României nr. 264 din 22.02.2010, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 123/24.02.2010, iar prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 161/04.03.2010, s-a dispus recunoașterea gradului profesional dobândit de judecător de tribunal, având o vechime în funcția de judecător, calculată de la data numirii prin Decret, de 3 luni și 6 zile.

Secția pentru judecători mai reține că activitatea profesională a doamnei Șchiopu Florica, judecător la Judecătoria Brad, a fost evaluată pentru perioada 2005 – 2007, obținând calificativul „foarte bine”, și nu se află sub incidența prevederilor art. 33 alin. 14 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin urmare, urmează să admită contestația formulată, constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de 33 alin. 14 și art. 48 alin. 2 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 40 lit. k din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 12 alin. 2 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 320 din 27 aprilie 2006, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Admite contestația formulată de doamna judecător **Șchiopu Florica**, judecător la Judecătoria Brad, împotriva Hotărârii nr. 6/14.05.2010 a Comisiei de organizare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, organizat în perioada 16 aprilie – 6 iulie 2010.

Art.2 – Constată îndeplinite, de către doamna judecător **Șchiopu Florica**, judecător la Judecătoria Brad, condițiile de participare la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, organizat în perioada 16 aprilie – 6 iulie 2010.

Art.3 – Prezenta Hotărâre a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii cu nr. 558/2010 se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 20 mai 2010.

Președinte,

Judecător Florica BEJINARU

