

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL HOTĂRÂREA nr. 208

din 09 martie 2006

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.9044/DRUO/2005 din data de 28.12.2005, domnul FARCAȘ IOAN a solicitat încadrarea sa în funcția de judecător definitiv, la Judecătoria Lugoj sau la Judecătoria Făget, în măsura în care este posibil, iar în situația în care nu există această posibilitate, la oricare instanță.

Domnul FARCAȘ IOAN a arătat că solicită aceasta în baza unei reușite la un concurs organizat, la data de 23.09.1993, la Curtea de Apel Timișoara, ocupând locul 2, în condițiile în care la Judecătoria Lugoj existau 4 posturi vacante.

După semnarea transferului la data de 13.12.1993, operabil de la data de 01.01.1994 pentru Judecătoria Lugoj, s-a revenit, însă, asupra încadrării sale, sub pretextul că nu are 5 ani vechime în activitatea juridică și a depășit la acea vreme vârsta de 40 de ani.

Domnul FARCAȘ IOAN a precizat că în structura criteriilor pentru concurs nu erau prevăzute cele două condiții, acestea fiind stabilite după concurs, respectiv criteriul de vârstă fiind aprobat printr-o notă de ședință consemnată în procesul-verbal din data de 24.03.1994 al Colegiului Ministerului Justiției.

În ceea ce privește vechimea în activitatea juridică, domnul FARCAȘ IOAN a precizat, inițial, că la momentul concursului avea 5 ani vechime, conform carnetului de muncă, iar, în final, că hotărârea judecătorească prin care i s-a recunoscut o vechime în specialitatea juridică de peste 5 ani a rămas definitivă la data de 12.12.1994, rezultând o perioadă mai mică de 1 an de la perioada transferului.

Potrivit adresei nr.6596/15.02.2006 a Ministerului Justiției – Direcția Resurse Umane și Relații cu Consiliul Superior al Magistraturii, domnul FARCAȘ IOAN a formulat numeroase cereri de admitere în magistratură, invocând rezultatul obținut la examenul organizat la data de 23.09.1993, pentru ocuparea unui post vacant de judecător la Judecătoria Lugoj, la care a obținut media 7,50.

La momentul susținerii acestui examen, erau operante criteriile generale de admitere în magistratură adoptate în ședința Colegiului Ministerului Justiției de la data de 30.10.1990, în cadrul căroră era stabilită limita maximă de vârstă admisă, de 35 de ani,

pentru candidații la funcția de judecător stagiar. Ulterior, la data de 24.03.1994, Colegiul ministerului a aprobat ridicarea acestei limite de vârstă, de la 35 ani la 38 ani, astfel încât judecătorul stagiar să poată susține examenul de capacitate cel mai târziu până la împlinirea vârstei de 40 de ani.

Domnul FARCAȘ IOAN avea vârsta de 43 de ani la momentul susținerii examenului, respectiv la data de 23.09.1993, iar potrivit vechimii în funcții juridice, sub 5 ani, nu putea fi încadrat decât judecător stagiar, la acea dată.

Această situație nu se încadra, însă, în criteriile de vârstă stabilite de Colegiul Ministerului Justiției, astfel că domnul FARCAȘ IOAN nu a putut fi numit judecător stagiar, luând la cunoștință această situație, fără a formula obiecțiuni.

După anul 1996, când s-a renunțat la cerința de limită de vârstă pentru admiterea în magistratură, domnul FARCAȘ IOAN a participat la cinci concursuri, obținând următoarele rezultate: 30 aprilie 1997- media 5,50; 30 august 1997 – media 3,94; 22 noiembrie 1997 – media 4,63; 09 mai 1998 – media 2,35; 21 august 1998- media 4,29, conform tabelelor cu rezultatele concursurilor, comunicate de Ministerul Justiției.

În urma acestor rezultate, domnul FARCAȘ IOAN a formulat diverse memorii adresate Consiliului Superior al Magistraturii și ministrului justiției, răspunsurile date fiind negative, fapt ce l-a determinat să acționeze în judecată Ministerul Justiției, la Secția comercială și de contencios administrativ a Curții de Apel Timișoara.

Prin sentința civilă nr.185 din 13.07.1999, Curtea de Apel Timișoara a respins acțiunea formulată de domnul FARCAȘ IOAN, reținându-se că nu a îndeplinit condițiile legale „ad validitatem” de admitere în magistratură. Recursul declarat împotriva acestei sentințe a fost respins, ca nefondat, prin decizia nr.652 din 25.02.2000 pronunțată de Curtea Supremă de Justiție – Secția de contencios administrativ, în dosarul nr.2652/1999.

S-a reținut de către instanțele de contencios administrativ faptul că la data la care a participat la concursul organizat de Ministerul Justiției pentru un număr de 4 posturi vacante la Judecătoria Lugoj, domnul FARCAȘ IOAN avea vârsta de 43 de ani și o vechime mai mică de 5 ani în funcții juridice, astfel că, față de criteriile generale de admitere în magistratură adoptate în ședința Colegiului Ministerului Justiției, din data de 30 octombrie 1990, în mod legal nu a putut fi numit judecător.

De asemenea, s-a apreciat drept nefondată susținerea potrivit căreia prin înlăturarea în anul 1996 a condiției de vârstă, domnul FARCAȘ IOAN ar putea fi încadrat ca judecător pe baza rezultatului obținut la concursul de la data de 23.09.1993, întrucât în acel an concursul s-a organizat pentru ocuparea unor posturi nominalizate, ceea ce face ca rezultatul obținut să nu poată fi valorificat ulterior în situația existenței altor posturi vacante.

Se constată, astfel, că aspectele cuprinse în memoriul domnului FARCAȘ IOAN au fost analizate și soluționate cu putere de lucru judecat, prin sentința civilă nr.185 din 13.07.1999 a Curții de Apel Timișoara- Secția comercială și de contencios administrativ, definitivă și irevocabilă, prin care a fost respinsă acțiunea domnului FARCAȘ IOAN, având ca obiect numirea acestuia în funcția de judecător, ca urmare a promovării examenului de intrare în magistratură, organizat la data de 23 septembrie 1993.

Față de situația expusă, în temeiul dispozițiilor art.35 lit.a) din Legea nr.317/2004, republicată,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1- Respinge cererea domnului FARCAȘ IOAN, de încadrare în funcția de judecător definitiv, în baza promovării concursului organizat la data de 23.09.1993 la Curtea de Apel Timișoara.

Art.2 – Prezenta hotărâre se înaintează Direcției resurse umane și organizare, spre a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 09 martie 2006

PRESEDINTE,
Judecător Iulian Gîlcă

