

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 321

din 29 Aprilie 2010

Prin Nota nr. 4298/1154/2010 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului Bărbieru Marcel Grigore, judecător cu grad de tribunal la Judecătoria Adjud, împotriva Hotărârii nr. 431/22.04.2010 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivare contestatarul a arătat că îndeplinește condițiile legale de vechime pentru participarea la concurs, având în vedere că la ultimele două concursuri de promovare nu i-au fost respinse cererile de înscriere, deși avea o vechime mai mică decât în prezent.

Totodată, se învederează că deși Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 621/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, a fost modificat prin Hotărârea nr. 2150/10.12.2009, nu s-a eliminat din cuprinsul acestuia trimiterea la art. 44 alin. 2 din Legea 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu toate că la data modificării trecuseră mai mult de 45 de zile de la data publicării deciziei nr. 785/2009 a Curții Constituționale.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 431/22.04.2010 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a fost respinsă contestația formulată de domnul judecător Bărbieru Marcel Grigore împotriva Hotărârii nr. 42/12.04.2010 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, din data de 9 mai 2010.

La adoptarea acestei soluții Secția a avut în vedere următoarele:

Domnul Bărbieru Marcel Grigore s-a înscris la concurs pentru promovare efectivă la Curtea de Apel Bacău, specializarea - drept administrativ.

La concursul de promovare în funcția de judecător de curte de apel pot participa judecătorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și care îndeplinesc condiția minimă de vechime prevăzută la art. 44 alin. 1 lit. b din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv 6 ani vechime în funcția de judecător sau procuror.

Domnul Bărbieru Marcel Grigore a fost numit judecător la data de 07.12.2005, având o vechime în această funcție de 4 ani, 5 luni și 2 zile, calculată la data concursului.

Deși domnul judecător a exercitat, în intervalul 16.09.2002-07.12.2005, funcția de avocat, Secția a reținut că această perioadă nu este vechime utilă pentru concursul în discuție pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 44 alin.2 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la vechimea necesară pentru participarea la concursul de promovare în funcții de execuție la instanțele și parchetele ierarhic superioare, se ia în calcul și perioada în care judecătorul sau procurorul a exercitat profesia de avocat.

Prevederea legală menționată a fost declarată neconstituțională prin Decizia Curții Constituționale nr.785 din 12 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.404 din data de 15 iunie 2009, întrucât s-a apreciat că încalcă art.16 din Constituție.

Conform art.147 alin.1 din Constituția României, „dispozițiile din legile și ordonanțele în vigoare, precum și cele din regulamente, constatate ca fiind

neconstituționale, își încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale dacă, în acest interval, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu pun de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției. Pe durata acestui termen, dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sunt suspendate de drept.”

Prin urmare, având în vedere faptul că termenul de 45 de zile a expirat, iar în acest interval de timp nu a fost adoptat un act normativ în sensul punerii de acord cu Constituția României a dispoziției art.44 alin.2 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, această dispoziție legală și-a încetat efectele juridice.

Consecința încetării efectelor juridice ale dispoziției art.44 alin.2 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este aceea că, la vechimea necesară participării la concursul de promovare în funcții de execuție la instanțe/parchete ierarhic superioare, nu se va lua în calcul și perioada în care judecătorul /procurorul a exercitat profesia de avocat.

În ceea ce privește motivul invocat de contestator, constând în aceea că la ultimele două concursuri de promovare i s-a permis participarea, Plenul constată că acest lucru a fost posibil, dat fiind că, la momentul respectiv, art. 44 alin. 2 din Legea 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu era declarat neconstituțional, astfel că domnul judecător îndeplinea condiția de vechime prevăzută de lege, prin luarea în calcul și a perioadei cât a exercitat profesia de avocat.

Referitor la faptul că prin Hotărârea nr. 2150/10.12.2009 a Plenului a fost modificat Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare, iar trimiterea din cuprinsul acestuia la prevederile art. 44 alin. 2 nu a fost eliminată, deși la momentul acestei modificări trecuseră mai mult de 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale, Plenul constată că un astfel de motiv nu poate fi primit câtă vreme art. 147 alin.1 din Constituția României consacră expres lipsirea de efecte juridice a dispozițiilor din acte normative declarate neconstituționale, dacă în 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale aceste prevederi nu sunt puse de acord cu dispozițiile Constituției, de către organele competente în materia adoptării actelor normative.

Având în vedere aspectele prezentate și dispozițiile legale incidente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că domnul judecător Bărbieru Marcel Grigore nu îndeplinește condiția minimă de vechime prevăzută la art. 44 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru promovarea în funcția de judecător de curte de apel.

Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 15 alin. (6) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.621/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul Bărbieru Marcel Grigore, judecător cu grad de tribunal la Judecătoria Adjud, împotriva Hotărârii nr. 431/22.04.2010 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 29 Aprilie 2010

Președinte,
Judecător Florica BEJINARU

