

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 370

din 13 Mai 2010

Cu nota nr.7/2881/1154/DRUO/12462/ST/2010, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a supus dezbaterii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna judecător DRULĂ ANCA împotriva Hotărârii nr.193 din data de 25.02.2010 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer de la Judecătoria Moldova Nouă la Judecătoria Craiova, Judecătoria Caracal Judecătoria Slatina sau la Judecătoria Strehaia.

În motivarea contestației, doamna judecător a invocat argumente de ordin personal, arătând că viața de familie și sănătatea îi sunt afectate de distanța foarte mare între domiciliul său și sediul instanței.

Totodată, doamna judecător a arătat că situația posturilor de judecător la Judecătoria Moldova Nouă nu s-a modificat în ultimii ani, instanța funcționând, de regulă, cu un grad de ocupare de 50 %, iar la instanțele la care a solicitat transferul au existat posturi vacante de judecător.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.193/25.02.2010 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a fost respinsă cererea prin care doamna judecător Drulă Anca a solicitat transferul de la Judecătoria Moldova Nouă la Judecătoria Craiova, Judecătoria Caracal, Judecătoria Slatina sau la Judecătoria Strehaia.

În considerentele acestei hotărâri, Secția pentru judecători a reținut că vacantarea unui post la Judecătoria Moldova Nouă, instanța de la care se solicită transferul, ar conduce la reducerea gradului de ocupare a posturilor la această instanță la 50 %, cu consecințe negative asupra îndeplinirii actului de justiție.

De asemenea, Secția a reținut dificultățile reale de ocupare a posturilor vacante la Judecătoria Moldova Nouă, lipsa posturilor de execuție vacante la data de 01.02.2010 la Judecătoria Craiova și avizele negative ale Curții de Apel Timișoara și Tribunalului Caraș-Severin.

Potrivit dispozițiilor art.3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu completările și modificările ulterioare, la analizarea și soluționarea cererilor de transfer sunt avute în vedere următoarele criterii: volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora; vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror; vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul; vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul; domiciliul solicitantului; locul de muncă al soțului sau soției; distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia; starea de sănătate și situația familială.

În mod corect, Secția a reținut că prin transferul doamnei judecător Drulă Anca gradul de ocupare a posturilor de judecător la Judecătoria Moldova Nouă, instanța de la

care se solicită transferul, s-ar reduce la 50 %, situație de natură să conducă la perturbarea gravă a activității acestei instanțe.

Referitor la motivele personale invocate de către doamna judecător, Plenul reține faptul că acestea au fost analizate de către Secția pentru judecatori, însă în coroborare cu celelalte criterii prevăzute de art.3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, deoarece criteriile legale au o pondere egală, nefiind menționate într-o ordine preferențială. Plenul apreciază că Secția pentru judecatori nu poate ignora situația instanței de la care se solicită transferul, atât la data formulării cererii de transfer, cât și la data analizării prezentei contestații și posibilitatea ocupării locurilor vacante la instanța de unde și unde se solicită transferul.

Plenul reține că, afirmația doamnei judecător, privind funcționarea Judecătoriei Moldova Nouă, de regulă, cu un grad de ocupare de 50 %, nu poate conduce la admiterea contestației, deoarece un astfel de grad de ocupare ar presupune funcționarea instanței cu 2 judecatori, situație în care pot apărea dificultăți reale în soluționarea incidentelor procedurale, precum recuzarea, abținerea sau incompatibilitatea generată de casarea cu trimitere sau o creștere semnificativă a termenelor de soluționare a cauzelor.

Pentru considerentele expuse, apreciind ca legală și temeinică Hotărârea nr. 193/25.02.2010 a Secției pentru Judecatori, în temeiul dispozițiilor art.36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 19 punctul 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă contestația formulată de doamna DRULĂ ANCA.

Prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna DRULĂ ANCA, judecător la Judecătoria Moldova Nouă, împotriva Hotărârii nr.193/25.02.2010 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la data de 13 Mai 2010

Președinte,



Judecător Florica BEJINARU