



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

R O M Â N I A



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 348 din 29 aprilie 2010

La data de 14.04.2010 a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 783/4298/1154/2010 cererea formulată de petiționarul Ispas Marius-Cristian, judecător în cadrul Tribunalului București, prin care a contestat hotărârea comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor într-o funcție de execuție vacantă la instanțele superioare și parchetele de pe lângă acestea, din data de 9 mai 2010, hotărâre prin care a fost aprobată participarea la concurs a domnului judecător Andrioaiei Corneliu Lucian.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În motivarea cererii, petiționarul a învederat în esență că au fost încălcate prevederile art. 6 alin. (3¹) din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/2006 prin care s-a adoptat Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, atât timp cât domnul judecător Andrioaei Corneliu Lucian a formulat o opțiune de participare neconformă specializării Secției a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal din cadrul Curții de Apel București, alegând disciplina Drept internațional privat.

A mai învederat petiționarul că prezența domnului Andrioaei Corneliu Lucian, la concurs, cu o altă materie decât cele specificate în regulament este contrară dispozițiilor acestuia și dezavantajează candidații care s-au înscris la materiile Drept administrativ sau Drept financiar și fiscal.

Analizând cererea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că prin Hotărârea nr. 150/04.03.2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus organizarea concursului de promovare efectivă a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție la tribunale/parchete de pe lângă tribunale și curți de apel/parchete de pe lângă curți de apel, la București, la data de 09 mai 2010, pentru Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București fiind scoase la concurs 4 posturi.

Domnul judecător Andrioaei Corneliu Lucian a optat pentru Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București, alegând ca disciplină de concurs Dreptul internațional privat.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Secțiunea I a Capitolului V din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reglementează promovarea judecătorilor și procurorilor la tribunale, curți de apel și la parchete, art. 46 din acest act normativ stabilind următoarele:

(1) Concursul de promovare constă în probe scrise, cu caracter teoretic și practic.

(2) Probele constau în:

a) în funcție de specializare, una dintre următoarele materii: drept civil, drept penal, drept comercial, drept administrativ, drept financiar și fiscal, dreptul muncii, dreptul familiei, drept internațional privat;

b) jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și jurisprudența Curții Constituționale;

c) jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și jurisprudența Curții de Justiție a Comunităților Europene;

d) procedura civilă sau procedura penală, în funcție de specializarea judecătorilor sau procurorilor.

(3) Procedura de desfășurare a concursului, inclusiv modalitatea de contestare a rezultatelor este prevăzută în Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor.

De asemenea, art. 6 alin. (3) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

621/21.09.2006, cu modificările și completările ulterioare, prevede că în termen de 15 zile de la data publicării datelor prevăzute la alin. 1 (data și locul organizării concursului, posturile stabilite pentru concurs, modul de desfășurare a concursului, calendarul de desfășurare, tematica și bibliografia), cei interesați pot depune cereri de înscriere la concurs la Consiliul Superior al Magistraturii, în care se menționează felul promovării, efectivă sau pe loc, instanța și parchetul la care se solicită promovarea, specializarea și secția pentru care optează.

Alin. (4) al aceluiași articol prevede că fiecare candidat poate formula o singură opțiune cu privire la felul promovării, instanța ori parchetul la care solicită promovarea, respectiv secția și specializarea pentru care optează, în vederea stabilirii materiilor de concurs.

*Art. 16 alin. (2) din același regulament, prevede că **probele scrise cu caracter teoretic și practic se susțin la:***

*a) una dintre următoarele materii, în funcție de specializarea pentru care optează judecătorul sau procurorul: drept civil, drept penal, drept comercial, drept administrativ, drept financiar și fiscal, dreptul muncii, dreptul familiei, **drept internațional privat;***

b) drept procesual civil pentru materiile de specialitate: drept civil, drept comercial, drept administrativ, drept financiar și fiscal, dreptul muncii, dreptul familiei și drept internațional privat sau drept procesual penal pentru materia de specialitate drept penal;

c) jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și jurisprudența Curții Constituționale, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

și jurisprudența Curții de Justiție a Comunităților Europene, indiferent de specializare.

Cu privire la posibilitatea domnului judecător Andrioaei Corneliu Lucian de a susține proba de concurs la disciplina Drept internațional privat în condițiile în care a optat pentru un post la Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București, Plenul reține că art. 6 alin. (4) din Regulament stabilește o legătură de cauzalitate directă între secția pentru care optează magistratul, respectiv specializarea acestuia și materiile de concurs, prevăzând explicit că opțiunea candidatului în ceea ce privește secția de la curtea de apel și specializare se face „în vederea stabilirii materiilor de concurs”.

În același mod, art. 16 alin. (2) lit. a și b din Regulament reglementează materiile de concurs, în funcție de „specializarea pentru care optează judecătorul și procurorul”.

Aceste dispoziții trebuie coroborate cu dispozițiile art. 41 alin. (2) din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd: „componenta secțiilor și completelor specializate se stabilește de colegiul de conducere al instanței, în raport cu volumul de activitate, ținându-se seama de specializarea judecătorului”.

Și în acest text se observă că modul de constituire a secțiilor are drept criteriu specializarea judecătorului, criteriu care astfel este preluat și de Regulament, fiind avut în vedere încă de la promovarea judecătorului.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Astfel, Plenul apreciază că opțiunea pentru o anumită secție trebuie să se facă în funcție de specializare, specializare care implică inclusiv susținerea concursului la anumite materii.

O altă interpretare ar fi contrară însuși sensului literar al termenului „specializare” care presupune acțiunea de a te consacra studiului, dar și aplicării unei anumite ramuri a științei, în cazul nostru a dreptului.

Ar fi lipsită de sens consacrarea legală a specializării completelor de judecată și a secțiilor unei curți de apel, dacă, simultan, s-ar acredita teza potrivit căreia legiuitorul nu ar fi intenționat să impună condiția specializării pe materii și judecătorilor care vor fi în situația de a constitui complete specializate în cadrul unei anumite secții, din cele prevăzute la art. 46 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, or, este de esența carierei magistratului, că specializarea – în acord și cu definiția noțiunii de specializare, ca activitate de consacrare asupra studiului, de aplicare a unei anumite ramuri a științei dreptului – **trebuie să implice inclusiv susținerea concursului de promovare la anumite materii.**

În acest sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție care a reținut în Decizia nr. 292/21.01.2009 că, din interpretarea logică și sistematică a dispozițiilor care reglementează concursul de promovare a judecătorilor, „rezultă că proba teoretică și proba practică se vor susține la o materie ale cărei instituții candidatul urmează să le aplice la secția la care va fi promovat și, deci, alegerea materiei de concurs trebuie făcută în concordanță cu acest principiu”.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Se mai reține că disciplina **drept internațional privat reprezintă o ramură a dreptului privat**, ramură ce se aplică în cauzele prin care se soluționează litigii de drept privat, cum ar fi: cauze civile, cauze comerciale, cauze privind minorii și raporturile de familie, cauzele privind conflictele de muncă, admitând și posibilitatea existenței elementului de extraneitate.

Plenul apreciază astfel că **la secțiile specializate în soluționarea litigiilor de drept public, cum este Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal din cadrul Curții de Apel București, nu poate fi susținut concursul de promovare efectivă în funcții de execuție la materia Drept internațional privat.**

Față de cele expuse mai sus,

Având în vedere dispozițiile Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621 din 21 septembrie 2006, cu modificările ulterioare și ale art. 7 din Legea 554/2004, cu modificările ulterioare, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. f din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Admite contestația formulată de petiționarul ISPAS MARIUS – CRISTIAN, judecător în cadrul Tribunalului București, și, în consecință, dispune revocarea, în parte, a hotărârii comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor într-o funcție de execuție vacantă la instanțele superioare și parchetele de pe lângă acestea, din data de 9 mai 2010, prin care s-a dispus cu privire la verificarea îndeplinirii condițiilor legale de participare la concurs în ceea ce îl privește pe domnul judecător Andrioaiei Corneliu Lucian, cu rectificarea de rigoare a tabelului privind rezultatul verificării îndeplinirii de către candidații judecători a condițiilor legale de participare la concursul de promovare, publicat pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii, la data de 12 aprilie 2010.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru luarea măsurilor necesare, conform legii.

Data în București, la data de 29 aprilie 2010

Președinte,
Judecător FLORICA BEJINARU