



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 296
din 22 aprilie 2010

Prin nota Direcției Legislație, Documentare și Contencios nr. 6995/1154/2010, a fost înaintată spre dezbatere Plenului Consiliului Superior al Magistraturii plângerea prealabilă formulată de petiționarul Dunca Wilhelm Emanuel împotriva actului Consiliului Superior al Magistraturii de a publica pe site-ul oficial al instituției Hotărârea nr. 376/2009 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

În considerentele Hotărârii nr. 376/21.05.1009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii s-au făcut referiri la stările



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

[REDACTED] de fapt și de drept care au determinat respingerea candidatului Dunca Wilhelm Emanuel la concursul de admitere în magistratură din data de 29.03.2009, pentru neîndeplinirea condiției bunei reputații.

Urmare analizei cererii de radiere a hotărârii anterior menționate de pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii, au fost formulate o serie de propuneri cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor Legii nr. 677/21.11.2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date.

Potrivit art. 3 lit. a) din Legea nr. 677/21.11.2001, **datele cu caracter personal** reprezintă *orice informații referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă; o persoană identificabilă este acea persoană care poate fi identificată, direct sau indirect, în mod particular prin referire la un număr de identificare ori la unul sau la mai mulți factori specifici identității sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale.*

Conform aceluiași articol, prin **prelucrarea datelor cu caracter personal** se înțelege *orice operațiune sau set de operațiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal, prin mijloace automate sau neautomate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea către terți prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ștergerea sau distrugerea.*

Din coroborarea dispozițiilor art. 5 alin. (1) cu dispozițiile art. 7 alin. (1), 8 și 10 din același act normativ rezultă că *orice prelucrare de date cu caracter personal, cu excepția prelucrărilor care vizează date legate de*



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

originea rasială sau etnică, de convingerile politice, religioase, filozofice sau de natură similară, de apartenența sindicală, de starea de sănătate, de viața sexuală, de codul numeric personal, de săvârșirea de infracțiuni, de condamnări penale, de măsuri de siguranță sau de sancțiuni administrative ori contravenționale, poate fi efectuată numai dacă persoana vizată și-a dat *consimțământul în mod expres și neechivoc pentru acea prelucrare.*

În scopul protejării datelor cu caracter personal, Plenul apreciază că este necesar să se urmărească menționarea în hotărâri numai a acelor date personale care sunt strict necesare pentru justificarea soluției adoptate, având în vedere că, potrivit art. 4 alin. (1) lit. c) din aceeași lege, datele destinate a face obiectul prelucrării trebuie să fie adecvate, pertinente și neexcesive prin raportare la scopul în care sunt colectate.

În raport de considerentele expuse, Plenul apreciază că pentru evitarea situațiilor în care s-ar putea ajunge la încălcarea dispozițiilor legii nr. 677/2001 privind protecția datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, ar fi mai potrivită publicarea numai a soluției adoptate, iar nu și a hotărârii *in extenso*.

De asemenea, Plenul apreciază că la adoptarea hotărârilor care privesc verificarea condiției de „bună reputație” să se facă doar o referire la materialele din care rezultă neîndeplinirea acestei condiții, fără prezentarea datelor ce se bucură de protecția legii.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Față de cele expuse mai sus,

Având în vedere dispozițiile Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621 din 21 septembrie 2006, cu modificările ulterioare și ale art. 7 din Legea 554/2004, cu modificările ulterioare, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. f din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 – Pentru evitarea situațiilor în care s-ar putea ajunge la încălcarea dispozițiilor Legii nr. 677/2001 privind protecția datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, ar fi mai potrivită publicarea numai a soluției adoptate, iar nu și a hotărârii *in extenso*.

Art. 2 – La adoptarea hotărârilor care privesc verificarea condiției de „bună reputație” să se facă doar o referire la materialele din care rezultă neîndeplinirea acestei condiții, fără prezentarea datelor ce se bucură de protecția legii.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Art. 3 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru luarea măsurilor necesare, conform legii.

Data în București, la data de 22 aprilie 2010

Președinte,
Judecător FLORICA BEJENARU

