

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 445

din 22 Aprilie 2010

Prin Nota nr. 824/4298/1154/DRUO/2010 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului Radu Mihail judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Ploiești, vicepreședintele acestei instanțe, împotriva Hotărârii nr. 51/12.04.2010 a comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 9 mai 2010, prin care a fost respinsă cererea de înscriere la concurs pentru neîndeplinirea condiției privind vechimea necesară promovării în funcția de judecător la curte de apel.

În motivarea contestației sale, domnul judecător Radu Mihail arată că:

- față de dispozițiile art. 147 alin. 1 din Constituția României, Decizia nr. 785/2009 a Curții Constituționale, în lipsa unei intervenții legislative într-un interval de 45 de zile de la publicarea sa în Monitorul Oficial își încetează efectele, numai că în materia concursului de promovare există un act special, respectiv Hotărârea nr. 621/21.09.2006, cu modificările și completările ulterioare, care face mențiunea expresă în ceea ce privește luarea în calcul și a vechimii în profesia de avocat pentru promovarea în funcție a judecătorilor și procurorilor;

- ultima modificare a Regulamentului de concurs este din luna februarie 2010, respectiv Hotărârea nr. 29/18.02.2010, publicată în Monitorul Oficial nr. 124/24.02.2010. Aceasta a fost adoptată cu mult peste expirarea termenului de 45 de zile de la publicarea Deciziei nr. 785/2009 a Curții Constituționale în Monitorul Oficial nr. 404.15.06.200;
- dacă Consiliul Superior al Magistraturii considera lipsită de efecte norma din Legea nr. 3030/2004 în discuție, trebuia să procedeze la modificarea regulamentului de concurs.

Soluționând contestația formulată de domnul judecător Radu Mihail, Secția pentru judecătorești reține următoarele:

Domnul Radu Mihail, judecător cu grad de tribunal la Judecătoria Ploiești, vicepreședintele acestei instanțe, s-a înscris la concurs la data de 17.03.2010 (cerere înregistrată sub nr. 172/4298/1154/2010), în termen legal, pentru promovare efectivă la Curtea de Apel Ploiești, Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale, specializarea – dreptul muncii, cerere care a fost respinsă de Comisia de organizare prin Hotărârea nr. 51/12 aprilie 2010, având în vedere că domnul judecător nu îndeplinește condiția de a avea o vechime de 6 ani în funcția de judecător sau procuror necesară pentru a promova în funcția de judecător de curte de apel, având doar o vechime de numai 5 ani, 11 luni și 9 zile, în funcția de judecător, calculată la data de 09.05.2010.

Prevederea art. 44 alin. 2 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia „la vechimea necesară pentru participarea la concursul de promovare în funcții de execuție la instanțele și parchetele ierarhic superioare, se ia în calcul și perioada în care judecătorul sau procurorul a exercitat profesia de avocat”, a fost declarată neconstituțională prin Decizia Curții Constituționale nr.785 din 12 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 404 din data de 15 iunie 2009, întrucât s-a apreciat că se încalcă dispozițiile art.16 din Constituția României.

Conform art. 147 alin.1 din Constituția României, *„dispozițiile din legile și ordonanțele în vigoare, precum și cele din regulamente, constatate ca fiind neconstituționale, își încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale dacă, în acest interval, Parlamentul*

sau Guvernul, după caz, nu pun de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției. Pe durata acestui termen, dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sunt suspendate de drept.”

Prin urmare, având în vedere faptul că termenul de 45 de zile a expirat, iar în acest interval de timp nu a fost adoptat un act normativ în sensul punerii de acord cu Constituția României a dispoziției art. 44 alin. 2 din Legea nr.303/2004, republicată, modificată și completată, *această dispoziție legală și-a încetat efectele juridice.*

Acest punct de vedere a fost exprimat și de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în ședința din data de 04.03.2010.

Consecința încetării efectelor juridice a dispoziției art.44 alin.2 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare este aceea că, la vechimea necesară participării la concursul de promovare în funcții de execuție la instanțe și sau parchete ierarhic superioare, **nu se va lua în calcul și perioada în care judecătorul sau procurorul a exercitat profesia de avocat, în cazul domnului Radu Mihail – 1 an, 10 luni și 6 zile.**

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 40 lit. k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.15 alin.5 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.621/21.09.2006, modificată, prin vot direct și secret,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul Radu Mihail, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Ploiești, vicepreședintele acestei instanțe, împotriva Hotărârii nr. 51/12.04.2010 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 9 mai 2010.

Art.2 – Hotărârea nr. 445/2010 se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 22 Aprilie 2010.

Președinte,
 judecător Florica BEJINARU

