

ROMANIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 440

din 22 Aprilie 2010

Prin Nota nr. 826/4298/1154/DRUO/2010 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului Ghiță Ciprian Alexandru judecător la Judecătoria Ploiești, împotriva Hotărârii nr. 49/12.04.2010 a comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 9 mai 2010, prin care a fost respinsă cererea de înscriere la concurs având în vedere că activitatea profesională desfășurată de domnul judecător a fost evaluată fără respectarea prevederilor legale și că acesta se află sub incidența prevederilor art. 33 alin. 14 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea contestației, domnul judecător menționează că nu îi sunt incidente motivele respingerii, respectiv lipsa evaluării și interdicția prevăzută de art. 33 alin. 14 din Legea 303/2004, invocând următoarele :

- a fost numit în funcția de judecător prin Decretul Președintelui României nr. 258 din 5 februarie 2010, în preambulul căruia se menționează ca temei al numirii art. 61 din Legea 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și nu art. 33 alin. 14

din același act normativ, cum în mod eronat s-a reținut în motivarea respingerii cererii sale;

- Consiliul Superior al Magistraturii a recunoscut faptul ca nu a fost numit în funcție în baza art. 33 din același act normativ, nefiind inclus vreodată în tabelul participanților la cursurile Institutului Național al Magistraturii obligatorii pentru judecătorii numiți în baza art. 33 din legea menționată mai sus;

- în ceea ce privește lipsa evaluării solicită să se aibă în vedere faptul ca raportul final întocmit de comisia de evaluare din cadrul Judecătoriei Ploiești a fost transmis la Consiliul Superior al Magistraturii de către conducerea instanței în cursul lunii aprilie 2010, acordându-i-se calificativul Foarte bine;

- în ceea ce privește validitatea raportului final de evaluare întocmit de comisia de evaluare din cadrul Judecătoriei Ploiești în luna martie 2010, menționează că prin adresa nr. 6/24525/1154/2008, Direcția Resurse Umane si Organizare, Biroul formare profesională din cadrul Consiliul Superior al Magistraturii i-a comunicat faptul ca nu poate fi avută în vedere la evaluarea activității profesionale activitatea desfășurată în funcția de magistrat asimilat în cadrul Ministerului Justiției deoarece, potrivit art. 39 alin. 2 din Legea 303/2004 și art. 29 alin. 1 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor si procurorilor este supusă evaluării doar activitatea desfășurată în funcția de judecător sau procuror, numit prin Decret al Președintelui României;

- în concordanță cu dispozițiile legale si regulamentare mai sus invocate, consideră că raportul final de evaluare din 2010 a fost corect întocmit pentru că la acel moment îndeplinise deja funcția de procuror și judecător pentru mai bine de doi ani;

- în sprijinul veridicității afirmațiilor de mai sus, domnul judecător invocă Hotărârea nr. 217/20.01.2010 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 35467/3/CA/2009, prin care se admite acțiunea sa în contradictoriu cu Comisia de evaluare a activității profesionale a procurorilor, constituită la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești;

- în sprijinul dreptului său de a participa la examenul de promovare, domnul judecător înțelege să invoce si Decizia nr. 866 din 28.11.2006 a Curții Constituționale privind egalitatea de tratament între procurori și judecători în ceea ce privește

promovarea în funcție. Curtea Constituțională a apreciat faptul că judecătorii și procurorii se află în aceeași situație juridică prin statutul lor constituțional similar astfel încât principiul constituțional al egalității în drepturi impune aplicarea unui tratament juridic similar unor subiecte de drept aflate în situații juridice similare. Curtea Constituțională reține că procurorii au, ca și judecătorii, statut constituțional de magistrați, prevăzut expres în art. 133 și art. 134 din legea fundamentală și că Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor instituind norme identice aplicabile funcțiilor de procuror și de judecător în ceea ce privește admiterea în magistratură, formarea profesională a judecătorilor și procurorilor, numirea judecătorilor și procurorilor, accesul procurorilor la funcția de judecător și al judecătorilor la funcția de procuror, drepturile și îndatoririle judecătorilor și procurorilor;

- în susținerea contestației sale, domnul judecător Ghiță Ciprian Alexandru a depus adresa nr. 3240/A/2010 a Tribunalului Prahova, eliberată la solicitarea sa, din care rezultă situația deficitului de judecători existent la această instanță și implicațiile acestei situații în desfășurarea bunului mers al activității de judecată la Tribunalul Prahova.

Soluționând contestația formulată de domnul judecător Ghiță Ciprian Alexandru, Secția pentru judecători reține următoarele:

Domnul Ghiță Ciprian Alexandru, judecător la Judecătoria Ploiești, s-a înscris la concurs la data de 24.03.2010 pentru promovare efectivă la Tribunalul Prahova, Secția penală, specializarea – drept penal, cerere care a fost respinsă de Comisia de organizare prin Hotărârea nr. 49/12 aprilie 2010, având în vedere că activitatea profesională desfășurată de domnul judecător a fost evaluată fără respectarea prevederilor legale și că acesta se află sub incidența prevederilor art. 33 alin. 14 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Eroarea materială strecurată în Decretul Președintelui României nr. 258/05.02.2010, prin invocarea în preambulul acestuia a art. 61 din Legea 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în locul art. 33 alin. 14 din legea mai

sus invocată – precizat în Hotărârea nr. 4/2009 a Consiliului Superior al Magistraturii, ce a stat la baza emiterii decretului, nefiind îndreptată – produce efecte juridice.

Plenul reține că prin Hotărârea nr. 217/20.01.2010 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 35467/3/CA/2009, s-a admis acțiunea domnului judecător Ghiță Ciprian Alexandru în contradictoriu cu Comisia de evaluare a activității profesionale a procurorilor, constituită la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești.

În ceea ce privește validitatea raportului final de evaluare întocmit de comisia de evaluare din cadrul Judecătoriei Ploiești în luna martie 2010 se reține că prin adresa nr. 6/24525/1154/2008, Direcția Resurse Umane și Organizare, Biroul formare profesională din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii i-a comunicat domnului judecător faptul că, potrivit art. 39 alin. 2 din Legea 303/2004 și art. 29 alin. 1 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor este supusă evaluării doar activitatea desfășurată în funcția de judecător sau procuror, numit prin Decret al Președintelui României.

De asemenea se rețin considerentele din Decizia nr. 866 din 28.11.2006 a Curții Constituționale privind egalitatea de tratament între procurori și judecători în ceea ce privește promovarea în funcție.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 40 lit. k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.15 alin.5 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.621/21.09.2006, modificată, prin vot direct și secret,

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Admite contestația formulată de domnul Ghiță Ciprian Alexandru, judecător la Judecătoria Ploiești, împotriva Hotărârii nr. 49/12.04.2010 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 9 mai 2010.

Art.2 – Hotărârea nr. 440/2010 se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 22 Aprilie 2010.

Președinte
judecător Florica BEJINARU

