

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 333

din 29 Aprilie 2010

Prin Nota nr. 917/4298/1154/2010 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația doamnei Vlad Marinela, judecător la Judecătoria Balș, împotriva Hotărârii nr.451/22.04.2010 a Secției pentru judecători.

În motivarea contestației sale, doamna judecător a arătat că îndeplinește condițiile legale de vechime pentru participare la concurs, având în vedere că, atât la concursul de numire în funcții de conducere organizat în perioada 18 aprilie – 8 iulie 2008, cât și la concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor organizat la data de 31 mai 2009, s-a stabilit că îndeplinește condițiile de vechime prevăzute de art. 50, respectiv de art. 44 alin. 2 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, doamna judecător a precizat că dreptul acesteia în ceea ce privește condiția de vechime cerută de lege este un drept câștigat, chiar dacă, în prezent, dispozițiile art. 44 alin. 2 din Legea nr.303/2004 republicată, și-au încetat efectele, iar soluția de respingere a cererii de participare la examen încalcă principiul egalității în fața legii, care presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care nu sunt diferite, având în vedere că mulți colegi, cu aceeași vechime în funcția de judecător, au promovat la tribunal, în urma concursului organizat la 31 mai 2009.

Soluționând contestația formulată în termen legal de doamna judecător Vlad Marinela, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 451/22.04.2010, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins contestația formulată de doamna judecător Vlad Marinela împotriva Hotărârii nr. 40/12 aprilie 2010 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 9 mai 2010, pentru neîndeplinirea condiției de vechime prevăzută de lege pentru promovare la tribunal.

Doamna Vlad Marinela are o vechime în funcția de judecător de 4 ani și 4 zile, calculată la data de 09.05.2010. Anterior exercitării profesiei de judecător, doamna Vlad Marinela a îndeplinit funcția de avocat, având o vechime de 3 ani, 10 luni și 4 zile în această funcție.

Potrivit art. 44 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la vechimea necesară pentru participarea la concursul de promovare în funcții de execuție la instanțele și parchetele ierarhic superioare, se ia în calcul și perioada în care judecătorul sau procurorul a exercitat profesia de avocat.

Prevederea art. 44 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 a fost declarată neconstituțională prin Decizia Curții Constituționale nr. 785 din 12 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 404 din data de 15 iunie 2009, întrucât s-a apreciat că încalcă art. 16 din Constituție.

Conform art. 147 alin. 1 din Constituția României, „dispozițiile din legile și ordonanțele în vigoare, precum și cele din regulamente, constatate ca fiind neconstituționale, își încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale dacă, în acest interval, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu pun de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției. Pe durata acestui termen, dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sunt suspendate de drept.”

Prin urmare, având în vedere faptul că termenul de 45 de zile a expirat, iar în acest interval de timp nu a fost adoptat un act normativ în sensul punerii de acord cu Constituția României a dispoziției art. 44 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, modificată și completată, această dispoziție legală și-a încetat efectele juridice.

Acest punct de vedere a fost exprimat și de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în ședința din data de 4.03.2010.

Consecința încetării efectelor juridice a dispoziției art. 44 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, este aceea că, la vechimea necesară participării la concursul de promovare în funcții de execuție la instanțe și sau parchete ierarhic superioare, nu se va lua în calcul și perioada în care judecătorul sau procurorul a exercitat profesia de avocat.

În ceea ce privește motivul invocat de contestatoare, constând în aceea că, la un concurs de promovare anterior i s-a permis participarea, Plenul constată că acest lucru a fost posibil, dat fiind că, la momentul respectiv, art. 44 alin. 2 din Legea 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu era declarat neconstituțional, astfel că doamna judecător îndeplinea condiția de vechime prevăzută de lege, prin luarea în calcul și a perioadei cât a exercitat profesia de avocat.

Plenul reține că, în privința concursului de numire în funcții de conducere a judecătorilor, dispozițiile alin. (2) ale art. 50, care permit ca, la calcularea vechimii necesare pentru numirea în funcții de conducere, să se ia în considerare și perioada în care judecătorul sau procurorul a fost avocat, sunt în vigoare, nefiind declarate neconstituționale, spre deosebire de prevederile alin. (2) ale art. 44 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, incidente în cazul concursului de promovare.

Având în vedere aspectele prezentate și dispozițiile legale incidente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că doamna judecător Vlad Marinela nu îndeplinește condițiile minime de vechime prevăzute la art. 44 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind vechimea necesară promovării în funcția de judecător de tribunal.

Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 15 alin. (6) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.621/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna Vlad Marinela, judecător la Judecătoria Balș, împotriva Hotărârii nr. 451/22.04.2010 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 29 Aprilie 2010

Președinte,

Judecător Florica BEJINARU

