

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

HOTĂRÂREA nr.196

Din 9 martie 2006

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii, la data de 15.02.2006 sub nr. 2224/CSM/2006, doamna Rîciu Iuliana, judecător la Tribunalului Olt a solicitat: valorificarea rezultatului obținut la examenul de promovare din sesiunea octombrie-noiembrie 2003, promovarea într-o funcție de execuție vacantă la Curtea de Apel Craiova sau Curtea de Apel Pitești, suspendarea Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 104 din data de 8 februarie 2006 privind valorificarea rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor, desfășurat în perioada 12-21 noiembrie 2005 și anularea acestei hotărâri.

În cererea formulată, doamna judecător a aratat, cu privire la prima solicitare, că a obținut la examenul de promovare din sesiunea octombrie-noiembrie 2003 media generală 9,58, cu mult peste media necesară pentru a fi declarat reușit, însă datorită unui număr redus de posturi vacante nu a putut ocupa o funcție de execuție la instanța imediat superioară.

Se mai arată, de asemenea, că are o vechime de 14 ani în magistratură din care aproximativ 12 ani ca judecător, restul ca avocat, având și o pregătire în domeniul juridic deosebită, în sensul că este absolventă a „Ciclului de perfecționare” din cadrul Școlii de Magistratură din Paris, a absolvit cursurile de masterat în domeniul dreptului comunitar al afacerilor, iar actualmente este doctorand în domeniul dreptului public având și numeroase publicații în reviste de specialitate.

S-a mai făcut referire în susținerea cererii și la dispozițiile cuprinse în actualul Regulament privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor, referitoare la

posibilitatea candidaților de a-și exprima opțiunea pentru mai multe instanțe, fapt care la examenul anterior nu a fost permis. Aceste dispoziții au fost invocate ca argument pentru valorificarea rezultatului obținut, pentru alte instanțe unde media cu care s-a promovat a fost mult mai mică.

Referitor la cea de-a doua solicitare, doamna judecător a menționat că prin hotărârea a cărei anulare o solicită au fost valorificate rezultate cu mult inferioare celui pe care l-a obținut în anul 2003, apărând astfel o discriminare atât sub aspectul competenței, cât și sub aspectul rezolvării unor situații similare, la momente diferite, fiind prejudiciată efectiv prin modalitatea de rezolvare a cererii de valorificare a rezultatului obținut în anul 2003.

Ulterior sesiunii de examen la care a participat, au fost valorificate rezultatele unor concursuri anterioare la diferite curți de apel din țară, iar în prezent există posturi vacante la Curtea de Apel Craiova și Curtea de Apel Pitești, existând posibilitatea valorificării rezultatelor obținute în anul 2003.

Doamna judecător a mai precizat că cererea formulată anterior pentru valorificarea rezultatului examenului a fost respinsă în data de 18.01.2006 de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii. Împotriva acestei soluții, doamna judecător a formulat acțiune în contencios administrativ, întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 554/2004.

Referitor la aspectele semnalate de doamna judecător Riciu Iuliana, Plenul reține următoarele: Plenul s-a pronunțat prin Hotărârea nr.20 din 18 ianuarie 2006 cu privire la cererea de promovare la Curtea de Apel Craiova pe unul din posturile de execuție vacante rezervate pentru concursul de promovare organizat în noiembrie 2005, ca urmare a valorificării examenului de promovare susținut în sesiunea octombrie-noiembrie 2003, în sensul respingerii cererii formulate de doamna judecător.

Plenul urmează să respingă cererea doamnei judecător de a fi promovată la Curtea de Apel Pitești pe unul din posturile de execuție vacante rezervate pentru concursul de promovare organizat în noiembrie 2005, ca urmare a valorificării examenului de promovare susținut în sesiunea octombrie-noiembrie 2003. Astfel, la data formulării acestei cereri este în vigoare Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.323/24.08.2005, cu completările și modificările ulterioare.

Potrivit art.18¹ din acest Regulament, introdus prin modificarea adusă prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.595 din 14.12.2005, rezultatele concursului pot fi valorificate, pentru promovarea efectivă, într-o perioadă de 6 luni, în cazul vacanței unor posturi la instanțele și parchetele pentru care magistrații au optat la înscriere. (O reglementare identică a existat anterior și în art.24 din Regulamentul privind concursul de promovare în funcții de execuție a magistraților, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.154/22.09.2004 și ulterior abrogat expres conform art.2 din Hotărârea Plenului nr.323 din 24.08.2005.)

Se constată însă, avându-se în vedere principiile neretroactivității legii civile și aplicării imediate a legii civile noi, că dispozițiile regulamentare enunțate produc efecte numai pentru viitor, aplicându-se astfel numai concursurilor organizate după intrarea lor în vigoare. De asemenea, nici unul dintre Regulamentele menționate anterior nu cuprinde vreo dispoziție

tranzitorie privind posibilitatea valorificării rezultatelor obținute la concursuri desfășurate anterior intrării sale în vigoare.

De asemenea, dispozițiile art.18¹ din Regulament nu permit valorificarea rezultatelor unui concurs de promovare după o perioadă mai mare de 6 luni de la data susținerii acestuia, astfel cum este cazul doamnei judecător Riciu Iuliana care a susținut examenul de promovare în sesiunea octombrie - noiembrie 2003, iar cererea de valorificare a rezultatului acestui examen a fost formulată după mai mult de 6 luni, respectiv în luna februarie 2006.

Cererile de suspendare și anulare a Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 104 din data de 8 februarie 2006 privind valorificarea rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor, desfășurat în perioada 12-21 noiembrie 2005, nu au fost întemeiate pe dispozițiile Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, nefiind indicat un temei de drept cu privire la cele două solicitări.

Dispozițiile Legii nr. 317/2004, republicată, ale Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii și ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, nu prevăd posibilitatea suspendării și respectiv, anulării de către Plen a propriilor hotărâri.

Doamna judecător a formulat acțiune în contencios administrativ prin care a solicitat anularea Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.20 din 18.01.2006, promovarea efectivă sau pe loc într-o funcție de execuție la Curtea de Apel Craiova, Pitești, etc, precum și suspendarea acestei hotărâri și a hotărârii nr. 104 din 8.02.2006 prin care Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus valorificarea rezultatelor concursului de promovare organizat în perioada octombrie-noiembrie 2005.

Această acțiune formează obiectul dosarului nr. 420/CAF/2006 aflat pe rolul Curții de Apel Craiova- Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

În consecință, instanța de judecată sesizată cu judecarea acestei acțiuni are competența de a se pronunța cu privire la suspendarea hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

De asemenea, asupra suspendării Hotărârii nr. 104 din 8 februarie 2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se poate pronunța Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția de contencios administrativ și fiscal în cazul în care această hotărâre este atacată cu recurs în conformitate cu dispozițiile art. 29 alin. 7 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

Față de cele de mai sus;

În temeiul dispozițiilor art. 35 lit. c din Legea nr. 317/2004, republicată,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1- Respinge cererea formulată de doamna Riciu Iuliana, judecător la Tribunalul Olt, de promovare într-o funcție de execuție vacantă la Curtea de Apel Pitești sau la Curtea de Apel Craiova

Art.2-Prezenta hotărâre se comunică Direcției Resurse Umane și Organizare.

Data în București, la 9 martie 2006.

**Președinte
judecător Iulian Gîlcă**

